

**С. О. Буранок**

**Пёрл-Харбор в оценке военно-  
политических деятелей США  
(1941 – 1945)**

**Монография**

Самара 2009

УДК 94(73)

ББК 63.3(7США)62

Б 90

**Буранок С. О.**

**Пёрл-Харбор в оценке военно-политических деятелей США (1941 – 1945):** Монография. – Самара: ООО «Издательство АсГард», 2009. – 238 с.

В монографии изучается проблема становления и эволюции образа Пёрл-Харбора в сознании разных слоёв американского общества. Автор анализирует механизмы распространения информации о Пёрл-Харборе и её дальнейшей трансформации в массовом сознании и в общественно-политических установках различных сегментов гражданского общества. В монографии раскрыта динамика изменения моделей восприятия событий 7 декабря 1941 г. в Пёрл-Харборе в годы Второй мировой войны.

Монография адресована историкам – студентам, аспирантам, преподавателям.

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор **С. А. Мартышкин;**

доктор исторических наук, профессор **С. Б. Семёнов**

---

## ВВЕДЕНИЕ

---

**Х**од и характер стратегических операций Второй мировой войны традиционно приковывают внимание исследователей. Особое место среди них занимает нападение японцев на Пёрл-Харбор, которое определяется влиянием атаки 7 декабря на ход войны, на развитие военного искусства и науки, на общественно-политическую жизнь США. Научный интерес к воскресной атаке Гавайев не ослабевает и сегодня: продолжают ожесточённые дискуссии, основы которых заложены ещё в 1941 – 1942 гг. Постановка новых проблем исследования<sup>1</sup> поможет подробнее осветить события 7 декабря 1941 г., выявить влияние, которое они оказали на ход боевых действий, планы сторон, социально-экономическую и политическую обстановку в США, представления военно-политических деятелей о событии.

Вместе с тем, тема исследования обращает нас к проблеме информационной составляющей американского общества времён Второй мировой войны. Исходя из этого, учёных должны интересовать не только сами события, но и то, *как* они подавались, перерабатывались и усваивались различными социальными группами. В данном случае – профессиональными военными и военно-политическим руководством США. Таким образом, анализ оценок, сделанных военно-политическими деятелями США, не только позволит раскрыть особенности восприятия Пёрл-Харбора, но и даст возможность проследить воздействие представлений и образов, сформировавшихся в 1941 – 1942 годах, на последующую историографию.

Многие стереотипы восприятия и информационные традиции времён Второй мировой войны продолжают

---

<sup>1</sup> Последние исследования в США показывают, что интерес к Пёрл-Харбору возникает у учёных-гуманитариев под самым неожиданным углом зрения. Примером тому может служить работа Питера Таунсенда, посвящённая изменениям в американской музыке в связи с нападением на Пёрл-Харбор. См.: *Townsend P. Pearl Harbor jazz. Jackson, 2007. 256 pp.*

функционировать и далее в XX – XXI вв., оставаясь важной частью американского общественного сознания.

**Историография проблемы.** Исследование и освещение вопросов, связанных с нападением на Пёрл-Харбор, началось сразу по получении первой информации о событии. Научная разработка проблемы в *американской историографии* стала возможной после победы над Японией. Два важнейших фактора способствовали углублению изучения Гавайской операции: 1) публикация большого количества документов в 1945 – 1947 гг.; 2) издание важнейших мемуаров участников войны в первой половине 1950-х годов. Это существенно расширило источниковую базу для будущих исследований и на новый уровень вывело историографию нападения на Пёрл-Харбор.

Проблема оценки Пёрл-Харбора современниками рассматривалась историками официального направления в рамках истории международных отношений, военной и политической истории США. С. Морисон, У. Лорд, А. Баркер, Р. Волштеттер, Дж. Стефан, С. Бэдсэй изучали Пёрл-Харбор в контексте Второй мировой войны<sup>2</sup>. Указанные авторы вслед за официальными источниками считают, что США в предвоенные годы проводили в целом противоречивую внешнюю политику, но не стремились спровоцировать японское нападение. Поэтому атака Гавайев явилась полной неожиданностью как для военных, так и для руководства страны, что и обусловило соответствующую реакцию. Вопрос о развитии представлений о нападении рассматривается в данных трудах фрагментарно.

Большинство исследователей официальной школы оперирует лишь общими оценками Пёрл-Харбора, сделанными высшим военно-политическим руководством США. Так, С. Морисон изучил некоторые оценки американских военных о предвоенной ситуации на Тихом океане, об ответственности за поражение и о потерях. Анализ восприятия атаки

---

<sup>2</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Перев. с англ. М.: СПб., 2002; Lord W. Day of Infamy. New York, 1957; Wohlstetter R. Pearl Harbor: Warning and Decision. Stanford, 1963; Barker A. Pearl Harbor. New York, 1969; Stephan J. Hawaii Under the Rising Sun. Honolulu, 1989; Badsay S. Pearl Harbor. New York, 1991.



общественно-политическими силами США не входил в задачи его работы. После публикаций С. Морисона в США начинается более глубокое изучение оценок Пёрл-Харбора.

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в американской историографии появляется несколько важных трудов о нападении на Пёрл-Харбор, поддерживающих официальную точку зрения. Так, в труде Дж. Стефана, посвященном роли Гавайев в войне на Тихом океане, показана реакция высшего руководства США и командования вооружёнными силами на атаку (в плане укрепления обороноспособности Гавайских островов). Такой подход получил развитие в исследовании Стива Горна<sup>3</sup>, в котором характеризуются не только общие представления американцев о нападении, но и изменения настроений общества после атаки. В исследовании М. Слэкмана «Цель – Пёрл-Харбор»<sup>4</sup> проанализировано много оценок военнослужащих о ходе и последствиях нападения, до этого не введённых в научный оборот. Однако, автор не создал целостной картины восприятия атаки военными США, а лишь описал налёт на Пёрл-Харбор, используя материалы воспоминаний и свидетельств очевидцев.

Вопрос об оценке атаки Пёрл-Харбора неизбежно затрагивают в своих работах историки, изучающие военно-морские силы США: Д. Брайн, Н. Полмар, П. Браун, Дж. Линдли, П. Сильверстоун<sup>5</sup>. В публикациях указанных авторов оценка военными США атаки Гавайев трактуется с позиций изменившегося характера современной морской войны.

В обобщающих работах, как правило, рассматриваются представления Рузвельта и высших чинов армии и флота

---

<sup>3</sup> Horn S. The Second Attack on Pearl Harbor. Annapolis, 2005.

<sup>4</sup> Slackman M. Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990.

<sup>5</sup> Bryan J. Aircraft Carrier. New York, 1966; Polmar N. Aircraft Carriers. New York, 1969; Brown P. Carrier Operations in World War II. 2 vol. London, 1974; Belote J.H., Belote W.M. Titans of the Seas: The Development and Operations of Japanese and American Carrier Task Forces During World War II. New York, 1975, 1970; Lindley J.M. Carrier Victory: The Air War in the Pacific. New York, 1978; Reynolds G. The Fast Carriers: The Forging of an Air Navy. 2 vol. New York, 1968 – 1978; Hough R. Death of the Battleship: The Tragic Close of the Era of Seapower. New York, 1965; Silverstone P. Warships of World War II. New York, 1970.

о нападении, а также первая реакция граждан на сообщения о налёте<sup>6</sup>.

Вопрос об оценке военных потерь в Пёрл-Харборе разбирался американскими историками не так подробно. С. Морисон, Д. Костело, Н. Полмар, Г. Уоллин изучили, главным образом, мнения высших офицеров флота о потерях, умолчав, что политики использовали эту информацию для манипуляций общественным сознанием<sup>7</sup>. С. Бэдсэй частично показал особенности восприятия современниками потерь в Пёрл-Харборе, которые не оценивали их как катастрофические<sup>8</sup>. При этом в указанных работах оценки военных не сопоставлялись, механизм влияния представлений друг на друга и на политическое руководство США не был выявлен.

В контексте международных отношений Пёрл-Харбор изучала группа официальных историков – Р. Даллек, Г. Фис, У. Кол, М. Джонэс, У. Лангер и С. Гилсон<sup>9</sup>. В их работах доказывается, что Пёрл-Харбор рассматривался американскими лидерами и общественностью как поворотный пункт во внешнеполитической доктрине государства, что позволило США приобрести новый международный статус. Исследователи изоляционизма М. Джонэс, У. Лангер и С. Гилсон отводят Пёрл-Харбору особую роль: поражение способствовало снижению сопротивления изоляционистов, изменило их представления о роли США в международных отношениях. Однако, детально оценки атаки 7 декабря в названных трудах не рассматриваются.

---

<sup>6</sup> The First Team: Pacific Naval Air Combat From Pearl Harbor to Midway. Annapolis, 1984; The Second World War: A Complete History. Rev. ed. New York, 1991; The War in the Far East, 1941 – 1945: A Military History. New York, 1969; *Spector R.H.* Eagle Against the Sun: The American War With Japan. New York, 1984.

<sup>7</sup> *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.: СПб., 2002; *Costello J.* The Pacific War. New York, 1981; *Wallin H.N.* Pearl Harbor: Why, How, Fleet Salvage and Final Appraisal. Washington, 1968.

<sup>8</sup> *Badsay S.* Pearl Harbor. New York, 1991.

<sup>9</sup> *Fies H.* The Road to Pearl Harbor. Princeton, 1950; *Fies H.* Churchill, Roosevelt, Stalin. Princeton, 1957; *Langer W., Gleason S.* The Undeclared War 1940 – 1941. New York, 1953; *Jonas M.* Isolationism in America 1935 – 1941. New York, 1966; *Dallek R.* Fr. D. Roosevelt and American Foreign Policy 1932 – 1945. New York, 1979; *Cole W.* Roosevelt and Isolationists: 1932 – 1945. Lincoln, 1983.

Проблема восприятия Пёрл-Харбора затрагивалась историками, которые изучали общественно-политическую ситуацию в США в предвоенные и военные годы. Особое внимание в трудах историков официального направления уделено оценке Пёрл-Харбора Ф. Рузвельтом. Дж. Бернс обращает внимание на важность мнения президента, которое сформировало «образ атаки» в восприятии американского общества.

Ключевым событием в историографии Пёрл-Харбора явился выход в свет работы Гордона Пранджа, противника «ревизионистской» концепции<sup>10</sup>. В исследовании рассмотрены многие важнейшие оценки хода и характера атаки 7 декабря, сделанные политиками и военными в течение 1941 – 1945 годов. Однако механизм их создания и взаимодействия друг с другом и с общественностью остался вне поля зрения историка.

Научное оформление концепция «ревизионистов» впервые получила в трудах Ч. Бирда<sup>11</sup>. Главной проблемой, разрабатываемой школой, является предвоенная внешняя политика США<sup>12</sup>. Вопросы, связанные с нападением на Пёрл-Харбор, здесь играют особо важную роль. «Ревизионисты» доказывали: предвоенная внешняя политика США всецело направлена на провоцирование военного конфликта с Японией, поэтому высшее руководство страны (в первую очередь, Ф.Д. Рузвельт), зная о готовящемся нападении, не предпринимало превентивных или укрепляющих обороноспособность страны мер. В итоге, в самом начале научной разработки проблемы (1950 – 1960-е гг.) наметилась основная линия противостояния – сторонники официальной версии и «ревизионисты».

<sup>10</sup> *Prange G.W., Goldstein D.M., Dillon K.V. At Dawn We Slept: The Untold Story of Pearl Harbor. New York, 1981.*

<sup>11</sup> *Beard C. American Foreign Policy in the making 1932 – 1940. New Haven, 1946; Beard C. President Roosevelt and the Coming of the war 1941. New Haven, 1948.*

<sup>12</sup> *Morgenstern G. Pearl Harbor. The Story of the Secret War. N.Y., 1947; Toland J. But not in Shame: The Six Months After Pearl Harbor. New York, 1961; Toland J. Infamy: Pearl Harbor and its aftermath. New York, 1984; Gardner L. Architects of Illusion: Man and Ideas in American Foreign Policy 1941 – 1949. Chicago, 1970; Gardner L. Covenant with Power: America and World Older from Wilson to Reagan. London, 1984; Williams W. American-Russian Relation: 1781 – 1947. New York, 1952; Sanborn F. Design for war: A Study of Secret Power Politics 1937 – 1941. New York, 1951.*

Проблема оценки атаки военно-политическими кругами США играла в трудах «ревизионистов» существенную роль. В книгах Д. Толанда и Ч. Бирда доказывается, что администрация Рузвельта после Пёрл-Харбора стремилась скрыть свои «преступления», направив общественное недовольство на военных. Следы этой борьбы историки находят не только в выступлениях президента, но и в деятельности следственных комиссий, т.е. все оценки атаки, по их мнению, определены данным противостоянием. Новое развитие постулаты «ревизионизма» получили в работе Р. Стиннетта, где доказывается не только целенаправленность политики президента по вовлечению США в войну, но и сокрытие информации о нападении от общественности, предвзятость деятельности расследований<sup>13</sup>.

В последние годы тема восприятия Пёрл-Харбора американским обществом получила новое развитие – популярными стали работы о специфике восприятия 7 декабря в конце XX – начале XXI вв. Яркий пример подобного исследования – книга Эмили Розенберг<sup>14</sup>, а также работа Кента Ричардсона<sup>15</sup>. В последней книге такая тема лишь обозначена; основное содержание работы занимают записи свидетельств очевидцев событий 7 декабря 1941 г.

Можно заключить, что в американской историографии накоплен значительный материал по истории нападения на Пёрл-Харбор, сформировались общие представления о восприятии и оценке атаки в США. Тем не менее, комплексного исследования, обобщающего достижения исторической науки в исследовании оценок Пёрл-Харбора до сих пор не создано.

В развитии *отечественной историографии вопроса* нами выделены два этапа: советский и современный (или постсоветский). В советской историографии господствовал марксистский взгляд на атаку Пёрл-Харбора, в соответствии с которым оценки нападения рассматривались как следствие

---

<sup>13</sup> Stinnett R. Day of deceit: the truth about FDR and Pearl Harbor. New York, 2001.

<sup>14</sup> Rosenberg E. A Date Which Will Live: Pearl Harbor in American Memory. Durham, 2003. 236 pp.

<sup>15</sup> Richardson K. Reflections of Pearl Harbor: An Oral History of December 7, 1941. Greenwood, 2005.

проявления либо классовой борьбы, либо межпартийного противостояния в США.

Оценки Пёрл-Харбора в рамках истории Второй мировой войны рассматривали В.Я. Аварин, В.И. Андреев, З.М. Солонцов, Н.Н. Яковлев<sup>16</sup>. Названные авторы частично показали реакцию американских военных и общественно-политических деятелей на атаку Гавайев. Так, З.М. Солонцов проанализировал некоторые оценки американских военных и политиков, разделив их на три группы по особенностям восприятия нападения. Н.Н. Яковлев рассмотрел образ атаки Пёрл-Харбора, сформированный в процессе девяти специальных исследований, а также изучил мнения ряда военно-морских офицеров и государственных деятелей. Историк считает, что с самого начала войны Пёрл-Харбор стал орудием межпартийной борьбы, и это напрямую отразилось на специфике представлений о нападении. Но системное изложение особенностей данных оценок не входило в задачи его работы.

Другая группа советских историков, занимавшаяся изучением международных отношений накануне и во время Второй мировой войны, рассматривала Пёрл-Харбор как итог развития японо-американских противоречий на Дальнем Востоке и Тихом океане. В работах Г.Н. Севостьянова, Д.Г. Наджафова, В.С. Коваля, Ю.А. Кузнецова затрагиваются лишь общие моменты восприятия атаки 7 декабря лидерами и обществом США, проявившиеся непосредственно после нападения<sup>17</sup>. Прямо

---

<sup>16</sup> Аварин В.Я. Борьба за Тихий океан. М., 1947; Андреев В.И. Борьба на океанских коммуникациях. М., 1961; История Второй мировой войны: В 12 т. Т. 4. М., 1975; Яковлев Н.Н. Загадка Пёрл-Харбора. М., 1968; Яковлев Н.Н. Пёрл-Харбор: Быль и небыль. М., 1988; Солонцов З.М. Дипломатическая борьба США за господство на море и сопротивление империалистических держав: 1918 – 1945 гг. М., 1962; Солонцов З.М. Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003.

<sup>17</sup> Аварин В.Я. Борьба за Тихий океан. М., 1947; Андреев В.И. Борьба на океанских коммуникациях. М., 1961; Гольдберг Д.И. Внешняя политика Японии. М., 1959; История Второй мировой войны: В 12 т. Т. 4. М., 1975; Кузнец Ю.А. Вступление США во вторую мировую войну. М., 1969; Савин А.С. Японский милитаризм в период второй мировой войны 1939 – 1945. М., 1979; Севостьянов Г.Н. Дипломатическая история войны на Тихом океане. М., 1969; Севостьянов Г.Н. Активная роль США в образовании очага войны на Дальнем Востоке 1931 – 1933. М., 1953; Общественное сознание и внешняя политика США / Отв. ред. Ю.А. Замошкин. М., 1987; Яковлев Н.Н. Загадка Пёрл-Харбора. М., 1968;

или косвенно они касались оценок Пёрл-Харбора политиками, общественностью; суждений следственных комиссий об атаке; роли прессы в создании образа нападения. Но специального исследования проблемы они не содержали. Очевидной заслугой советской историографии является обоснование тесной связи предвоенных оценок лидерами США внешнеполитического курса страны с оценками нападения на Пёрл-Харбор.

Аспекты, связанные с восприятием и оценкой атаки 7 декабря, затрагивались в работах советских исследователей о внутриполитической ситуации в США в период 1941 – 1945 гг. Так, проблемы реакции прессы США на нападение, изменения положения рабочих, роста классовой борьбы ставились в работах В.И. Лана, Э.А. Иваняна, А.С. Маныкина<sup>18</sup>. Историки не раскрыли сам процесс формирования образа Пёрл-Харбора, а лишь отметили роль оценок прессы и заявлений государственных лидеров в единении американского общества, причём только в период декабря 1941 года. Общие вопросы восприятия американскими лидерами атаки Гавайев кратко рассматривались в ряде обобщающих трудов<sup>19</sup>. Оценки нападения Рузвельтом и членами его администрации описаны в книгах В.Л. Малькова и Н.Н. Яковлева<sup>20</sup>.

Итак, в советской исторической науке изучались некоторые, безусловно, важные аспекты темы, а именно: оценка нападения Рузвельтом; влияние атаки 7 декабря на изменение положения рабочего класса; влияние нападения на межпартийную борьбу и средства массовой информации; консолидация американского общества после атаки Гавайев. Постановка данных проблем – важное достижение советской историографии.

---

Яковлев Н.Н. Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 2003. *Наджафов Д.Г.* Внутриполитическая борьба по вопросам внешней политики США: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1955; *Наджафов Д.Г.* Нейтралитет США 1935 – 1941. М., 1990.

<sup>18</sup> *Лан В.И.* США в военные и послевоенные годы. М., 1978; *Иванян Э.А.* От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый Дом и пресса. М., 1991; *Маныкин А.С.* «Эра демократов»: партийная перегруппировка в США 1933 – 1952. М., 1990.

<sup>19</sup> *Очерки новой и новейшей истории США: В 2 т. / Ред. Г.Н. Севостьянов.* М., 1960; *История США: В 4 т. / Ред. Г.Н. Севостьянов.* М., 1983; *Болховитинов Н.Н.* США: проблемы истории и современная историография. М., 1980.

<sup>20</sup> *Мальков В.Л.* Франклин Рузвельт: Проблемы внутренней политики и дипломатии. М., 1988; *Яковлев Н.Н.* Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 1968.

На втором, постсоветском, этапе проблема Пёрл-Харбора рассматривалась, главным образом, в научно-популярных изданиях<sup>21</sup>. Данные работы характеризуются настойчивым поиском сенсаций; пренебрежительным отношением к источникам и заслугам советской историографии; ярким, эмоциональным стилем.

Тема восприятия и оценок Пёрл-Харбора американскими общественно-политическими силами затрагивалась в ряде обобщающих трудов по Второй мировой войне в целом и на Тихом океане, в частности<sup>22</sup>. В труде «Мировые войны XX века» реакция на Пёрл-Харбор описана в традиционных для советской историографии формулах: шок населения и руководства, единение нации и подъём патриотизма, однако конкретным содержанием эти формулы не наполнены.

Отношение американской общественности к важнейшим событиям Второй мировой войны (в том числе, к Гавайской операции) показано в книгах А.И. Уткина, В.Л. Малькова, Р.Ф. Иванова и Н.К. Петровой<sup>23</sup>. В монографии Р.Ф. Иванова и Н.К. Петровой на материалах прессы описана первая реакция американского общества на атаку. Отмечены консолидация всех сил в борьбе с врагом, преодоление антивоенных настроений, солидарность изоляционистов с президентом. Работа М.С. Маслова и С.Л. Зубкова «Пёрл-Харбор. Ошибка или провокация?» (М., 2006) – первое в постсоветской историографии

---

<sup>21</sup> Байдак Л. Загадки Пирл-Харбора // <http://macbion.narod.ru/war/pearl2.html>; Бунин И.Л. Влекомые роком. СПб., 1999. Переслегин С.Б., Переслегина Е.Б. Тихоокеанская премьера. М.; СПб., 2001; Липецкер Б. Заклание Пирл-Харбора // <http://macbion.narod.ru/war/pearl1.html>; Михайлов А. Операция, которую приказали забыть: нападение на Пёрл-Харбор было спланировано на Лубянке // Совершенно секретно. 1994. № 7; Голод Л., Переслегин С. Тихоокеанская война: мифы и рифы // Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 453 – 471; Переслегин С.Б. Вторая мировая война: между реальностями. М., 2004; Пёрл-Харбор // Война в воздухе. 2001. № 44.

<sup>22</sup> История войн. В 3 т. Т. 3. / Сост. А.А. Егоров. Ростов-на-Дону. 1997; Капитанец И.М. Война на море 1939 – 1945. М., 2005; Клавинг В.В. Япония в войне 1931 – 1945. СПб., 2000; Можейко И.В. Западный ветер – ясная погода. М., 2001; Уткин А.И. Вторая мировая война. М., 2002.

<sup>23</sup> Мальков В.Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004; Уткин А.И. Рузвельт. М., 2000; Иванов Р.Ф., Петрова Н.К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995.

исследование, посвящённое атаке 7 декабря. В нём рассматриваются, в основном, политические причины нападения. Авторы приводят текст речи Рузвельта 8 декабря и характеризуют реакцию высшего руководства США на нападение в характерных для отечественной историографии формулировках.

Диссертационных исследований, рассматривающих представления и оценки американцев о Пёрл-Харборе, до сих пор нет<sup>24</sup>. Тем не менее, в ряде работ изучены многие аспекты данной темы. В основном, это диссертации по общим вопросам японо-американских отношений, по проблемам внешней политики ведущих держав на Тихом океане и нюансам внутриполитической ситуации в США в 1930 – 1940-е гг.<sup>25</sup>

Таким образом, исследуемая автором монографии тема в отечественной историографии рассматривалась фрагментарно, имеющиеся данные не систематизированы. При этом весьма обстоятельно изучены смежные проблемы, а именно: дипломатическая предыстория Пёрл-Харбора; история планирования операции японским командованием; особенности военных планов сторон; материально-техническое состояние флотов противников перед войной; последствия нападения

---

<sup>24</sup> Первой является диссертация автора данной монографии: *Буранок С.О.* Пёрл-Харбор в оценке военно-политических деятелей США (1941–1945): Дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2008. (Диссертация защищена в Саратовском государственном университете в 2008 г.).

<sup>25</sup> См., например: *Башкин А.В.* Образование «оси» Берлин-Рим-Токио и позиция СССР: 1936 – 1941: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2005; *Браиловская Т.В.* Особенности формирования внешнеполитической стратегии США в годы Второй мировой войны 1939 – 1945 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998; *Будкевич С.Л.* Развитие японо-американских противоречий на Дальнем Востоке 1931 – 1941 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1953; *Григораш И.В.* Эволюция механизма формирования внешнеполитического курса США в 1937 – 1941 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2004; *Егорова Н.А.* Изоляционизм и европейская политика США 1933 – 1941 гг.: Автореф. дис. ... докт. ист. наук. М., 1996; *Наджафarov Д.Г.* Внутриполитическая борьба по вопросам внешней политики США: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1955; *Севостьянов Г.Н.* Политика империалистических держав на Дальнем Востоке: июль 1937 – декабрь 1941 гг.: Автореф. дис. ... докт. ист. наук. М., 1959; *Циганкова С.П.* Дальневосточная политика США в связи с агрессией Японии: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1974; *Юнгблуд В.Т.* Внешнеполитическая мысль США 1933 – 1941 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1990; *Юнгблуд В.Т.* Внешнеполитическая мысль США 1939 – 1945 гг.: Автореф. дис. ... докт. ист. наук. СПб., 1997.



для социально-экономической жизни США. При рассмотрении проблемы восприятия нападения на Пёрл-Харбор военнополитическими кругами США как советские, так и современные историки используют лишь общие формулировки.

*Японская историография* по объективным причинам в работе представлена переводными трудами. Это описание истории войны на Тихом океане под редакцией С. Усами<sup>26</sup> и более краткий описательный труд Т. Хаттори<sup>27</sup>. В них Пёрл-Харбор предстаёт как неизбежный шаг, на который Японию вынудила оскорбительная и жёсткая политика Соединённых Штатов. В плане представлений и оценок отмечается лишь великое воодушевление японских граждан и полное смятение, растерянность американцев. По этому вопросу близки к ним и работы Ф. Акиры<sup>28</sup>.

Проблему связи восприятия американцами Страны Восходящего Солнца как основного противника и оценок Пёрл-Харбора поднимают Х. Икухито и И. Акира<sup>29</sup>. Японские историки считают, что, несмотря на факты международных отношений и общественного сознания, удар по Пёрл-Харбору шокировал американских лидеров, что отразилось в соответствующих оценках. К такому же выводу пришёл Х. Чихиро после анализа взглядов американских лидеров на Японию периода 1938 – 1941 гг.<sup>30</sup>

Подводя итог обзора литературы, считаем необходимым сказать, что проблема восприятия Пёрл-Харбора военнополитическими кругами США как тема диссертационного или монографического исследования ещё не ставилась: существует комплекс исследований по общим вопросам Тихоокеанской войны и отдельно имеется ряд трудов по Гавайской опера-

---

<sup>26</sup> История войны на Тихом океане: В 5 т. / Ред. Усами Сэйдзиро. М., 1958

<sup>27</sup> *Хаттори Т.* Япония в войне 1941 – 1945. СПб., 2000.

<sup>28</sup> *Akira F.* The Road to Pearl Harbor // Pearl Harbor Reexamined. Honolulu, 1990. P. 151 – 161.

<sup>29</sup> *Ikuhito H.* The Road to the Pacific War // Pearl Harbor Reexamined. Honolulu, 1990. P. 64 – 74; *Akira I.* U.S. Policy toward Japan before World War II // Pearl Harbor Reexamined. Honolulu, 1990. P. 17 – 25;

<sup>30</sup> *Chihiro H.* Miscalculations in Deferent Policy: U.S. – Japanese Relations 1938 – 1941 // Pearl Harbor Reexamined. Honolulu, 1990. P. 51 – 63.

ции, где, так или иначе, затрагиваются вопросы восприятия сражения и его оценки. Отсюда следует, что, несмотря на обилие трудов о войне на Тихом океане и истории США, комплексных работ с анализом оценок нападения, особенностей «создания» информации о сражении и её восприятии нет. С другой стороны, солидная историография по данной теме и обширность опубликованных источников создают благоприятные предпосылки для исследования проблемы восприятия и оценки американскими военно-политическими деятелями атаки Пёрл-Харбора.

**Источники работы.** Нами взята за основу классификация исторических источников академика И.Д. Ковальченко<sup>31</sup>. Также учитывалась классификация С.О. Шмидта, с той разницей, что фоновые документы выделены в отдельный тип источников<sup>32</sup>. В работе использованы материалы из семи архивов США и более 70 опубликованных источников. Письменные источники целесообразно разделить на шесть групп.

Первую группу источников составили материалы комиссий, расследовавших нападение на Пёрл-Харбор. Данная категория документов отражает не только взгляды американских военно-политических деятелей на нападение, но и позволяет проследить их эволюцию в период Второй мировой войны. События 7 декабря 1941 г. изучались в США с особой тщательностью.

Начало этому положено 9 декабря 1941 г. *расследованием военно-морского министра Ф. Нокса*<sup>33</sup>. На основе собранных сведений был создан «Доклад Военно-морского министра Президенту»<sup>34</sup>, с содержанием которого Ф. Рузвельт ознакомился 15 декабря 1941 г. Доклад отличается от других аналогичных документов, прежде всего, минимальным объёмом — всего

---

<sup>31</sup> Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете учения об информации: К постановке проблемы // История СССР. 1982. № 3. С. 143; Источниковедение истории СССР / Под ред. И.Д. Ковальченко. М., 1981. С. 12.

<sup>32</sup> Шмидт С.О. О классификации исторических источников // Путь историка: Избранные труды по источниковедению и историографии. М., 1997. С. 87 – 88.

<sup>33</sup> Расследование проходило с 9 по 14 декабря 1941 г.

<sup>34</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1756.

шесть страниц. В тот же день был опубликован «Краткий отчёт о поведении военно-морского персонала во время японского нападения на Пёрл-Харбор»<sup>35</sup>. Основное содержание доклада посвящено доказательству вины адмирала Х. Киммеля и генерала У. Шорта, а также оценке потерь и возможности восстановления как базы, так и флота<sup>36</sup>. В «Кратком отчёте» ход и особенности воздушного нападения рассматривались мало, основной упор сделан на описании подвигов американских моряков и героических моментах спасательных работ<sup>37</sup>. Сразу после этого возникла необходимость в более тщательном изучении нападения на Пёрл-Харбор. 18 декабря того же года была создана *комиссия Робертса*<sup>38</sup>. Опубликованные материалы комиссии состоят из двух частей: протоколов слушаний<sup>39</sup> и итогового отчёта<sup>40</sup>. Подобная структура издания материалов будет сохранена во всех последующих расследованиях. Назовём следующие (по хронологии) расследования, материалы которых мы использовали в нашей работе. 1) *Следствие адмирала Харта* 12 февраля – 15 июня 1944 г. Военно-морской министр Ф. Нокс поручил бывшему командующему Азиатским флотом США Т. Харту провести новое расследование для проверки показаний и свидетельств о нападении на Пёрл-Харбор<sup>41</sup>. 2) *Расследование военно-морской следственной комиссии* 21 июля – 19 октября 1944 г. Инициатором создания новой комиссии выступил Конгресс.

---

<sup>35</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 7.

<sup>36</sup> См. части доклада: «Спасательные операции», «Ремонт повреждённых кораблей», «Итоги и рекомендации».

<sup>37</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 7.

<sup>38</sup> Представитель Верховного Суда США. См.: Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 269.

<sup>39</sup> 2173 печатные страницы: Roberts Commission Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 22 – 25. Washington, 1946.

<sup>40</sup> Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1 – 23.

<sup>41</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 269. Материалы слушаний составили 565 печатных страниц: Hart Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 26. Washington, 1946.

Председателем стал адмирал О. Мёрфин<sup>42</sup>. 3) *Расследование комиссии Военного министерства*. Учреждена одновременно с военно-морской комиссией 13 июля 1944 г. Председатель – генерал Г. Гранерт<sup>43</sup>. 4) *Следствие полковника Кларка* 4 августа – 20 сентября 1944 г. Инициатор следствия – начальник штаба армии США – генерал Дж. Маршал<sup>44</sup>. 5) *Расследование адмирала Хьюита* 14 мая – 11 июля 1945 г. Эта комиссия явилась продолжением расследования Харта и военно-морской комиссии. Создана по распоряжению военно-морского министра Д. Форрестала с целью дальнейшего изучения фактов относительно японского нападения<sup>45</sup>. 6) *Расследование полковника Клаузена* 24 января – 12 сентября 1945 г. Инициатором создания комиссии выступил военный министр Г. Стимсон. Новое расследование должно было дополнить и развить материалы, собранные комиссией Военного министерства<sup>46</sup>. Все вышеназванные материалы были переизданы в 1946 г. по итогам заключительной комиссии Конгресса под названием:

---

<sup>42</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 269. Протоколы допросов заняли 1397 страниц. См.: Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32 – 33. Washington, 1946. Итоговый отчёт опубликован в изд.: Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 297 – 323.

<sup>43</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 269 – 270. Объём собранных материалов – 3357 страниц. См.: Army Pearl Harbor Board Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 27 – 31. Washington, 1946. Итоговые отчёты помещены вместе с другими подобными документами в 39 часть сборника «Pearl Harbor Attack»: Top Secret Report, Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 220 – 231; Report of Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 23 – 179. С этого времени расследование событий атаки на Пёрл-Харбор развивается в двух параллельных направлениях: в рамках компетенции армии и флота.

<sup>44</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 270. Расследование Кларка самое компактное – 225 страниц: Clarke Investigation Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 34. Washington, 1946.

<sup>45</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 271. Общий объём собранных материалов – 1342 страницы: Hewitt Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 36 – 38. Washington, 1946. Итоговый отчёт один из наиболее подробных: Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946, pp. 390 – 527.

<sup>46</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 271. Протоколы слушаний заняли 695 страниц: Clausen Investigation Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 35. Washington, 1946.

«Слушания Объединённой комиссии по расследованию атаки на Пёрл-Харбор»<sup>47</sup>. Создана по предложению лидера большинства в Конгрессе сенатора от штата Кентукки А. Баркли (6 сентября)<sup>48</sup> – после обнародования в прессе (30 августа 1945 г.) данных предыдущих расследований. Наибольшая ценность документов состоит в том, что они показывают особенности восприятия нападения на Пёрл-Харбор американскими военными и политиками всех уровней на протяжении 1941 – 1946 гг. Это важнейший корпус источников, без которого невозможно изучение атаки 7 декабря.

Данные, собранные комиссией по изучению стратегических бомбардировок США, состоят из протоколов допросов японских военных, промышленников, политических деятелей<sup>49</sup>; двух заключительных отчетов<sup>50</sup>; описательного труда, созданного на основе полученных материалов<sup>51</sup>. Все названные сборники и работы были подготовлены под руководством контр-адмирала Р. Офсти<sup>52</sup>.

Вторая группа состоит из источников личного происхождения. Проблема личностного восприятия событий войны на Тихом океане не может быть адекватно понятна без обращения к мемуарам и письмам их непосредственных участников и свидетелей. Воспоминания целесообразно разделить на две категории: а) мемуары военных<sup>53</sup>; в) мемуары общественно-

<sup>47</sup> U.S. Congressional Joint Committee on Pearl Harbor Attack Hearings. 40 Pt. Washington, 1946. В работе обозначаются как «Pearl Harbor Attack».

<sup>48</sup> См.: Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. Р. II; Яковлев Н.Н. 3 сентября 1945. М., 2003. С. 366. Комиссия действовала с 15 ноября 1945 по 23 мая 1946 г.

<sup>49</sup> United States Strategic Bombing Survey [Pacific]: Interrogations of Japanese Officials. Washington, 1946.

<sup>50</sup> United States Strategic Bombing Survey Summary Report (Pacific War). Washington, 1946; United States Strategic Bombing Survey Summary Report (Europe War). Washington, 1946.

<sup>51</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946.

<sup>52</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 34 – 35.

<sup>53</sup> Admiral Kimmel's Story by Husband E. Kimmel. Chicago, 1955; Cunningham W.S. Wake Island Command. Boston, 1961; Arnold H. Global Mission. New York, 1949; Sherman F.C. Combat Command: The American Aircraft Carriers in the Pacific war. New-York, 1950; Lockwood C.A. Sink'em All: Submarine Warfare in the Pacific. New-York, 1951; Devereux J.P. The Story of Wake Island. Washington, 1947;

политических деятелей<sup>54</sup>. В эту же группу источников входят и материалы «устной истории»<sup>55</sup>.

В третью самостоятельную группу источников вошли документы внешней политики США<sup>56</sup>. В них отражены взгляды американских политиков на актуальные вопросы международных отношений в межвоенный период. Без их рассмотрения невозможно понять изменения, произошедшие в сознании политической элиты США после Пёрл-Харбора. Особо следует отметить опубликованные выступления Ф. Рузвельта<sup>57</sup>.

Особую, четвёртую группу источников составили боевые донесения и доклады американского командования, содержащие

---

*Dyer G.* On the Treadmill to Pearl Harbor: The Memoirs of Admiral J.D. Richardson. Washington, 1973; *Zacharias E.M.* Secret Missions. The Story of an Intelligence Officer. New York, 1946. Вторая мировая война в воспоминаниях. М., 1990; *Шерман Ф.* Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999; *Грайдер Д., Симс Л.* Боевая рыбка / Пер. с англ. М., 2004; *Kusaka R.* The Combined Fleet: Memories of Former Chief of Staff Kusaka. Tokyo, 1952; *Hashimoto M.* Sunk: The Story of the Japanese Submarine Fleet 1942 – 1945. London, 1954; *Fuchida M., Okumiya M.* Midway: The Battle That Doomed Japan: The Japanese Story. Annapolis, 1955; *Hara T.* Japanese Destroyer Captain. New York, 1961; *Sakamaki K.* I attacked Pearl Harbor. New York, 1949; *Ugaki M.* Fading victory: The diary of Admiral Ugaki 1941 – 1945. Pittsburg, 1991; *Иноэути Р., Накадзима Т.* Божественный ветер: Жизнь и смерть японских камикадзе 1944 – 1945 / Пер. с англ. Л.А. Игоревского. М., 2004; *Кувахара Я., Оллред Г.Т.* Камикадзе / Пер. с англ. И.В. Сотникова. М., 2004; *Масао Я.* Парашютисты японского флота // Воздушные десанты Второй Мировой войны. М., 2003; *Сакаи С.* Самурай! // Божественный ветер. М., 2005; *Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М.* «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999.

<sup>54</sup> *Ickes H.L.* The Secret diary of Harold L. Ickes. Vol. 1 – 3. Vol. 2. New York, 1954; *Lawrence D.* Diary of a Washington Correspondent. New York, 1942; *Стимсон Г.А.* Дальневосточный кризис: Воспоминания и наблюдения. М., 1938; *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. В 2 т. М., 1958; *Черчилль У.* Вторая мировая война. Минск, 2003.

<sup>55</sup> Marine Corps Oral History Collection. A. Shapley interview. К сожалению, основная масса данных источников были доступны нам только в электронном виде: Oral Histories of the Pearl Harbor Attack, 7 December 1941 // <http://www.history.navy.mil/faqs>.

<sup>56</sup> Peace and War: United States Foreign Policy 1931 – 1941. Washington, 1983; Foreign Relations of the United States. Washington, 1958. Ch. I – II, Japan; Foreign Relations of the United States: 1922, Vol. 1. Washington, 1922; Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.: В 2 т. М., 1976; Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.: В 2 т. М., 1984; Год кризиса 1938 – 1939: Документы и материалы: В 2 т. М., 1990.

<sup>57</sup> Development of United States Foreign Policy: Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942; *Рузвельт Ф.* Беседы у камина. М., 2003.

информацию не только о ходе боевых действий и особенностях операций, но и отражающие психологическое состояние собственных войск и прогнозы относительно состояния дел у противника<sup>58</sup>. После атаки Пёрл-Харбора каждый капитан корабля, принимавшего участие в отражении нападения, был обязан написать отчёт. Это важнейшие источники по анализу особенностей оценки американскими военными нападения на Пёрл-Харбор. Их важность усиливается тем, что данный корпус документов составлен практически сразу после пережитых событий. «Боевые донесения» о нападении на Пёрл-Харбор сосредоточены в двух архивах США: Отделе современной военной истории Национального архива и Оперативном архиве Военно-морского исторического центра США<sup>59</sup>. В Национальном архиве США хранятся самые первые сообщения, написанные американскими военными относительно Пёрл-Харбора. Это приказы и радиограммы, созданные в ходе атаки. Они являются ценнейшими документами, т.к. потом станут основой для «Боевых донесений»<sup>60</sup>. Существенное дополнение к названным документам составили донесения главнокомандующего Тихоокеанским флотом из коллекции адмирала Х. Киммеля, хранящиеся в архиве Университета Вайоминга<sup>61</sup>. Основным является итоговый отчёт Киммеля от 21 декабря 1941 г., где отражена его оценка нападения на Пёрл-Харбор.

Пятую группу источников составили материалы прессы. Нами фронтально исследованы материалы американских газет и журналов в период 1941 – 1945 гг., сообщения таких крупных ежедневных изданий, как «Нью Йорк Таймс», «Лос Анджелес Таймс», «Чикаго Дэйли Трибьюн», «Вашингтон Пост», – самых распространённых и влиятельных изданий в США. На их страницах постоянно в период декабря 1941 – февраля 1942 гг. печатались

---

<sup>58</sup> Кроме того, использовались и другие аналогичные источники: U.S. Navy at War 1941 – 1945: Official Reports to The Secretary of the Navy by Fleet Admiral Ernest J. King. Washington, 1946; Report on the Navy and the War. Washington, 1943.

<sup>59</sup> National Archives and Records Administration. Modern Military Branch. World War II Action Reports; Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>60</sup> National Archives and Records Administration. Northeast Region (Boston). Records of naval Districts and Shore Establishments 1784 – 1981. Record Group 181.

<sup>61</sup> American Heritage Center (University of Wyoming). Husband E. Kimmel Papers.

материалы об атаке Гавайев. На последующих этапах развития представлений о нападении данные газеты подробно освещали каждое значимое событие в ходе расследований или публиковали репортажи к годовщинам налёта. В газете коммунистической партии США – «Дэйли Уоркер» – основное внимание уделяется событиям на Восточном фронте, а Пёрл-Харбор упоминается эпизодически. Кроме указанных периодических изданий, интерес представляли и единичные выпуски газет.

Помимо ведущих периодических изданий, нами были использованы материалы газет, как правило, небольших и средних городов, традиционно остающихся вне поля зрения исследователей, – таких, как «Лоутон Конститушюн» (Оклахома), «Кингспот Таймс» (Теннесси), «Невада Стейт Джорнал» (Невада), «Камберленд Таймс» (Мериленд), «Френзо Би Републикан» (Калифорния), «Ловел Сан» (Массачусетс), «Айронвуд Дэйли Глоуб» (Мичиган), «Ойл Сити Близзард», «Гетисбург Таймс» (Пенсильвания), «Капитал Таймс» (Висконсин), «Маберли Монитор-Индекс» (Миссури), «Нортвест Арканзас Тайсм» (Арканзас), «Лима Ньюс», «Портсмут Таймс», «Зейнсвилл Сигнал», «Мэнсфилд Ньюс Джорнал» (Огайо), «Юма Дэйли Сан» (Аризона), «Амрильо Глоуб», «Порт Артур Ньюс» (Техас), «Эдвардсвилл Интеледженсер» (Иллинойс) и многие другие. Всего было использовано около 100 наименований газет более чем из 30 штатов.

Из журнальной периодики использовались материалы «новостных журналов» и изданий Г. Люса: «Тайм», «Ньюсуик», «Лук» и «Лайф». Ценными оказались сведения из специальных журналов<sup>62</sup>.

В шестую группу источников вошли работы американских публицистов 1920-х – 1940-х гг.<sup>63</sup>. Наиболее важными здесь

<sup>62</sup> Pacific Affairs. 1941 – 1942; Pacific Islands Monthly. 1941 – 1943; Current History. 1942; Christian Science Monitor Magazine. 1942; American Federationist. 1942; American Legion Magazine. 1942.

<sup>63</sup> *Beard Ch.* A Foreign Policy for America. New York, London, 1940; *Baldwin H.* United we Stand: Defense of the Western Hemisphere. New York, 1941; *Bywater H.* Sea Power in the Pacific. New York, 1921; *Bywater H.* The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931 – 1933. London, 1925; *Denlinger S., Gary Ch.B.* War in the Pacific: A Study of Navies, Peoples, and Other Battle Problems. New York, 1936; *Pitkin W.* Must we fight Japan? New York, 1921; *Sherman W.* Air Warfare. Maxwell Air Force Base, 2002; *Clark B.* Remember Pearl Harbor. New York, 1942.



были произведения межвоенного периода, в которых рассматривалась возможность начала японо-американской войны и нападения на Пёрл-Харбор, в том числе. Ключевыми являются работы Г. Байуотера, известного писателя, журналиста, который ещё в 1925 г. предсказал, что война на Тихом океане начнётся после завершения действий ограничительных договоров, и начнёт её Японская империя ударом по Гавайям<sup>64</sup>. Публикация этого труда вызвала широкий международный резонанс, а в США – острую полемику, в которой принял участие и будущий президент Рузвельт. Анализ данного комплекса работ показывает, что американская общественность воспринимала Японию как основного противника на протяжении всего межвоенного периода и осознала угрозу возможного внезапного нападения на Пёрл-Харбор.

Изобразительные источники в работе представлены тремя группами: 1) кинодокументы; 2) фотодокументы; 3) плакаты. Отметим ещё раз, что, исходя из классификации И.Д. Ковальченко, кинодокументы относятся к изобразительным источникам<sup>65</sup>. Кинодокументы представлены в работе фильмами о Пёрл-Харборе, снятыми в США в 1942 – 1945 гг., которые хранятся в Национальном архиве США<sup>66</sup>. Данные кинодокументы характеризуют как приёмы и методы, используемые властями США по созданию образа Пёрл-Харбора у граждан, так и показывают господствующие в военный период оценки ключевых вопросов атаки.

Из фотодокументов важными оказались снимки Пёрл-Харбора во время атаки, хранящиеся в Тихоокеанском отделении Национального архива США (Сан Бруно)<sup>67</sup>. Позднее,

<sup>64</sup> Bywater H. The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931 – 1933. London, 1925.

<sup>65</sup> Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете учения об информации: К постановке проблемы // История СССР. 1982. № 3. С. 143.

<sup>66</sup> National Archives and Records Administration. College Park. Motion Picture, Sound, and Video Records LICON. Record Group 428. Menace of the Rising Sun. A также другими фильмами из этой коллекции: «DECEMBER SEVENTH» MN-2868; «RAISING BARRAGE BALOONS AT PEARL HARBOR»; National Archives and Records Administration. College Park. Motion Picture, Sound, and Video Records LICON. Record Group 342. MARIANA THUNDERBOLTS.

<sup>67</sup> National Archives and Records Administration. Pacific Region (San Bruno, CA).

в первую годовщину атаки, именно из этого комплекса источников будут отобраны снимки для публикации в прессе. Кроме того, в нашем распоряжении имелись фотоматериалы из коллекции Военно-морского исторического центра США<sup>68</sup>.

Важным источником для понимания специфики формирования образа Пёрл-Харбора, оценок представлений и восприятия атаки являются американские плакаты, посвящённые событиям 7 декабря. Нами были использованы изобразительные материалы из Медиаотдела Национального архива США (Колледж Парк)<sup>69</sup>. Данные источники позволяют установить некоторые особенности влияния на массовое сознание представлений военно-политических деятелей США об атаке.

Реакцию американского населения на информационную политику администрации и прессы позволяют проследить записи устных опросов граждан, хранящиеся в Библиотеке Конгресса США<sup>70</sup>. Эти ценнейшие фонодокументы появились благодаря инициативе работника Архива Фолк песни (Библиотеки Конгресса) Алана Ломакса, который сразу после атаки разослал в 10 различных городов просьбы к сотрудникам библиотек, архивов с просьбой записать впечатления граждан о нападении. В результате был создан комплекс записей, содержащий интервью более чем 200 человек общей продолжительностью 12 часов.

---

Record Group 21. Naval photograph documenting the Japanese attack on Pearl Harbor.

<sup>68</sup> U.S. Naval Historical Center. Official U.S. Navy Photograph.

<sup>69</sup> National Archives and Records Administration. College Park. Motion Picture, Sound, and Video Records LICON. Record Group 179. Records of the War Production Board, 1918–1947; National Archives and Records Administration. College Park. Motion Picture, Sound, and Video Records LICON. Record Group 44. Records of the Office of Government Reports, 1932 – 1947.

<sup>70</sup> Library of Congress. American Folklife Center. After the Day of Infamy: «Man-on-the-Street» Interviews Following the Attack on Pearl Harbor.

---

## ВОСПРИЯТИЕ АМЕРИКАНСКИМИ ВОЕННЫМИ НАПАДЕНИЯ НА ПЁРЛ-ХАРБОР

---

### 1.1. Японо-американские отношения 1930-х гг. в представлениях американских военных

Перспектива войны между США и Японией была постоянной как для военных, так и для рядовых американцев, начиная примерно с 1921 г. Это отмечают и отечественные, и западные историки<sup>71</sup>. Подобный вывод делается из анализа не только настроений американского общества, но и военно-стратегического планирования, так называемых «оранжевых планов»<sup>72</sup>. В исторической литературе детально рассмотрен процесс эволюции американского планирования в межвоенный период, а точнее, в 1924 – 1941 гг.<sup>73</sup> Время рождения

---

<sup>71</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941– апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 51: «Невысказанная уверенность всех старших офицеров флота в том, что следующая война будет с Японией»; см. также: Хаттори Т. Япония в войне 1941 – 1945. СПб., 2000; Яковлев Н.Н. Пёрл-Харбор: Быль и небыль. М., 1988; Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 197; American Military History 1607 – 1958. Washington, 1989. P. 414; Morton L. United States Army in World War II: The War in the Pacific: The Fall of the Philippines. Hanover, 1960. P. 61 – 62; Morton L. United States Army in World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years. Washington, 1973. P. 25 – 27; Morton L. American and Allied Strategy in the far East // Military Review, XXIX. December 1949. P. 22 – 40; Fies H. The Road to Pearl Harbor. Princeton, 1950. P. 6 – 7.

<sup>72</sup> Традиционное название американских планов на случай войны с Японской Империей: Miller E. War Plan Orange: The U.S. Strategy to Defeat Japan 1897 – 1945. Annapolis, 1991. P. 36 – 40.

<sup>73</sup> Matloff M., Snell E. Strategic Planning for Coalition Warfare 1941 – 1942. Washington, 1990. P. 4 – 6; Morton L. United States Army in World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years. Washington, 1973. P. 26 – 32; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 51 – 68; Мэтлофф М., Снелл Э. Стратегическое планирование и коалиционная война 1941 – 1942. М., 1955. С. 52 – 65.

первого «оранжевого плана» – 1924 г.<sup>74</sup> Путь, пройденный от первоначального «оранжевого плана» до «Радуги-5», показывает следующую тенденцию: практически каждое существенное изменение внешнеполитической ситуации в Европе или на Тихом океане влекло за собой перемены в военном планировании. Так было после Вашингтонской конференции (1921 – 1922), затем данный план переработали в 1926 г.<sup>75</sup> Важным шагом к осознанию опасности со стороны Японии стала середина 1930-х гг. Были внесены новые существенные изменения в «оранжевый план». Этому способствовало обострение ситуации в Европе, принятие акта Макдафи (о предоставлении независимости Филиппинам с 1946 г.), агрессивная политика Японии, Лондонская конференция<sup>76</sup>. В 1936 г. снова возникла потребность в обновлении ранних разработок, т.к. в Европе усилилась угроза со стороны фашизма, а Япония перестала соблюдать ограничительные договоры<sup>77</sup>. Кроме того, на военное планирование,

---

<sup>74</sup> *Spector R.H.* Eagle Against the Sun: The American War With Japan. New York, 1984. P. 56.

<sup>75</sup> Появились WPO-24 (War Plan Orange 1924) и WPO-26. См.: *Morton L.* United States Army in World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years. Washington, 1973. P. 29.

<sup>76</sup> *Мальков В.Л.* Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004. С. 217; *The University of New Mexico, University Libraries, Center for Southwest Research.* Japanese War Crime Tribunal Documents, 1946 – 1948. Box 18. Folder 34. The London Naval Conference 1935, Report of the Delegates of the United States of America. Text of London Naval Treaty of 1936 and other Documents. Подробно политика Японии на континенте в 1931 – 1938 гг. изложена в изд.: *Japanese Monograph No. 144.* Political Strategy prior to outbreak of war. Pt. 1. Washington, 1945.

<sup>77</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 2; *Offner A.* American Appeasement: United States Foreign Policy and Germany. New York, 1976. P. 275 – 282; *Мальков В.Л.* Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004. С. 229; *Яковлев Н.Н.* 3 сентября 1945. М., 2003. С. 11; *Яковлев Н.Н.* Загадка Пёрл-Харбора. М., 1968. 10; *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. Т. 1. М., 1958. С. 170; *Мельников Ю.М.* США и гитлеровская Германия. М., 1959. С. 160 – 167; Кризис и война: Международные отношения в центре и на периферии мировой системы в 30-40-х годах. М., 1998. С. 124 – 135; *Апальков Ю.В., Васильев П.П.* Боевые корабли японского флота: Эсминцы и миноносцы: В 2 ч. СПб., 2002; *Балакин С.А., Морозов М.Э.* Авианосцы мира 1939 – 1945: В 2 ч. // Морской исторический альманах. 2000. № 1; *Балакин С.А.* и др. Линкоры Второй мировой: Ударная сила флота. М., 2006. С. 7 – 10; Боевые корабли мира. / Под ред. Макарова А.Р. СПб., 1997; *Виноградов С.* Восточная легенда // Наваль. 1992. № 2. С. 64 – 71; *Ковман В.Л.* Японские линкоры Второй мировой: «Ямато» и «Мусаси». М., 2006. С. 5 – 22; *Whitley M.* Battleships of World War Two. London, 1998.

по замечанию контр-адмирала Э. Захариаса, повлияла внутри-политическая обстановка в Империи Восходящего Солнца, где к власти пришли «армейские экстремисты»<sup>78</sup>. По новому плану предполагалось, что японское нападение будет произведено на Филиппины без объявления войны. Вся концепция плана была оборонительной – американским войскам надлежало удерживать манильскую бухту с о. Коррехидор, а Тихоокеанскому флоту идти на помощь через японские подмандатные острова<sup>79</sup>. При этом на всех военно-морских базах США в Тихом океане гарнизоны должны изготавиться к обороне, в том числе и на Гавайских островах, хотя как объект японской атаки они в данном плане не рассматривались.

В 1939 г., когда ситуация в Европе стала кризисной, был разработан новый комплекс планов на случай войны США и Империи Восходящего Солнца. Он получил название «Радуга». Эта заключительная версия плана войны с Японией лучше всего демонстрирует уровень информированности американских военных.

Разработка новых планов началась в 1938 г. с приказа Рузвельта. Предполагалось, что теперь, после заключения Тройственного союза, война будет не только с Японией, но и Германией и Италией<sup>80</sup>. Всего было создано пять вариантов «Радуги»<sup>81</sup>. Самый первый, «Радуга-1», утверждён 30 июня 1939 г. на совещании начальников штабов армии и Военно-морских сил. Суть плана – оборона Западного полушария, а «в Тихом океане – оборона треугольника Аляска – Гавайи – Панама до тех пор, пока не будут созданы условия для наступления на Японию»<sup>82</sup>.

---

<sup>78</sup> Захариас Э.М. Секретные миссии. М., 1959. С. 250 – 251. Подробно рассмотрено в диссертации И.А. Латышева: *Латышев И.А. Установление военно-фашистского режима в Японии накануне войны на Тихом океане 1940 – 1941 гг.*: Автореф дис. ... канд. ист. наук. М., 1952.

<sup>79</sup> Morton L. United States Army in World War II: The War in the Pacific: The Fall of the Philippines. Hanower, 1960. P. 61.

<sup>80</sup> Коваль В.С. Политика и стратегия США во второй мировой войне. Киев, 1986. С. 11.

<sup>81</sup> Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 926 – 985.

<sup>82</sup> Matloff M., Snell E. Strategic Planning for Coalition Warfare 1941 – 1942. Washington, 1990. P. 6.

В этом варианте инициатива отдавалась Японии, причём как в открытии военных действий, так и в их ведении. Фраза «пока не будут созданы условия для наступления» означает удержание Филиппин до прибытия подкреплений с Тихоокеанским флотом, т.е. сохранялась основная мысль «оранжевого плана». «Радуга-2» предполагает выполнение задач первоначального плана, а также «США не принимают активных действий на европейском континенте; их главный вклад в общие усилия заключается в охране интересов демократических держав на Тихом океане»<sup>83</sup>. Здесь оборона не планировалась ни на одном из океанов, т.к. контроль над Атлантикой должны осуществлять англо-французские ВМС, тогда как американские могли полностью сосредоточиться на наступлении в Тихом океане. По плану «Радуга-3» предполагалось решить те же задачи, что и в первом варианте, но (вместо стратегической обороны против Японии) армия и флот США должны были сразу наступать. При этом, как и в первой «Радуге», подразумевалось, что США вступают в войну с Японией без союзников<sup>84</sup>. Главные усилия, естественно, отводились борьбе на Тихоокеанском театре военных действий. «Радуга-4» – планировалась оборона на Тихом океане и отправка воинского контингента в станы Южной Америки. Флот США должен был осуществлять господство в обоих океанах<sup>85</sup>. «Радуга-5» – Соединённые Штаты вступают в войну в союзе с Великобританией и Францией. Согласно плану США, на Тихом океане должны перейти к долговременной стратегической обороне, а главным противником признавалась Германия. Целесообразность активных действий против Японии американские стратеги видят только после достижения победы на европейском континенте<sup>86</sup>.

Начало войны в Европе, а затем подписание Тройственного союза ускорили работы над последней «Радугой». 12 ноября

---

<sup>83</sup> Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 926 – 930.

<sup>84</sup> Коваль В.С. Политика и стратегия США во второй мировой войне. Киев, 1986. С. 13.

<sup>85</sup> Мэтлофф М., Снелл Э. Стратегическое планирование и коалиционная война 1941 – 1942. М., 1955. С. 17 – 18.

<sup>86</sup> Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 938 – 942.

1940 г. начальник штаба Военно-морских сил адмирал Г. Старк представил военно-морскому министру Ф. Ноксу доклад «О национальной обороне», где предложил несколько вариантов действий в возможной войне со странами «оси»<sup>87</sup>. Основной вывод доклада – все планы, подразумевающие союз с Францией, уже не являются реальными. Возможные действия США в войне: сосредоточить все усилия на разгроме Германии (при этом Великобритания – союзник Соединённых Штатов). Против Японии возможна только оборона<sup>88</sup>. Кроме того, Старк рекомендовал начать осуществлять экономическое давление на Японию (чем раньше, тем лучше) и провести переговоры американских и английских штабов<sup>89</sup>.

Но, прежде чем начать переговоры с Великобританией, в США были проведены совещания высших офицеров армии и флота с государственными деятелями, в ходе которых (16 января 1941 г.) было ещё раз заявлено, что на Тихом океане возможна лишь оборона. При этом подтверждена генеральная идея плана «Радуга-1» – вооружённые силы должны удерживать треугольник Аляска – Гавайи – Панама, а Тихоокеанский флот по-прежнему оставался бы в Пёрл-Харборе<sup>90</sup>. Напомним, что в мае 1940 г. флот был переведён приказом Рузвельта на о. Оаху<sup>91</sup>. Ещё до принятия решения о сближении с Великобританией командующий Тихоокеанским флотом США адмирал Дж. Ричардсон был весьма обеспокоен политикой Рузвельта по переносу главной базы флота на Гавайи<sup>92</sup>.

---

<sup>87</sup> Morton L. United States Army in World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years. Washington, 1973. P. 81.

<sup>88</sup> Progue F. George C. Marshall: Ordeal and Hope 1939 – 1942. New York, 1960. P. 124 – 127.

<sup>89</sup> Коваль В.С. Политика и стратегия США во второй мировой войне. Киев, 1986. С. 43; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 76.

<sup>90</sup> Батлер Д. Большая стратегия: сентябрь 1939 – июнь 1941 г. М., 1959. С. 395 – 396.

<sup>91</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 73; Dyer G. On the Treadmill to Pearl Harbor: The Memoirs of Admiral J.D. Richardson. Washington, 1973. 436.

<sup>92</sup> Dyer G. On the Treadmill to Pearl Harbor: The Memoirs of Admiral J.D. Richardson. Washington, 1973. P. 435.

После американского совещания 29 января 1941 г. начались переговоры с английскими военными, которые длились до 29 марта. Итоги совещания отражены в документе «АВС-1»<sup>93</sup>, согласно которому разделялись зоны ответственности между будущими союзниками в Атлантическом и Тихом океанах<sup>94</sup>. По замечанию историков, это был политический документ, а оперативно-стратегические проблемы и их решения были представлены в плане «Радуга-5»<sup>95</sup>. Детализация военного плана произошла после согласования стратегий Великобритании и США в апреле 1941 г.: официально основным противником была признана Германия, тогда как японская угроза признавалась второстепенной. Однако многие американские офицеры, прежде всего флотские, усомнились в правильности подобного распределения стратегических приоритетов.

Приведённые примеры и исследования историков показывают, что американским военным (по крайней мере, старшим офицерам армии и флота) в 1941 г. был свойственен высокий уровень информированности в вопросах японо-американских отношений. Без этого сама разработка военных планов была бы невозможна, тем более тщательная переработка в связи с изменениями внешнеполитической ситуации. Адмирал Киммель и генерал Шорт также были осведомлены о надвигающейся угрозе со стороны Японии<sup>96</sup>. В 1995 г. Министерство обороны США провело тщательное историческое исследование о действиях

---

<sup>93</sup> Аббревиатура стран-участниц (America, Britain, Canada). *Levine A.J.* Japanese Naval Operations. Westport, 1995. P. 18 – 28. Полный текст соглашения: United States-British Staff Conversations // Pearl Harbor Attack. Pt., 15. Washington, 1946. P. 1485 – 1550.

<sup>94</sup> United States-British Staff Conversations // Pearl Harbor Attack. Pt., 15. Washington, 1946. P. 1485 – 1520. Кроме того, стороны согласились с тем, что европейский театр возможной войны будет важнее тихоокеанского: *Perpetual War for Perpetual Peace*. Caldwell, 1953. P. 409 – 411.

<sup>95</sup> *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 68 – 69; *Маслов М.С., Зубков С.Л.* Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 212 – 213.

<sup>96</sup> American Heritage Center (University of Wyoming). Husband E. Kimmel Papers. Box 1. Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List; *Beach E.L.* Scapegoats: A Defense of Kimmel and Short at Pearl Harbor Annapolis, 1995; *Prange G. W., Goldstein D. M., Dillon. K.V.* Pearl Harbor: The Verdict of History. New York, 1986. P. 416 – 418; *Sasso C.R.* Scapegoats or Culprits: Kimmel and Short at Pearl Harbor // *Military Review*, Dec. 1983. P. 28 – 47.



адмирала Киммеля и генерала Шорта, где подробно рассматривался данный вопрос<sup>97</sup>. Это позволило наполнить конкретным содержанием расплывчатую фразу о «высоком уровне их информированности». Было установлено, что командующие имели чётко поставленную задачу – быть готовыми к войне с Японской империей и действовать по плану «Радуга-5» – и полностью осознавали сложность обстановки на Тихом океане<sup>98</sup>. Практически о том же пишет в мемуарах вице-адмирал Ф. Шерман: «Не было введено состояние боевой готовности, которого требовало ясное понимание непосредственной опасности войны»<sup>99</sup>. Подобную мысль выразил и контр-адмирал Э. Захариас: «В феврале 1941 г. у меня созрело твердое убеждение, что Япония быстро идет к войне, об этом свидетельствовали многочисленные факты международной политики»<sup>100</sup>. Об этом контр-адмирал как начальник разведслужбы 11 военно-морского округа (а позднее как командир тяжёлого крейсера «Солт Лейк Сити») доложил Киммелю: «Эти мысли и опасения я решил высказать адмиралу Киммелю, новому командующему американским военно-морским флотом, изложить ему свой анализ событий и предложить свои услуги в качестве знатока психологии японцев, чтобы адмирал смог правильно оценить создавшуюся обстановку. Если у меня когда-либо и возникали сомнения, что Япония решится присоединиться к Германии в триумфальном, как тогда казалось, шествии к бесконечным победам, то теперь эти сомнения исчезли»<sup>101</sup>. При этом Захариас в своих мемуарах добавил следующее: «Еще в 1933 году, когда я участвовал в военно-морской игре «14», я немного уже представлял себе тот путь, на который встанет Япония перед началом войны. У меня не было сомнения в том, что война начнется внезапной воздушной атакой на наш Тихоокеанский флот,

---

<sup>97</sup> American Heritage Center (University of Wyoming). Husband E. Kimmel Papers. Box 1. Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List.

<sup>98</sup> Ibid.

<sup>99</sup> Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 27.

<sup>100</sup> Захариас Э.М. Секретные миссии. М., 1959. С. 285 – 286.

<sup>101</sup> Там же. С. 286.

где бы он ни находился в это время, затем последует атака на наши укрепления на Гавайях, также с воздуха»<sup>102</sup>. Мемуарист даже изложил примерный план того, как будут действовать японцы: «Если Япония решится начать войну против нас, сказал я адмиралу, она начнет военные действия воздушной атакой на наш флот без объявления войны в субботу или в воскресенье утром, подняв самолеты с авианосцев при попутном ветре»<sup>103</sup>. В искренности мемуаров можно усомниться. Во-первых, в 1933 г. предположение о «внезапной воздушной атаке» Тихоокеанского флота США выглядело невероятным и невозможным, прежде всего, по техническим причинам. К этому времени в японском флоте было всего два авианосца, способных к операциям подобного типа: «Акаги» и «Кага»<sup>104</sup>. Они отличались архаичной, усложнённой конструкцией с трехъярусным ангаром и тремя полётными палубами, что существенно снижало их боевые возможности<sup>105</sup>. Во-вторых, у японского флота не было в 1933 г. самолётов надлежащего качества. Прорыв был достигнут лишь с созданием пикирующих бомбардировщиков D3A в 1939 г., штурмовиков B5N в 1937 г. и истребителей A6M<sup>106</sup>. Но даже для данных моделей оставалась нерешённой проблема вооруже-

---

<sup>102</sup> Захариас Э. М. Секретные миссии. М., 1959. С. 286.

<sup>103</sup> Там же. С. 286.

<sup>104</sup> Современники Захариаса, Денлингер и Гери, представили в 1936 г. мнение о состоянии авианосцев японского флота: «У Японии в строю находятся четыре авианосца: «Акаги» и «Кага» (каждый по 27000 т.), которые также представляют собой переделанные линейные крейсера, и «Хозиро» и «Риузио» – по 7000 т. каждый. Кроме того, она строит еще два авианосца по 10000 т. Когда они вступят в строй, норма Японии будет исчерпана, причем ни один корабль не будет являться устаревшим». См.: Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. С. 87. Таким образом, в наличии было только два крупных авианосца, а также два лёгких, замена которых планировалась, по данным американских авторов, опять же на лёгкие 10000-тонные корабли, в то время как американский флот имеет крупнейшие в мире авианосцы «Лексингтон» и «Саратоба» и «в настоящее время» строит «еще два авианосца (по 20000 т)»: Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. С. 87.

<sup>105</sup> См.: Дашьян А.В. Корабли Второй мировой войны: ВМС Японии: В 2 ч. Ч. 1 // Морская коллекция. 2004. № 6. С. 16; Балакин С.А., Морозов М.Э. Авианосцы мира 1939 – 1945: В 2 ч. // Морской исторический альманах. 2000. № 3.

<sup>106</sup> Ударные самолёты японского флота // Война в воздухе. 2000. № 25. С. 2 – 10. См. также: Авиация Японии во второй мировой войне / Сост. А. Фрисов. М., 1997. С. 15 – 17; Bueshel R. Mitsubishi A6M: Zero-Sen in Imperila Japan / Aircam Aviation. 1970. № 16. P. 14.

ния, способного нанести существенный ущерб американским линкорам. Только с вводом в строй новых авианосцев «Дзуйкаку» и «Сёкаку» японский флот оказался мощным ударным соединением, способным к проведению Гавайской операции<sup>107</sup>. В-третьих, сообщение Захариаса о том, что все его соображения (и именно в представленном виде) были доложены Киммелю, не подтверждается самим главнокомандующим и иными документами. Следовательно, контр-адмирал Захариас в мемуарах фальсифицировал данные, стремясь приукрасить свою роль в тихоокеанской войне. Это свойственно не только мемуарам Захариаса, но и некоторым другим воспоминаниям участников военных действий на Тихом океане<sup>108</sup>. Но контр-адмирал верно констатировал главное для нас обстоятельство – факты международной политики действительно свидетельствовали о скорой агрессии Страны Восходящего Солнца против США. И это обстоятельство является определяющим для понимания уровня информированности американских военных, т.к. особенности внешнеполитической обстановки перед Пёрл-Харбором освещались в прессе, специальных изданиях, активно развивалась военная публицистика. Всё это подтверждает первоначальный тезис о том, что американские военные, в том числе и на Гавайях, имели необходимую информацию для того, что бы понять и верно оценить степень угрозы со стороны Японии в конце 1941 г.<sup>109</sup> На это указывают: 1) военное планирование, с 1924 г. направленное на разработку планов войны с Японией; 2) американская публицистика, предсказывающая открытый конфликт после прекращения действий ограничительных договоров. Однако, понимание возможности скорого начала войны сочета-

---

<sup>107</sup> Prange G.W., Goldstein D.M., Dillon. K.V. Pearl Harbor: The Verdict of History. New York, 1986. P. 495; Сулига С.В. Японские авианосцы «Сёкаку» и «Дзуйкаку». М., 1995. P. 5 – 7.

<sup>108</sup> Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 21–27. Проводится мысль, что нападение было ожидаемым для всех военных и логичным следствием политики и это нельзя было не заметить. Кроме него, адмирал Тернер заявил расследованию Харта, что атака Пёрл-Харбора для него не была сюрпризом. См.: Hart Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 26. Washington, 1946. P. 273 – 274.

<sup>109</sup> Asada S. From Mahan to Pearl Harbor: the Imperial Japanese Navy and the united States. Annapolis, 2006. P. 340 – 344.

лось у американских военных с уверенностью в неприступности Гавайских островов и Пёрл-Харбора, в частности. Последнее подтверждалось двумя весомыми факторами. Во-первых, Киммель и его штаб были осведомлены, что Японскому флоту просто не хватало авианесущих кораблей для проведения крупной операции, а применение имеющихся 6 авианосцев, из которых два обладают малой скоростью и незначительным числом самолётов, не сможет гарантировать японцам успех. Во-вторых, даже если японское командование решится на воздушное нападение на о. Оаху, серьёзного ущерба самолёты нанести не смогут: на вооружении японского флота нет крупнокалиберных бронебойных бомб, а применение торпед в гавани невозможно из-за малых глубин<sup>110</sup>, – таковы основные доводы главнокомандующего Тихоокеанским флотом США. Следовательно, исходя из названных соображений, война действительно начнётся, но японскому удару подвергнутся Филиппины, а никак не Гавайи.

События 7 декабря 1941 г. показали ошибочность исходного пункта рассуждений американских военных. У японского флота были технические возможности совершить нападение: вошли в строй два новых больших авианосца («Сёкаку», «Дзуйкаку»), а бронебойные бомбы были созданы из крупнокалиберных снарядов, торпеды снабдили деревянными стабилизаторами для действий на малой глубине. Таким образом, главную роль в неподготовленности американского командования к отражению атаки Пёрл-Харбора сыграла не столько политическая неосведомлённость (война всё-таки ожидалась), сколько техническая, – незнание вооружённых сил потенциального противника. В сумме данные причины обеспечили успех внезапной японской атаки воскресным утром, несмотря на годы подготовки и ожидания конфликта американскими военными.

---

<sup>110</sup> *Kimmel H.E. Admiral Kimmel's Story by Husband E. Kimmel. Chicago, 1955. P. 19.*

---

## 1.2. Действия японских ударных сил в оценках американских военных

---

В американских источниках, особенно материалах комиссий и боевых донесениях, действия японских ударных сил 7 декабря рассматриваются двумя блоками: действия подводных лодок; самолётов. Речь не идёт о двух изолированных повествованиях, но подобное разделение чётко просматривается во многих документах, и это напрямую отразилось на оценках атаки Пёрл-Харбора.

Описание действий японских субмарин в литературе, посвящённой Пёрл-Харбору, строится по следующей примерной схеме: основное внимание уделяется событиям раннего утра 7 декабря (попытки проникновения в гавань сверхмалых субмарин); а действия остальных подводных сил Императорского флота, принимавших участие в Гавайской операции, отходят на второй план. Эта тенденция характерна как для современных отечественных авторов, так и советских исследователей<sup>111</sup>. Прослеживается она и в зарубежной историографии<sup>112</sup>. Исключением может служить подробный справочник

---

<sup>111</sup> Бунин И.Л. Влекомые роком. СПб., 1999. С. 318 – 320; История Второй мировой войны: В 12 т. Т. 4. М., 1975. С. 387 – 388; Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 346 – 349; Солонцов З.М. Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003. С. 128; Яковлев Н.Н. 3 сентября 1945. М., 2003. С. 95 – 100; Пёрл-Харбор // Война в воздухе. 2001. № 44, С. 19. Авторы нового капитального труда «Мировые войны XX века» обошлись при описании нападения на Пёрл-Харбор без упоминания подводных лодок. См.: Мировые войны XX века. / Рук. проекта О.А. Ржешевский: В 4 т. Т. 3. М., 2002. С. 188.

<sup>112</sup> Далл С. Боевой путь Императорского японского флота. Екатеринбург, 1997 // <http://militera.lib.ru/h/dull/index.html>; Дютюи Р., Дютюи Т. Всемирная история войн. В 4 кн. Кн. 4. СПб., М., 2000. С. 353 – 355; Лорд У.Л. День позора. СПб., 1993 // <http://militera.lib.ru/h/lord/index.html>; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941–апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 121 – 125; Роско Т. Сильнее «божественного ветра»: Эсминцы США: война на Тихом океане / Пер. с англ. М., 2005. С. 14 – 17; Хамтори Т. Япония в войне 1941 – 1945. СПб., 2000. С. 132 – 134; Schom A. The Eagle and the Rising Sun: The Japanese-American war 1941 – 1943: Pearl Harbor through

Ю.В. Апалькова<sup>113</sup>. Такая общая для историографии черта сложилась во многом благодаря американским источникам, которые, в свою очередь, являются следствием восприятия американскими военными действия японских подводных лодок в Пёрл-Харборе.

Первый подробный отчёт, касающийся действий японских подводных лодок, составил адмирал Киммель в докладе от 21 декабря 1941 г., где представлено «Описание событий, случившихся во время японского воздушного нападения 7 декабря 1941»<sup>114</sup>. Этот самый объёмный раздел документа содержит практически поминутное описание всего дня 7 декабря. Изложение событий начинается с 6.18 – сообщением о том, что 8-ое оперативное соединение возвращается в Пёрл-Харбор после завершения миссии по доставке самолётов на атолл Уэйк<sup>115</sup>; а завершается в 21.10 – когда по ошибке были сбиты 4 самолёта с авианосца «Энтерпрайз»<sup>116</sup>. Предваряя описание, Киммель

---

Guadalcanal. New York, 2004. P. 98 – 100; *Prange G.W., Goldstein D.M., Dillon. K.V.* At Dawn We Slept: The Untold Story of Pearl Harbor. New York, 1981; *Stinnett R.* Day of deceipt: the truth about FDR and Pearl Harbor. New York, 2001. P. 236 – 239; *Stephan J.* Hawaii Under the Rising Sun. Honolulu, 1989. P. 78 – 83; *Itani J.* Japanese midget submarines: Kohyoteki Types A to C // *Warship* 1993. P. 113–129; *Santella A.* Pearl Harbor. New York, 2004. P. 25 – 27; *Bradley J.H., Griess T.E., Buell T.B., Dice J.W.* The Second World War: Asia and the Pacific. New York, 2003. P. 53 – 54. Очень похожий рассказ приводит в своих мемуарах и адмирал Х. Киммель: *Admiral Kimmel's Story* by Husband E. Kimmel. Chicago, 1955. P. 7 – 9.

<sup>113</sup> Апальков Ю.В. Боевые корабли японского флота: Подводные лодки. СПб., 1999. С. 31.

<sup>114</sup> Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941. // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571 – 1601.

<sup>115</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571. См. об этой миссии: *Admiral Kimmel's Story* by Husband E. Kimmel. Chicago, 1976. P. 226. А также показания Киммеля, данные при расследовании адмирала Харта и военно-морской следственной комиссии: *Navy Court of Inquiry Proceedings* // Pearl Harbor Attack. Pt., 32. Washington, 1946. P. 238 – 240; *Hart Inquiry Proceedings* // Pearl Harbor Attack. Pt., 26. Washington, 1946. P. 323.

<sup>116</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601. С определением количества сбитых машин возникают некоторые затруднения. Так, авторы книги, вышедшей в США ещё в годы войны, утверждают, что было сбито 11 американских самолётов, а число погибших составило 9 человек. См.: *Kager W., Kelly W.* From Pearl Harbor to Coral Sea. New York, 1944. P. 19. На самом деле, в ходе данного инцидента потери составили 5 истребителей из 6 пытавшихся совершить посадку. Такие данные приводит в своей истории службы авианосца «Энтерпрайз» Э. Стаффорд: *Stafford E.* The Big E: The Story of the USS Enterprise. New York, 1962. P. 18 – 21. А также: *Denkhaus R.* Japan's Knockout Punch at Pearl Harbor // <http://www.historynet.com/www/blknockoutpunch>

подчёркивает его первоначальный и неполный характер, ещё раз указывая, что источниками для него послужили донесения с каждого корабля, дополненные разведывательной информацией и личными данными<sup>117</sup>.

Непосредственное изложение событий в Пёрл-Харборе начинается в следующем пункте – 6.30, где значится, что «Антарес» (ремонтное судно) прибыл в Пёрл-Харбор из Кантона и Пальмиры. В 1500 ярдах (1371,6 м) от корабля был замечен подозрительный объект, который оказался малой подводной лодкой. Об этом был извещён дежурный эсминец «Уорд»<sup>118</sup>. Итак, согласно данным доклада Киммеля от 21 декабря 1941 г., первый контакт с противником был 7 декабря в 6.30, о чём главнокомандующему Тихоокеанским флотом стало известно в 7.20<sup>119</sup>. Самым существенным здесь является время, которое указал адмирал: с момента первого обнаружения до завершения операции по уничтожению подводной лодки – 50 минут. Как установили последующие расследования нападения на Пёрл-Харбор, Киммель сильно ошибся с временным определением первого боевого столкновения. Достаточно показательно, что точное описание данного контакта с японской субмариной появилось далеко не сразу. Быстрое и оперативное расследование Военно-морского министра Нокса практически не коснулось этого вопроса. Действия вражеских подводных лодок, судя по секретному докладу президенту и «Краткому отчёту...», воспринимались Ноксом как непосредственным образом связанные с воздушным нападением<sup>120</sup>. Но, несмотря

---

<sup>117</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571; *Gudmens J.J.* Staff Ride Handbook For The Attack On Pearl Harbor, 7 December 1941: A Study Of Defending America. Fort Leavenworth, 2005. P. 96.

<sup>118</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571; *Itani J.* Japanese midget submarines: Kohyoteki Types A to C // *Warship* 1993. P. 120 – 129.

<sup>119</sup> Admiral Kimmel's Story by Husband E. Kimmel. Chicago, 1955. P. 8; Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570.

<sup>120</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1756; Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 7.

на такие заявления, в документах военно-морской министр постоянно использует выражение «японская воздушная атака», даже не подразумевая начальную фазу Гавайской операции – действия субмарин<sup>121</sup>. Мотивация расстановки подобных акцентов вполне ясна: министра интересовали, прежде всего, потери флота, которые были нанесены исключительно самолётами, а составление детальной картины событий 7 декабря он оставил Киммелю и последующим комиссиям. Так, и в изложении действий японских субмарин (Нокс посвятил им один абзац) министр делает акцент на потерях. Благодаря повышенному вниманию командования Тихоокеанского флота к возможному нападению подводных лодок, по заключению Нокса, атака Пёрл-Харбора японскими минисубмаринами провалилась: две из них были уничтожены, а третья сдалась в плен. «В результате действий субмарин флот потерь не понёс»<sup>122</sup>. Действительно, в атаке на Пёрл-Харбор принимали участие 5 сверхмалых подводных лодок, которые все были потеряны<sup>123</sup>, но эти данные будут установлены позднее, в ходе разработки вопроса.

Первая комиссия по расследованию нападения на Пёрл-Харбор, возглавляемая О. Робертсом, подтвердила мнение адмирала Киммеля о датировке и ходе мероприятий по уничтожению японской сверхмалой подводной лодки: описание

---

<sup>121</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749.

<sup>122</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1750.

<sup>123</sup> Это была лишь одна из задач, поставленных перед подводными силами Императорского флота. Всего их было три: 1) разведка Гавайского архипелага гидросамолётами с подводных лодок; 2) атака кораблей ВМФ США в Пёрл-Харборе; 3) прикрытие Ударного соединения. На каждой из этих фаз японское командование использовало различные силы подводного флота с чётко определёнными задачами, причём, несмотря на провал атаки Пёрл-Харбора сверхмалыми субмаринами, в остальном действия Передового отряда подводных лодок достигли надлежащей цели – соединение Нагумо не подверглось контратакам, и была обеспечена разведка на оперативном уровне. См.: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 121; Апальков Ю.В. Боевые корабли японского флота: Подводные лодки. СПб., 1999. С. 31; Хасимото М. Потопленные // Подводная война на Тихом океане. М., 2001. С. 448 – 449; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 62 – 63.



начинается с 6.30 утра, полностью повторяя данные Киммеля; как итог – в 6.45 субмарина потоплена<sup>124</sup>. Однако большого усердия в изучении этого вопроса комиссия не проявила – были лишь в общем виде воспроизведены факты из донесения Киммеля от 21 декабря 1941 г. А в краткое резюме по завершению работы не вошли даже они<sup>125</sup>. Таким образом, и второе расследование нападения на Пёрл-Харбор фактически не изучило вопрос о времени и обстоятельствах первого контакта с противником.

Третье расследование – адмирала Т. Харта – снова воспроизвело старые данные, но на этот раз, основываясь на показаниях адмирала К. Блока, командующего 14-м Военно-морским округом<sup>126</sup>. Именно ему адресовывалось сообщение с «Уорда», посланное в 6.45<sup>127</sup>. Адмирал, как выяснила ещё комиссия Робертса, получил данную информацию в 7.12<sup>128</sup>. Расследование Харта это подтвердило. Реакция Блока подробно описана в историографии: в 7.25 о происшествии было сообщено адмиралу Киммелю<sup>129</sup>. Главком приказал эсминцу «Монахэм» немедленно выйти в море, найти «Уорд» и разобраться в ситуации<sup>130</sup>. Причём Блок в своих показаниях Харту утверждал, что это был единственный контакт с субмариной утром 7 декабря<sup>131</sup>.

<sup>124</sup> Report of Roberts Commission. // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 15; *Smith C., Aiken D., Laurier J., Hook A.* Pearl Harbor 1941: The Day of Infamy. Oxford, 2001. P. 39.

<sup>125</sup> *Ibid.* P. 17 – 21.

<sup>126</sup> Hart Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 26. Washington, 1946. P. 135 – 136.

<sup>127</sup> *Ibid.* P. 135.

<sup>128</sup> Roberts Commission Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1649.

<sup>129</sup> *Апальков Ю.В.* Боевые корабли японского флота: Подводные лодки. СПб., 1999. С. 31; *Маслов М.С., Зубков С.Л.* Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 346 – 349; *Солонцов З.М.* Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003. С. 128; *Яковлев Н.Н.* 3 сентября 1945. М., 2003. С. 95 – 100; *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 121 – 125; *Роско Т.* Сильнее «божественного ветра»: Эсминцы США: война на Тихом океане / Пер. с англ. М., 2005. С. 14 – 17.

<sup>130</sup> Сохранился оригинал данного приказа: National Archives and Records Administration. Records of naval Districts and Shore Establishments 1784 – 1981. Record Group 181.

<sup>131</sup> Hart Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 26. Washington, 1946. P. 31.

Такой вывод объясняется особенностями источниковой базы расследования<sup>132</sup>. В неё не вошли важнейшие документы о поиске японской подводной лодки<sup>133</sup>, а из 40 опрошенных свидетелей (представителей ВМС США) не оказалось ни лейтенанта У. Аутербриджа (капитан эсминца «Уорд»), ни командующего 80-м дивизионом эсминцев Э. Фулленвиндера. Проверить информацию Блока, а также данные Киммеля не представлялось возможным, и в 1944 г. контакт с субмариной в 6.30 продолжал восприниматься как первый и единственный.

Проходившие в этом же году следствия армейской и военно-морской комиссий ясности в данный вопрос не внесли<sup>134</sup>. Армейское расследование повторило прежние данные, а военно-морское сконцентрировало внимание на других аспектах нападения: предупреждения об атаке и угрозе; характер взаимоотношений адмирала Киммеля и генерала Шорта; оборона Пёрл-Харбора; предвоенная внешняя политика. Именно ответы и мнения по этим вопросам составили итоговый доклад<sup>135</sup>. В ходе последующих расследований полковники Кларк и Клаузен также не рассматривали подробно первый контакт с противником 7 декабря 1941 г., а, следовательно, не представили и своего мнения о данном событии<sup>136</sup>.

Только расследование адмирала Хьюитта охватило практически весь комплекс документов по первому контакту с врагом. В заключительном отчёте от 12 июля 1945 г. отмечено, что были соприкосновения с противником до 6.30, а именно,

---

<sup>132</sup> Все материалы расследования перечислены в специальной водной части: Hart Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 26. Washington, 1946. P. 2.

<sup>133</sup> Например, запись переговоров «Кондора» и «Уорда»: Pearl Harbor Attack. Pt., 17. Washington, 1946. P. 2716 – 2720.

<sup>134</sup> Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32 – 33. Washington, 1946. Итоговый отчёт опубликован в изд.: Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 297 – 323.

<sup>135</sup> Army Pearl Harbor Board Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 27 – 31. Washington, 1946. Итоговые отчёты помещены вместе с другими подобными документами в 39 части сборника «Pearl Harbor Attack»: Top Secret Report, Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 220 – 231; Report of Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 23 – 179.

<sup>136</sup> Clarke Investigation Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 34. Washington, 1946; Clausen Investigation Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 35. Washington, 1946.

в 3.42 тральщик «Кондор» заметил перископ неизвестной подводной лодки<sup>137</sup>, о чём было сообщено эсминцу «Уорд», судя по показаниям его капитана Аутербриджа, в 3.58<sup>138</sup>. Эсминец начал поиски субмарины, ведя переговоры с «Кондором» по радио, они были записаны станцией на мысе Бишоп и впоследствии опубликованы в ходе расследования Хьюитта<sup>139</sup>. Эпопея с поиском и уничтожением данной субмарины подробно изложена в отчёте Хьюитта и ряде других источников<sup>140</sup>.

Киммель не мог в 1941 г. разобраться в событиях раннего утра 7 декабря, т.к. в его распоряжении не было всего комплекса боевых донесений и других важнейших источников. Среди них не оказалось донесения с тральщика «Кондор»<sup>141</sup>, а оно бы сыграло ключевую роль в изложении данного эпизода и его оценке. У Киммеля было всего два доклада относительно утреннего столкновения: лейтенанта Аутербриджа от 13 декабря 1941 г. и командующего 80-м дивизионом эсминцев Фулленвиндера от 12 декабря того же года. А в них чётко обозначено: «Уорд» установил контакт с подводной лодкой в 6.40, атаку начал в 6.45<sup>142</sup>. Эти данные и включил Киммель в свой доклад<sup>143</sup>. Других сообщений о соприкосновении с противником

---

<sup>137</sup> Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 497; *Gudmens J.J. Staff Ride Handbook For The Attack On Pearl Harbor*, 7 December 1941: A Study Of Defending America. Fort Leavenworth, 2005. P. 95 – 96.

<sup>138</sup> Hewitt Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 36. Washington, 1946. P. 55 – 56.

<sup>139</sup> Hewitt Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 37. Washington, 1946. P. 703 – 707. Впоследствии эти документы будут переизданы в рамках Слушаний Объединённого Следственного комитета: Pearl Harbor Attack. Pt., 17. Washington, 1946. P. 2716 – 2720.

<sup>140</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 62 – 63.

<sup>141</sup> Не значится он и в списке «Боевых донесений», представленном в докладе адмирала Ч. Нимица от 15 февраля 1942, т.е. когда корпус «Боевых донесений» был полностью сформирован. См.: Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>142</sup> USS Ward Report of Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Commander Destroyer Division EIGHTY, Report for Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>143</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571.

не содержится в донесениях Аутербриджа и Фулленвиндера; стало быть, и у Киммеля они не могли появиться. В этом случае можно обвинить Аутербриджа в сокрытии ценной информации: он был обязан описать события с 3.58 до 6.40 (особенно переговоры с «Кондором») и свои действия. Объяснение поведения лейтенанта может быть следующим: его доклад озаглавлен как «Уничтожение японской субмарины эсминцем «Уорд»»<sup>144</sup>. По-видимому, такая тема, как считал Аутербридж, исключала любые упоминания о ведении поиска и других событиях раннего утра 7 декабря и должна была касаться лишь непосредственного уничтожения противника. Как видно, подобное отношение американских офицеров (в данном случае, лейтенанта Аутербриджа) к написанию донесений существенным образом повлияло на последующий анализ и, соответственно, на восприятие других офицеров (адмирала Киммеля и Фулленвиндера) и гражданских лиц (членов различных комиссий). Это вызвало фактическую ошибку, неточность, которую можно принять за сознательную фальсификацию, если не учитывать состояние источниковой базы докладов Киммеля и Фулленвиндера<sup>145</sup>.

Совершенно иная картина в вопросе о первом контакте предстаёт в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г.<sup>146</sup> В третьей части отчёта, озаглавленной «Описание событий, случившихся во время японского воздушного нападения 7 декабря 1941», изложение начинается со следующих слов: «Первый контакт с противником 7 декабря 1941 г. был в 3.50, когда тральщик «Кондор» обнаружил перископ погружённой субмарины. В это время «Кондор» патрулировал воды в одной – четырёх милях к юго-западу от входа в бухту.

---

<sup>144</sup> Sinking of a Japanese Submarine by U.S.S. Ward. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>145</sup> Однако, американский историк Стефен Бэдсэй при анализе столкновения кораблей противолодочной обороны США и японской подводной лодки упрекает адмирала Киммеля в отсутствии профессионализма: «настоящий офицер немедленно бы объявил тревогу». См.: *Badsay S. Pearl Harbor*. New York, 1991. P. 103.

<sup>146</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

«Кондор» в 3.57 информирует визуальным сигналом о данном контакте эсминца «Уорд», который патрулировал вход в Пёрл-Харбор. «Уорд» немедленно приступает к поиску субмарины и замечает перископ в 6.37 за судном «Антарес», входящим в Пёрл-Харбор. В 6.45 «Уорд» начинает атаку, которая была успешной»<sup>147</sup>. Видно, что в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г. приведены те данные о первом контакте, которые установит комиссия Хьюитта лишь в 1945 г. и которые станут основополагающими для историографии<sup>148</sup>. Однако, очень сложно выяснить, на основе каких источников (или какой информации) Нимиц сделал это – абсолютно верное – описание событий утра 7 декабря. В легенде к донесению от 15 февраля указано, что основным источником стал отчёт под номером A16-3/(02088) главнокомандующего Тихоокеанским флотом<sup>149</sup>, т.е. доклад адмирала Киммеля от 21 декабря<sup>150</sup>. В приложениях к докладу перечислены 100 «Боевых донесений», из которых, как мы уже отмечали, достаточно подробное описание поиска и уничтожения субмарины присутствует лишь в трёх, причём везде однозначно отмечено, что первым был контакт в 6.30. Следовательно, Нимиц оперировал теми же данными и источниками, что содержат и другие аналитические материалы о нападении на Пёрл-Харбор (до 1945 г.), но представил совершенно верную, в отличие от них, картину утра 7 декабря. Остаётся неясным, почему большинство комиссий и расследований игнорировало отчёт Нимица. Постепенно, с проведением более тщательного анализа, правильная версия событий, описанная Нимицем, закрепилась и перешла в историографию<sup>151</sup>.

---

<sup>147</sup> Ibid.

<sup>148</sup> См., например: *Роско Т. Сильнее «божественного ветра»: Эсминцы США: война на Тихом океане* / Пер. с англ. М., 2005. С. 14 – 17.

<sup>149</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>150</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570.

<sup>151</sup> *Bachrach D. Pearl Harbor. San Diego, 1989. P. 9 – 10; Badsay S. Pearl Harbor. New York, 1991. P. 103.*

Американские военные сконцентрировали своё внимание на воздушной фазе нападения. Действия японских подводных лодок описали лишь офицеры, принимавшие участие в поиске и уничтожении субмарины, и высшее начальство – адмиралы Фулленвиндер, Киммель и Нимиц<sup>152</sup>. При этом из их описаний полностью выпали остальные подводные лодки противника, за исключением 5 сверхмалых<sup>153</sup>. Стало быть, задачи, состав и действия «Передового отряда подводных лодок» в полной мере не отражены в вышеназванных отчётах. Это оказалось возможным только после завершения войны и в процессе работы с японскими документами, важнейшими из которых стали материалы допросов японских военных и созданный на их основе труд комиссии по изучению стратегических бомбардировок США<sup>154</sup>. Создание целостной картины действий всех субмарин, входивших в Ударное соединение адмирала Нагумо, было оставлено историкам.

Несколько иначе развивались представления американских военных о действиях японских самолётов во время нападения на Пёрл-Харбор. Первоначально сложившаяся картина нападения на Пёрл-Харбор в среде американских военных включала в себя, как правило, только действия японских самолётов<sup>155</sup>. Это объясняется спецификой плана нападения на Пёрл-Харбор, где доминировали японские самолёты, и очевидцам событий запомнились, в основном, только их атаки<sup>156</sup>. Поэтому в первых

---

<sup>152</sup> Attacks by Japanese of December 7; report on participation by Destroyer Division EIGHTY. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571; Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>153</sup> Подобные тенденции наблюдаются и в современных исследованиях: *Badsay S. Pearl Harbor*. New York, 1991. P. 104. При этом С. Бэдсэй заявляет, что действия японских субмарин полностью провалились, т.к. был потерян весь отряд.

<sup>154</sup> United States Strategic Bombing Survey [Pacific]: Interrogations of Japanese Officials. Washington, 1946; The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946.

<sup>155</sup> Подобный акцент сохраняется и в современных работах американских историков: *Arakai L., Kuboru J.* 7 December 1941: The air force story. Honolulu, 1991. P. 72 – 134; *Potter J.* Yamamoto: the man who menaced America. New York, 1965. P. 80 – 110.

<sup>156</sup> Japanese Monograph No. 97. Pearl Harbor operation: General Outline of Orders and Plans Washington, 1945. P. 7 – 13.

отчётах офицеры Тихоокеанского флота пытались выяснить общее количество самолётов и через него установить состав оперативного соединения противника. После анализа собранной информации главнокомандующий флотом адмирал Киммель констатирует, что в составе японского оперативного соединения было от 4 до 6 авианосцев (в письме начальнику штаба Военно-морских сил Г. Старку от 12 декабря 1941 г. главнокомандующий сообщает о 3 авианосцах противника)<sup>157</sup>. Подобный вывод следует из анализа перехваченных радиосообщений и исследования сбитых самолётов противника<sup>158</sup>. В данном отчёте адмирал не сообщает, какие были найдены материалы у японских пилотов, а в письме адмиралу Г. Старку от 12 декабря пишет о «справочниках по кораблям США, планах Пёрл-Харбора с точными указаниями стоянок кораблей и о других важных вещах»<sup>159</sup>.

Описание или анализ всей атаки содержали лишь общие отчёты главнокомандующих Тихоокеанским флотом (Киммеля, а затем и Нимица) и итоговые доклады некоторых комиссий<sup>160</sup>.

<sup>157</sup> Pearl Harbor Attack. Pt., 16. Washington, 1946. P. 2257. Как видно, ближе к истине оказались данные от 21 декабря о 6 японских авианосцах: «Акаги», «Кага», «Хирю», «Сорю», «Сёкаку» и «Дзуйкаку». См.: Хориокиши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999. С. 73; Балакин С.А., Морозов М.Э. Авианосцы мира 1939 – 1945. Морской исторический альманах. 2000. № 3; Боевые корабли мира / Под ред. А.Р. Макарова СПб., 1997; Polmar N. Aircraft Carriers. New York, 1969. P. 344 – 348; The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 21.

<sup>158</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570; Pearl Harbor Attack. Pt., 16. Washington, 1946. P. 2256 – 2257. Этот вопрос был затронут и в докладе Военно-морского министра президенту, где количество авианосцев указывалось от 3 до 6, при это Нокс исходил из анализа численности японских самолётов. См.: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752. Наверное, такое мнение составил Нокс после бесед с Киммелем, хотя доклад первого и появился раньше, чем командующий Тихоокеанским флотом США составил свой. У военно-морского министра физически не было времени заниматься уточнением подобных деталей, он успевал лишь принять доклады подчинённых и провести первоначальные опросы.

<sup>159</sup> Pearl Harbor Attack. Pt., 16. Washington, 1946. P. 2257.

<sup>160</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571; Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1756; Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1 – 23; Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 297 – 323; Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy // Pearl Harbor

Зато воздушная фаза нападения старательно и, по мере возможности, детально прописывалась почти в каждом источнике. Так, все 17 «Специальных боевых донесений» рассматривают этот вопрос<sup>161</sup>. Выстроены они Нимицем (в приложении к докладу от 15 февраля) в порядке убывания должности и звания автора: первым идёт донесение командующего линейными силами адмирала У. Пая от 9 января 1942 г.<sup>162</sup> Отчёт отличается от остальных донесений следующими особенностями: он состоит из двух отдельных документов, причём адмирал Пай не является автором ни первого, ни второго. «Описание событий...» выполнил капитан 1 ранга (кэптен) Г. Трэйн – начальник штаба линейных сил, а отчёт о потерях составил капитан 2 ранга (коммандер) Г. Уоллин<sup>163</sup>. Таким образом, стандартная схема «Боевого донесения» соблюдена лишь отчасти: представлены данные о потерях, но отсутствуют вводная часть и, главное, – периодизация нападения. Вместо этого адмирал Пай счёл более целесообразным поместить в первой части доклада весьма своеобразное изложение капитаном Трэйном фактов нападения.

Описание ведётся от первого лица и состоит из 19 кратких пунктов. Однако, большинство событий указано без какой-либо временной привязки – во всём документе есть только 4 временных отметки. В пункте № 1 сказано, что «незадолго до 8.00 прозвучал сигнал общей тревоги»; в пункте № 7: «...насколько я могу вспомнить, ни одна бомба не попала в «Калифорнию» до 8.45»; в 16-ом: «...воздушное нападение, кажется, закончилось между 9.15 – 9.30»; в пункте № 17: «...немного позже 10.00 я покинул флагманский мостик»<sup>164</sup>. Как видно, начальник штаба

---

Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 390 – 527; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 63.

<sup>161</sup> См.: Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>162</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>163</sup> Narrative by Captain H.C. Train, U.S.N., Chief of Staff to Commander Battle Force; Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>164</sup> Narrative by Captain H.C. Train, U.S.N., Chief of Staff to Commander Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.



линейных сил ни разу, описывая атаку, свидетелем которой был, не смог точно назвать время того или иного события, предпочитая употреблять выражения «незадолго до», «немного после» и т.д. Подобный стиль изложения мог быть объяснён временем создания документа<sup>165</sup>, но отчёт капитана Трэйна датирован 9 января 1942 г. – прошёл месяц после атаки: все спорные и сомнительные моменты воспоминаний и личных впечатлений могли быть проверены путём бесед с другими очевидцами или сравнением с имеющимися источниками. Но капитан Трэйн не делает ни того, ни другого. Его подход к написанию донесения предоставляет нам возможность рассмотреть личные свидетельства о нападении на Пёрл-Харбор в официальном документе.

Пример «Описания...» Трэйна не является единственным: из 17 «Специальных донесений» пять носят практически такой же (т.е. личный) характер: командующего минными силами, 6-ой патрульной эскадрильи «Энтерпрайза», командира авиагруппы авианосца «Энтерпрайз» и контр-адмирала Р. Джексона<sup>166</sup>. Все данные отчёты имеют несколько общих особенностей: 1) изложение ведётся от первого лица; 2) текст разделён на большое количество лаконичных пунктов (от 10 до 20); 3) описание носит характер воспоминаний; 4) авторы стремятся не только фиксировать события, но и высказывать своё мнение относительно увиденного. Всего этого не наблюдается в остальных 12 «Специальных донесениях». При этом свойственные для них попытки разделить налёт на периоды, систематизировать данные о потерях или представить выверенную хронологию нападения, как правило, отсутствуют в «личных» докладах. Важно

---

<sup>165</sup> Однако, состоятельным нельзя признать даже такое объяснение, т.к. более ранние отчёты о нападении отличаются большей точностью и тщательностью. См., например, доклады адмирала Киммеля о повреждениях кораблей в Пёрл-Харборе, созданные с 7 по 10 декабря 1941 г.: *Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601 – 1602.*

<sup>166</sup> *Japanese Plane Attack on Pearl Harbor: Narrative by Commander Minecraft, Battle Force, Rear Admiral William R. Furlong; Report of Action with Japanese at Oahu on December 7, 1941: Scouting Squadron Six Report for Pearl Harbor Attack; Report of Action with Japanese Air Force at Oahu, T.H., December 7, 1941: Enterprise Air Group, Report for Pearl Harbor Attack; Attack on Pearl Harbor from 0755 to 0930, 7 December 1941: Rear Admiral R.H. Jackson, USN (Ret.), Report of Pearl Harbor Attack.* Все находятся: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

отметить, что основное сходство этих источников (их личный характер) породило массу различий, т.к. каждый документ составлен лишь в соответствии с волей автора. Так, донесения командующего линейными силами адмирала Пая и командующего минными силами адмирала У. Фарлонга являются «сложными» докладами, т.е. они состоят из ряда самостоятельных отчётов<sup>167</sup>. Как уже упоминалось выше, донесение Пая от 9 января 1942 г. включает в себя «Описание событий...» капитана Г. Трэйна и «Краткий отчёт о повреждениях» капитана Г. Уоллина. Собственного мнения о нападении адмирал Пай не высказал.

Примерно таким же по составу является и отчёт адмирала Фарлонга, который также содержит два донесения: от 7 и 28 декабря 1941 г.<sup>168</sup> В отличие от доклада Пая, автором обоих является сам адмирал Фарлонг. Первый документ озаглавлен: «Японские самолёты атакуют Пёрл-Харбор. Описание командующего минными силами». Он имеет все основные признаки типового личностного рассказа: повествование ведётся от первого лица; время событий указывается весьма приблизительно или не фиксируется вообще. Однако, разница с донесением Пая здесь состоит в том, что отчёт Фарлонга подан непосредственно в день атаки, т.е. время создания документа повлияло на его характер, приблизив донесение к объяснительной записке-воспоминанию. Но по стилю отчёты Фарлонга и Трэйна достаточно близки друг другу. Командующий минными силами в пункте № 1 писал: «Около 8.00 в это утро, воскресенье 7 декабря, я был на палубе моего флагмана «Оггала» и увидел, как первая бомба упала на о. Форд»<sup>169</sup>. Трэйн в начале своего донесения описывает очень схожую ситуацию: «Я находился в своей каюте незадолго до 8.00, когда прозвучал сигнал общей тревоги. Моей первой мыслью было, что тревога

---

<sup>167</sup> Japanese Plane Attack on Pearl Harbor: Narrative by Commander Minecraft, BATTLE FORCE, Rear Admiral William R. Furlong. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>168</sup> Japanese Plane Attack on Pearl Harbor: Narrative by Commander Minecraft, BATTLE FORCE, Rear Admiral William R. Furlong. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>169</sup> Ibid.

объявлена случайно. Я быстро оделся, выскочил на палубу и поднялся на мостик»<sup>170</sup>. Оба офицера решили, что наилучшим будет сообщить в донесении своё местонахождение на момент начала атаки, время которой они зафиксировать не смогли и указали его лишь приблизительно.

Примерно так же свой доклад начинает командир авиатруппы «Энтерпрайза» Х. Янг. Однако пилот предпочёл называть точное время: «В 6.15 7 декабря 1941 г. я поднялся с «Энтерпрайза»»<sup>171</sup>. Но уже в следующем абзаце переходит на приблизительные временные отметки – 6 раз употребляются выражения «около этого», «немного после»<sup>172</sup>. При этом общих моментов нападения на Пёрл-Харбор Янг не касался – это не входило в задачи доклада, он подробно описывает свои действия в период с 8.20 до 8.35, когда подвергся нападению японских самолётов. Помимо этого, пилот включает в доклад наблюдения об атаке японских бомбардировщиков на Военно-морскую верфь и сухой док. Янг постарался определить (по иллюстрациям справочника «Джена») тип атакующих самолётов – Mitsubishi «Karigane» Mk. II, который он охарактеризовал как «моноплан с низко расположенным крылом и неубирающимися шасси». Очевидно, что речь может идти только о палубном бомбардировщике типа 99 Аичи D3A1, получившем у союзников кодовое обозначение «Val». Несмотря на ошибки в названии самолёта, стремление разобраться в его особенностях, типе и вооружении<sup>173</sup> представляет Янга с наилучшей стороны как автора донесения.

---

<sup>170</sup> Narrative by Captain H.C. Train, U.S.N., Chief of Staff to Commander Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>171</sup> Report of Action with Japanese Air Force at Oahu, T.H., December 7, 1941: «Enterprise» Air Group, Report for Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>172</sup> Ibid.

<sup>173</sup> Янг определил, что самолёт был вооружён 500-фунтовыми бомбами, что соответствует весу 227 кг. Но общеизвестно, что в определении калибра авиабомб в японском флоте использовались не фунты, а килограммы. Таким образом, на вооружении стояли 250-кг бомбы, которые американцы назвали 500-фунтовыми: Широкопад А.Б. История авиационного вооружения. Минск, 1999. С. 511; Полная энциклопедия мировой авиации / Под ред. Д. Дональда. Самара, 1997. С. 32; Sakaida H. Imperial Japanese Navy aces, 1937–45. Oxford 1998. P. 16; Дорошкевич О.В. Самолёты Японии Второй мировой войны. Минск, 2004. С. 14.

Кроме Янга, среди авторов «личных» донесений был ещё один пилот – Г. Гоппинг. Его отчёт также написан от первого лица и содержит массу подробностей утреннего полёта группы самолётов авианосца «Энтерпрайз» 7 декабря 1941 г.<sup>174</sup> Из важнейших фактов нападения Гоппинг лишь вскользь упоминает три воздушные атаки, без указания их хронологических рамок. Более подробно (по вполне понятным причинам) пилот описывает непосредственные действия самолётов с «Энтерпрайза»<sup>175</sup>. В целом, по содержанию и стилю «личные» донесения обоих пилотов весьма схожи.

Близким к докладу Янга является донесение контр-адмирала в отставке Р. Джексона от 12 декабря 1941 г.<sup>176</sup> Но если отчёт Джексона совпадает с пятью другими «личными» донесениями по манере изложения, то с докладом Янга его ещё сближает стремление к определённой, точной, по мере возможности, датировке событий. Это видно уже из заглавия документа: «Нападение на Пёрл-Харбор с 7.55 до 9.30 7 декабря 1941 г.» Контр-адмирал оказался единственным из авторов «Боевых донесений», указавшим в названии хронологические рамки налёта.

Описание атаки начинается с краткого сообщения о месте, с которого велось наблюдение, – дом напротив стоянки авианосца «Лексингтон», это напоминает первые строки донесений Трэйна и Фарлонга. Здесь опять видно стремление Джексона к точности: «Первая атака началась в 7.55 и длилась около 45 минут»<sup>177</sup>, т.е. уже с самого начала изложения фактов нет моментов, характерных для большинства «личных» донесений – следов «припоминания» событий. Более того, первоначальная

<sup>174</sup> Report of Action with Japanese at Oahu on December 7, 1941: Scouting Squadron Six Report for Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Подробно деятельность пилотов авианосца «Энтерпрайз» утром 7 декабря описана в изд.: *Potter E. Bull Halsey*. Annapolis, 2003. P. 8 – 11.

<sup>175</sup> Report of Action with Japanese at Oahu on December 7, 1941: Scouting Squadron Six Report for Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>176</sup> Attack on Pearl Harbor from 0755 to 0930, 7 December 1941: Rear Admiral R.H. Jackson, USN (Ret.), Report of Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>177</sup> Ibid.

страсть к точности сочетается с попытками разделения нападения на этапы, так свойственного другим, «обезличенным» донесениям. Однако, первоначальная точность отчёта Джексона постепенно теряется: с пункта № 8 появляются привычные для «личных» докладов обороты «около 8.30», «незадолго до»<sup>178</sup>. При этом начинают появляться небольшие фактические ошибки, главная из которых заключается в утверждении, что «около 9.00 началась вторая, и наиболее мощная, атака». В работах следственных комиссий и трудах историков установлено, что самой эффективной, принесшей наибольшие разрушения фазой нападения, была первая – с 7.55 до 8. 25<sup>179</sup>. Таким образом, процитированное мнение Джексона является не только спорным, но и просто неверным. Его появление можно объяснить как раз «личным» характером донесения – отставной контр-адмирал в последнем пункте (№ 18) признаётся, что сообщить о происшествиях с линейными кораблями ничего не может, т.к. вести наблюдения за ними со своей точки обзора он был не в состоянии<sup>180</sup>. Как упоминалось выше, Джексон наблюдал за атакой с противоположной «Линкорному ряду» стороны о. Форд, где были расположены крейсера и вспомогательные корабли<sup>181</sup>. Вполне естественно, что описание атак против данных единиц флота заняли большую часть донесения Джексона и показались ему наиболее существенными.

<sup>178</sup> Ibid.

<sup>179</sup> The Japanese attack on Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department communiqués 1 – 300. Washington, 1943. P. 140 – 141; Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy, dated July 12, 1945 // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 496 – 503; The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington, 1946. P. 15 – 18; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 63. Американский профессор С. Морисон даже подсчитал, что «К 8 ч. 25 мин. утра японцы расправились приблизительно с 90% намеченных ими объектов». См.: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 131. См. также: Яковлев Н.Н. 3 сентября 1945. М., 2003. С. 108 – 116; Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 352 – 358.

<sup>180</sup> Attack on Pearl Harbor from 0755 to 0930, 7 December 1941: Rear Admiral R.H. Jackson, USN (Ret.), Report of Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>181</sup> См.: Disposition of own forces, sortie from harbor, and conduct of the search // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1604 – 1605.

Итак, рассмотрев содержание пяти «личных» отчётов, мы можем признать, что комплекс «Боевых донесений» имеет достаточно сложную структуру. Официально, по делению адмирала Нимица, он состоит из «Специальных докладов» и донесений командиров кораблей, но первая группа документов, как видно, делится ещё на две категории: отчёты «личного» характера и официальные отчёты. При этом первые имеют больше сходств с мемуарами, чем донесениями: написаны в жанре рассказа от первого лица; в высшей степени субъективны; форма изложения – воспоминание, со следующими отсюда стилистическими особенностями.

Последствия выбора «личного» стиля для написания официального документа можно разделить на структурные и содержательные. Текст или описание (в данном случае, мы используем эти термины как синонимы) неизбежно дробится на небольшие составляющие (пункты), которые связаны между собой, как правило, особыми словами или выражениями: «после того», «затем», «незадолго до» и т.п. Это происходит из-за смещения главного акцента в повествовании: согласно заголовку, автор *должен* описывать нападение японцев на Пёрл-Харбор, а вместо этого в тексте изложены действия автора или его восприятие данного нападения, т.е. документ приобретает черты источника личного происхождения. Автор ставит себя в центр повествования. При этом окружающие автора события воспроизводятся фрагментарно, точно так, как они ему запоминались. Это и создаёт вышеназванную дробность источника, а также определяет характер связующих слов – со значением «неопределённого времени». Последнее, в свою очередь, неизбежно накладывает на текст тень «припоминания» событий, что ещё больше сближает данные «Боевые донесения» с мемуарами и воспоминаниями. Благодаря перечисленным структурным и содержательным изменениям, которые вносит «личный» стиль, в повествовании появляется сюжет, независимый или параллельно существующий с основным, предполагаемым темой документа. Таким образом, главным, определяющим фактором специфики

интересующих нас пяти «Специальных донесений» является их своеобразный стиль.

Остальная группа из состава «Боевых донесений» строго официальна. Общие моменты нападения на Пёрл-Харбор рассматриваются только в одном из отчётов – адмирала У. Андерсона, командующего 4-ой дивизией линкоров<sup>182</sup>. Документ озаглавлен как «Нападение японских самолётов на Пёрл-Харбор 7 декабря 1941 г.» и датирован 19 декабря. Отличия от «личных» донесений, а также и от многих других «Специальных отчётов», состоит в указании источников доклада Андерсона: «Боевые донесения» с линкоров «Аризона», «Пенсильвания», «Невада», «Калифорния», «Теннесси», «Мэриленд», а также 22 отчёта офицеров и записей радио-переговоров<sup>183</sup>. На основании этих документов написаны два важнейших пункта отчёта – № 5 «Описание атаки» и № 7 «Материальные потери». Всего в докладе Андерсона 13 пунктов. Особенности восприятия нападения на Пёрл-Харбор отражены в «Описании...», которое фактически состоит из комментированной периодизации атаки<sup>184</sup>.

Стремление разделить нападение на этапы, совместив это с его конкретным описанием, как мы отмечали выше, – характерная черта многих «Боевых донесений», но из общих отчётов только доклады адмиралов Андерсона, Нимица и Киммеля (последний документ не входит в число 100 «Боевых донесений», выделенных Нимицем, но фактически является таковым) содержат периодизации всего нападения на Гавайи. В схематичном виде они выглядят следующим образом.

---

<sup>182</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>183</sup> (a) CO *West Virginia* ltr BB48/A16-3 of Dec. 11, 1941., with Combat ships 1st end A16-3,(0974) of Dec. 13, 1941.(b) CO *Maryland* ltr BB46/A16/0f10/(0229) of Dec. 15, 1941.(c) CO *Tennessee* ltr BB43/A16-3/(0157) of Dec. 11, 1941. (d) CO *Pennsylvania* ltr BB38/A16-3/(01535) of Dec. 16, 1941. (e) CO *California* ltr (1002) of Dec. 13, 1941. (f) CO *Arizona* ltr BB39/A16 of Dec. 13, 1941. (g) CO *Nevada* ltr BB36/A9/A16(Nev-10) of Dec. 15, 1941. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>184</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

**Периодизация адмирала Андерсона**  
**(в докладе от 19 декабря 1941 г.)<sup>185</sup>.**

Воздушная атака на Пёрл-Харбор:

1. 7.55 – 8.15 – атаки пикирующих бомбардировщиков и торпедоносцев;
2. 8.15 – 8.25 – завершающие атаки торпедоносцев и бомбардировщиков с разных высот;
3. 8.25 – 9.00 – атаки горизонтальных бомбардировщиков;
4. 9.20 – завершение атак.

**Периодизация адмирала Киммеля**  
**(в докладе от 21 декабря 1941 г.)<sup>186</sup>**

1. 7.55 – 8.20 – первая фаза нападения (адмирал не характеризует данную фазу подробнее);
2. 8.20 – 9.00 – (ничего не отмечено Киммелем, наверное, предполагается затишье в атаках);
3. 9.00 – 9.30 – атаки пикирующих бомбардировщиков;
4. 9.30 – 10.00 – действия высотных бомбардировщиков (Киммель отмечает, что это была третья волна нападения).

**Периодизация адмирала Нимица**  
**(в докладе от 15 февраля 1942 г.)<sup>187</sup>**

I этап. Действия японских подводных лодок:

3.57 – 7.32 по местному времени.

II этап. Воздушное нападение 7 декабря:

1. 7. 55 – 8.25 – атаки торпедоносцев и пикирующих бомбардировщиков:
  - действия торпедоносцев (4 атаки);
  - действия пикирующих бомбардировщиков (8 атак);
  - действия высотных бомбардировщиков (4 атаки).

---

<sup>185</sup> Ibid.

<sup>186</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570.

<sup>187</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.



2. 8.25 – 8.40 – затишье:
  - действия пикирующих бомбардировщиков (5 атак).
3. 8.40 – 9.15 – атака высотных бомбардировщиков против Пёрл-Харбора:
  - действия высотных бомбардировщиков (8 атак);
  - действия пикирующих бомбардировщиков (5 атак).
4. 9.15 – 9.45 – атака пикирующих бомбардировщиков против Пёрл-Харбора:
  - действия пикирующих бомбардировщиков (9 атак).
5. С 9.45 – до ухода всех самолётов.

Представленные в докладах периодизации отражают стремление обозначенных военных разобраться в особенностях налёта, его структуре, чтобы использовать это для последующего анализа состава, численности японского ударного соединения, а также специфики плана операции. Здесь важным является вопрос о месте хронологического деления в докладе. Так, у адмирала Киммеля периодизация предстаёт как отправная точка, исходный момент отчёта. Такое отношение к делению нападения на Пёрл-Харбор на этапы наблюдается и в других американских источниках: донесение адмирала Андерсона от 19 декабря 1941 состоит из 13 пунктов (два вводные), периодизация дана в 5-ом пункте<sup>188</sup>; доклад военно-морского министра президенту содержит периодизацию во вводной части<sup>189</sup>. Но данная тенденция характерна для первоначальных донесений – документов, созданных в декабре 1941 г. Уже в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г. деление японского нападения на фазы дано в 3-ей части документа (всего их 4)<sup>190</sup>. Постепенно деление операции на этапы в американских источниках совмещается с описанием событий 7 декабря, т.е. периодизация сливается с повествовательной частью

<sup>188</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>189</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749.

<sup>190</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

источника и перестаёт выступать в качестве исходного момента данного описания<sup>191</sup>.

Подобные различия в месте периодизации позволяют судить не только об изменении её роли в сознании авторов документов, но и об общем смещении акцентов в восприятии атаки на Пёрл-Харбор. Сразу после нападения американских военных интересовал, прежде всего, сам налёт, конкретные события 7 декабря, а не их место во внешней политике США, особенности которой, судя по данным расследования военно-морского министра Нокса, Киммель не знал в полной мере<sup>192</sup>. Более существенным им представлялось проанализировать ход самой атаки, а без строгого хронометража нападения это сделать очень сложно, поэтому периодизация – неотъемлемая вводная часть многих первых донесений<sup>193</sup>. Сам Киммель обосновывает

---

<sup>191</sup> См. периодизации в следующих источниках: Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy, dated July 12, 1945 // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 496 – 503; The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 15 – 18; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 63.

<sup>192</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749. Особенно подробно вопрос о мнении командующих в Пёрл-Харборе о возможностях внезапного нападения рассмотрен в итоговом отчёте Объединённой следственной комиссии Конгресса: Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 75 – 81.

<sup>193</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1756; Pearl Harbor Attack. Pt., 5. Washington, 1946. P. 2338 – 2345.

См.: Action Report U.S.S. ARIZONA (BB39) December 7, 1941. December 13, 1941; Report of Raid, December 7, 1941. U.S.S. CALIFORNIA December 13, 1941; Narrative of events of action in Japanese Air Raid on Pearl Harbor, December 7, 1941. U.S.S. PENNSYLVANIA December 11, 1941; Action Report – Japanese Attack Pearl Harbor, December 7, 1941. USS TENNESSEE; Action of December 7, 1941 U.S.S. WEST VIRGINIA December 11, 1941; Offensive Measures on Seven December. U.S.S. MINNEAPOLIS December 13, 1941; Report of actions taken during Air Raid of December 7, 1941. U.S.S. NEW ORLEANS. December 13, 1941; Report of engagement of December 7, 1941. U.S.S. SAN FRANCISCO. December 10, 1941. Все документы хранятся в «Оперативном архиве» Военно-морского исторического центра США: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. А также см: Attacks by Japanese of December 7; report on participation by Destroyer Division EIGHTY. December 12, 1941; Japanese Air Attack, December 7, 1941 by Commander Mine Division ONE. December 10, 1941; Offensive measures taken during air raid by The Commander, Motor Torpedo Squadron One. December 12, 1941; Summary of action and damage during Air Raid on December 7, 1941 by The Commander Patrol Squadron TWENTY-TWO. December 13, 1941; Attack on Pearl Harbor from 0755 to 0930, 7 December 1941 by Rear Admiral R.H. Jackson, U.S. Navy (retired). December 12, 1941. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

значимость периодизации во втором пункте доклада: «Это (периодизация – С.Б.) показывает, что рейд на о. Оаху был тщательно спланирован и исполнен; каждый аэродром подвергся нападению»<sup>194</sup>. Таким образом, периодизация – не только важный исследовательский момент, облегчающий анализ плана противника, но и способ раскрытия вероломства врага, спланировавшего атаку в мирное время, т.е. это один из приёмов оправдания себя как главнокомандующего Тихоокеанским флотом. В последующих работах различных комиссий подобный подход к периодизации исчезнет, т.к. появятся другие доказательства вины «коварного противника»<sup>195</sup>. Однако, стремление разделить, систематизировать налёт японской авиации остаётся неизменным на протяжении всего изучения в 1941 – 1946 гг. нападения на Пёрл-Харбор. Кроме названных нами периодизаций «Боевых донесений», были созданы следующие, не входящие в комплекс данных документов:

#### **Периодизация военно-морского министра Нокса**<sup>196</sup>.

Воздушное нападение на Пёрл-Харбор 7 декабря.

I. 7.55 – 8.25 – атаки торпедоносцев и пикирующих бомбардировщиков.

II. 8.25 – 8.40 – затишье.

III. 8.40 – 9.45 – атаки пикирующих и высотных бомбардировщиков.

---

<sup>194</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570.

<sup>195</sup> См. итоговые отчёты следующих комиссий: Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1 – 23; Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 297 – 323; Top Secret Report, Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 220 – 231; Report of Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 23 – 179; Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 390 – 527; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 3 – 57. А также: 78<sup>th</sup> Congress, 2<sup>nd</sup> Session, House Document № 541. Chronological history of certain major international events leading up to and during World War II with the ostensible reasons advanced for their occurrence 1931 – 1944. Washington, 1944. P. 307 – 308.

<sup>196</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749; The Japanese attack on Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department communiques 1 – 300. Washington, 1943. P. 140 – 141.

### **Периодизация адмирала Хьюитта<sup>197</sup>.**

- I. Прелюдия. Действия японских подводных лодок 7 декабря 1941 г.
  - 3.42 – 5.45 – столкновение японских карликовых подводных лодок с кораблями ПЛО ВМФ США;
  - 5.45 – 8.40 – попытки японских сверхмалых субмарин прорваться в гавань;
  - 8.40 – 9.00 – действия японских подводных лодок в гавани.
- II. Воздушное нападение. 7.55 – атака торпедоносцев и пикирующих бомбардировщиков, после чего последовало нападение высотных бомбардировщиков, а затем последняя атак пикировщиков. Налёт завершился в период с 9.40 – 11.30 – 12.00.
- III. Окончание нападения.

### **Периодизация Комиссии по изучению стратегических бомбардировок США<sup>198</sup>.**

- I. Воздушные атаки.
  - Первая атака:* 7.55 – 8.40 – действия торпедоносцев, пикирующих и высотных бомбардировщиков.
  - Вторая атака:* 8.40 – 9.30 – 10.00 – действия пикирующих и высотных бомбардировщиков.
- II. Атака подводных лодок.

### **Периодизация Объединённого следственного комитета<sup>199</sup>.**

- I этап. Воздушные атаки 7 декабря:
  1. 7.55 – 8.25 – атаки торпедоносцев и пикирующих бомбардировщиков на линейные корабли и штурмовые атаки на базу гидросамолётов и аэродромы;

---

<sup>197</sup> Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy, dated July 12, 1945 // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 496 – 503.

<sup>198</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 15 – 18.

<sup>199</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 63.

2. 8.25 – 8.40 – затишье;
  3. 8.40 – 9.15 – атака высотных бомбардировщиков против Пёрл-Харбора;
  4. 9.15 – 9.45 – атака пикирующих бомбардировщиков против Пёрл-Харбора;
  5. с 9.45 – до ухода всех самолётов.
- II этап. Действия передового отряда подводных лодок.
1. Действия больших подводных лодок серии «I».
  2. Действия сверхмалых подводных лодок.

Такое стремление к созданию делений сражения на этапы свидетельствует о сохранении первоначальных тенденций восприятия и анализа событий Пёрл-Харбора, заложенных докладами Киммеля, Андерсона, Нимица и комплексом «Боевых донесений». Само появление новых периодизаций, их явная преемственность объясняются постоянным использованием первых документов об атаке в последующих расследованиях. Однако, система взаимоотношений интересующих нас источников («Боевых донесений» и материалов комиссий) и особенности восприятия, отражённые как раз в периодизациях нападения на Пёрл-Харбор, видны после их сличения (с целью выявления общих мест и основных различий).

Первым общим моментом всех рассматриваемых нами периодизаций является начальная точка отсчёта воздушно-го налёта – 7 часов 55 минут по гавайскому времени<sup>200</sup>. Это время подтверждается и другими документами<sup>201</sup>. Однако, несмотря на приведённые нами свидетельства, необходимо учесть, что это американские источники, а японские дают несколько иной вариант начала нападения – 7 часов 53 минуты по гавайскому времени (именно тогда капитан 2 ранга Футида

<sup>200</sup> См. схемы представленных выше периодизаций.

<sup>201</sup> Narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1573; Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 298; Report of Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 27. Washington, 1946. P. 146.

отправил сообщение, что «внезапность достигнута»)<sup>202</sup>. Скорее всего, командующий авиацией Ударного соединения капитан 2 ранга Футида<sup>203</sup> послал сообщение об успешном внезапном нападении ещё до начала непосредственно боевых действий, а точнее, на две минуты ранее, стало быть, данное расхождение не имеет принципиального значения и не является противоречием. Следовательно, все рассматриваемые нами военные – создатели периодизаций (так и гражданские лица, работающие с документами военного характера, например, военно-морской министр Нокс и конгрессмен Уолш) – в качестве момента начала атаки, а стало быть, и войны, восприняли время 7.55<sup>204</sup>. Это в корне отличает их от авторов «личных» донесений (за исключением контр-адмирала Джексона), которые смогли сообщить лишь приблизительные данные – «около 8.00»<sup>205</sup>. Этот факт ещё раз подтверждает наше предположение о том, что включение в отчёт чёткого хронологического деления налёта требует от его автора не только тщательной работы с источниками, но и особой точности. Итак, единое восприятие времени начала атаки свойственно большинству американских военных. Других отчетливо просматриваемых общих моментов у данных семи периодизаций-описаний нет, есть только отличия, причём иногда весьма существенные.

---

<sup>202</sup> Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М.; СПб., 2001. С. 60; Хориокиши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999. С. 74. Американский историк Дж. Гадминс ошибочно указывает время 7.40, что противоречит показаниям Футиды: *Gudmens J.J. Staff Ride Handbook For The Attack On Pearl Harbor, 7 December 1941: A Study Of Defending America*. Fort Leavenworth, 2005. P. 100.

<sup>203</sup> Должность и роль Футиды в налёте ясно видны из материалов его допроса: *United States Strategic Bombing Survey [Pacific]: Interrogations of Japanese Officials*. No. 40. Washington, 1946. P. 23. См. также книгу о Футиде авторитетного американского историка Г. Пранджа: *Prange G. God's Samurai*. Washington, 1990.

<sup>204</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749; Report on the Navy and the War. Washington, 1943. P. 1.

<sup>205</sup> Japanese Plane Attack on Pearl Harbor: Narrative by Commander Minecraft, BATTLE FORCE, Rear Admiral William R. Furlong; Report of Action with Japanese at Oahu on December 7, 1941: Scouting Squadron Six Report for Pearl Harbor Attack; Report of Action with Japanese Air Force at Oahu, T.H., December 7, 1941: Enterprise Air Group, Report for Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

Несмотря на единую точку отсчёта нападения, время окончания первой фазы воздушной атаки сильно варьируется. Так, адмирал Андерсон в рапорте от 19 декабря 1941 г. отмечает, что первая атака закончилась в 8.15<sup>206</sup>. Адмирал Киммель пишет о времени 8.20<sup>207</sup>. Труд, подготовленный адмиралом Офсти, фиксирует иное время – 8.40<sup>208</sup>. Отчёты адмирала Нимица, военно-морского министра Нокса и Объединённого следственного комитета указывают, что первая фаза налёта на Пёрл-Харбор закончилась в 8.25<sup>209</sup>. А в итоговом рапорте следственной комиссии адмирала Хьюитта вообще отмечено только начало первой фазы и время окончания последней<sup>210</sup>.

Все данные расхождения объясняются тем, что люди и организации, конструировавшие в своих отчётах и докладах периодизации Гавайской операции (или нападения на Пёрл-Харбор – в зависимости от поставленных задач), под первым периодом атаки подразумевали абсолютно разные действия японцев и разные события, произошедшие в Пёрл-Харборе, нежели их коллеги. Это особенно ясно видно из приведённых выше семи периодизаций с характеристиками этапов. Время 8.40 было избрано для труда Комиссии по изучению стратегических бомбардировок США, так как именно тогда завершились действия первой атакующей волны японских самолётов. Это отмечают, прежде всего, японские мемуаристы. Капитан 2 ранга Окумия и Капитан Хорикоши указывают, что

---

<sup>206</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>207</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570.

<sup>208</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 15 – 17.

<sup>209</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749; The Japanese attack on Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department communiques 1 – 300. Washington, 1943. P. 140 – 141; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 58.

<sup>210</sup> Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy, dated July 12, 1945. // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 496 – 503.

в 8.30 первый эшелон покинул небо над Пёрл-Харбором<sup>211</sup>. А капитан 2 ранга Футида упоминает, что в 8.54 уже действовала вторая атакующая волна капитан-лейтенанта Симадзаки<sup>212</sup>, которая взлетела в 7.30 и через 1 час 15 минут была над целью, что даёт время 8.45 – почти такое же и зафиксировано в труде Комиссии по изучению стратегических бомбардировок США. Следовательно, данное время возникло после работы с документами (прежде всего, японскими) и является опосредованным восприятием самой атаки.

Нетрудно заметить, что время 8.30 (окончание действий первой волны, по Окумии и Хорикоши) очень близко данным Нимица, Нокса и Объединённого следственного комитета (напомним, что в периодизациях этих авторов первая фаза нападения на Пёрл-Харбор закончилась в 8.25)<sup>213</sup>, а также хронологическому делению Андерсона. Последний в своем докладе обозначил первую фазу с 7.55 до 8.15, но, в тоже время, выделил весьма специфический период (последняя часть атак торпедоносцев и пикирующих бомбардировщиков<sup>214</sup>), который следует сразу после первой фазы и продолжается до 8.25. Остаётся не совсем ясным: или это новый этап (фаза) операции, или, действительно, завершающая часть первого периода. В пользу последнего говорит то обстоятельство, что для самостоятельного этапа данный хронологический отрезок очень скоротечен – всего 10 минут – и качественных изменений, по сравнению с предыдущей фазой, не наблюдается. Однако, в докладе адмирала Андерсона он чётко отделён от предшествующего периода, что вносит дополнительные трудности. Возможно, это произошло из-за противоречивых материалов, с которыми работал Андер-

<sup>211</sup> Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999. С. 76.

<sup>212</sup> Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М.; СПб., 2001. С. 61.

<sup>213</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; The Japanese attack on Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department communiqués 1 – 300. Washington, 1943. P. 140 – 141; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 63.

<sup>214</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.



сон (выше мы приводили перечень источников его донесения). Кроме того, адмирал сам был свидетелем нападения и мог сравнить свои впечатления с показаниями других очевидцев.

Можно признать, что время 8.25 всё-таки является важным рубежом для американских военных, ибо нашло заметное отражение в источниках, ими созданных. Таким образом, это, скорее всего, второй общий момент большинства восприятий атаки, которые отражены в представленных периодизациях, но, в отличие от первого (единая точка отсчёта начала нападения), он прослеживается не так чётко. В периодизациях, помещённых в докладах Нимица, Нокса и отчёте Объединённого следственного комитета, данный момент выделен ясно, а в докладе Андерсона присутствует, но, как показано выше, в несколько скрытой форме. И лишь в работе Комиссии по изучению стратегических бомбардировок США однозначно указано совершенно иное время завершения первой фазы нападения на Пёрл-Харбор. Возможно, подобных завуалированных общих моментов у данных периодизаций больше, и основной нашей задачей является их раскрытие.

Небезынтересно (даже важно) отметить, что, возможно, доклад адмирала Нимица от 15 февраля 1942 года послужил своеобразным примером если не для большинства периодизаций, то для выделения хронологических рамок первой фазы – точно. Действительно, в докладе военно-морского министра от 5 декабря 1942 года указан такой же вариант начала и завершения первой фазы нападения<sup>215</sup>, что и в докладе Нимица, за ними последовал и Объединённый следственный комитет (1946 год)<sup>216</sup>, составив, тем самым, основной костяк вариантов периодизации Гавайской операции в американских источниках. Соответственно, в данных трёх периодизациях выделяется как особая фаза – «затишье», чего не наблюдается в периодизациях Андерсона, Хьюитта и Комиссии по изучению стратегических бомбардировок США.

<sup>215</sup> The Japanese attack on Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department communiqués 1 – 300. Washington, 1943. P. 141.

<sup>216</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 63.

Однако, такое предположение будет верным лишь отчасти. Мы упоминали выше, что основу источниковой базы доклада Нимица составили 100 «Боевых донесений» и, особенно, доклад адмирала Киммеля от 21 декабря 1941 г. В нём, а так же в донесении Андерсона, и обозначена традиционная версия о хронологических рамках первой фазы. Но именно периодизация Киммеля подразумевает выделение особой фазы «затишье», что стало характерной чертой отмеченных докладов<sup>217</sup>. Благодаря этому, а также выше обозначенным обстоятельствам, мы можем выделить два основных направления в построении периодизации, отражённых в американских источниках: 1) традиция, поддерживающая деление адмирала Киммеля; 2) альтернативные подходы. Деление по направлениям является и общим моментом, группирующим примеры восприятия атаки, и, одновременно, специфической особенностью, позволяющей их детерминировать, согласно данному признаку, ибо в остальных периодизациях вопрос о выделении такой фазы, как «затишье», вообще не ставится. Это можно объяснить, рассмотрев основные события, протекавшие в Пёрл-Харборе в период с 8.25 до 8.40 7 декабря 1941 г. Весьма подробное «Описание событий, произошедших в течение японского авиарейда на Пёрл-Харбор»<sup>218</sup> сообщает обо всех атаках, совершённых в это время. Наиболее тщательно зафиксированы события с 7.55 до (приблизительно) 15.00. Наибольший перерыв в описании – 1 час (с 18.55 до 19.53 ничего не отмечено).

Предваряя описание, Киммель подчёркивает его первоначальный и неполный характер, ещё раз указывая, что источниками для него послужили донесения с каждого корабля, дополненные разведывательной информацией и личными данными<sup>219</sup>.

---

<sup>217</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570.

<sup>218</sup> Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571 – 1601.

<sup>219</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571.

Такая источниковая база непосредственным образом повлияла на форму подачи материала: фиксируется точное время, после чего сообщается о действиях какого-либо корабля. Наиболее важные моменты нападения перечислены по несколько раз, т.к. многие капитаны зафиксировали в донесениях ключевые эпизоды атаки. Так, время 7.55 названо в «Описании событий...» 4 раза; 7.57 – 7 раз; 7.58 – 11 раз; 8.00 – 18 раз. Рассматривать каждый выделенный Киммелем временной отрезок (всего их более 500) не имеет смысла. Характер содержания фазы «затишье» достаточно ясно просматривается в наиболее важных из них:

- 8.25 – атака пикирующих и высотных бомбардировщиков (в количестве 6 самолётов) на Военно-морскую верфь и остров Форд;
- 8.26 – в гавани обнаружена японская сверхмалая подводная лодка;
- 8.30 – корабли «Кёртис», «Вэстал», «Ригэл», «Даунс», «Магфорд». «Невада», «Калифорния» и другие отмечают активные атаки пикирующих и высотных бомбардировщиков; а «Медуза», «Монахэн» имели контакт с субмариной.

Все эти события продолжались до 8.40 и плавно переплелись с действиями подошедшей второй волны. Соответственно, «затишье» можно признать весьма относительным, что и отмечает самая подробная из периодизаций, воспроизведённая в докладе адмирала Нимица. В ней зафиксировано, что, несмотря на характерное название фазы, в данный период были атаки, и, главным образом, пикирующих бомбардировщиков<sup>220</sup>. Но, как показывают приведённые нами выше сведения из «Описания событий...», а также воспоминания капитана 2 ранга Футиды, это, опять же, не совсем точно – имели место действия и пикирующих, и высотных бомбардировщиков, и даже сверхмалых субмарин<sup>221</sup>.

<sup>220</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>221</sup> Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М.: СПб., 2001. С. 60.

Таким образом, возникает вопрос о целесообразности выделения подобной фазы. Возможно, она служит (или должна служить) для того, чтобы чётко разграничить время атаки первой волны от второй, но о действительном затишье в атаке (или последовательной смене японских атакующих эшелонов с каким-либо временным перерывом) говорить очень сложно, может быть, даже неправомерно. В этом аспекте существующие периодизации в большей степени отражают особенности восприятия их составителями происходящих событий или анализ документов, нежели историческую реальность нападения. Отсюда, на наш взгляд, вытекает ещё один не совсем явный, но всё же общий момент большинства восприятий – это критерий представленных периодизаций.

В начале работы были приведены интересные нас периодизации, из схем которых видно, что в большинстве случаев в качестве критерия периодизации выступает тип японских атакующих самолетов (или субмарины, в зависимости от этапа)<sup>222</sup>. И лишь в одной периодизации – труда комиссии по изучению стратегических бомбардировок США – критерием выступают не типы самолётов, а ударные волны<sup>223</sup>. Первый вариант критерия периодизации (т.е. основной вариант) отличается существенными преимуществами, но присутствуют и весомые недостатки. К положительным моментам можно отнести лёгкость создания периодизаций с данным критерием (тип атакующих самолётов) – достаточно лишь установить тип самолёта, доминировавшего в ударной волне, и разбить события нападения в соответствии с этим на этапы. Однако, здесь обнаруживаются некоторые минусы, а именно: подобная пе-

---

<sup>222</sup> The Japanese attack on Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department communiqués 1 – 300. Washington, 1943. P. 140 – 141; Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy, dated July 12, 1945 // Pearl Harbor Attack. Pt. 39. Washington, 1946. P. 496 – 503; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 63.

<sup>223</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 15 – 18.

риодизация всегда будет вступать, в определённые моменты, в противоречие с исторической действительностью. При этом сравнительно-сопоставительный анализ отходит на второй план, а на первый, по своей значимости, выдвигается логико-смысловой анализ каждой периодизации.

Наиболее ранняя полная периодизация нападения на Пёрл-Харбор содержится, как отмечалось выше, в докладе адмирала Андерсона от 19 декабря 1941 года. Первое, что бросается в глаза, – это хронологические рамки налёта. Как уже было отмечено в начале нашей работы, Андерсон определил их так: начало – 7.55, а конец – 9.20. Однако, подавляющее большинство источников (впрочем, как и периодизаций) указывает совершенно иные временные параметры – с 7.55 до 9.45<sup>224</sup>. Примерно такое же время закрепились и в историографической традиции<sup>225</sup>. Это время больше соответствует действительности, ибо отдельные атаки японских самолётов отмечались вплоть до 12.00. Следовательно, основные хронологические рамки периодизации Андерсона не совсем логичны. Это можно сказать и о всей периодизации, где место нашлось лишь для фиксации воздушного нападения на Пёрл-Харбор (а атака подводных лодок выпала из данной схемы), которое делится на три периода, но в них четыре атаки. Все данные особенности периодизации Андерсона можно объяс-

---

<sup>224</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571; The Japanese attack on Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department communiqués 1 – 300. Washington, 1943. P. 140 – 141; Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy, dated July 12, 1945 // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 496 – 503; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 57 – 63.

<sup>225</sup> Hough F.O., Verle E.L. History of U.S. Marine Corps Operations in World War II. vol.1: Pearl Harbor to Guadalcanal. Washington, 1958. P. 70 – 73; Heiterman R. U.S. Navy in World War II. London, 1978; P. 64 – 65; Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 352 – 358; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 129 – 131.

нить, сославшись на то, что она одна из самых первых, поэтому противоречия в ней естественны<sup>226</sup>.

Наиболее интересные результаты логико-смысловой анализ может принести при рассмотрении восприятия атаки, отражённого в официальном докладе адмирала Нимица 15 февраля 1942 года.

Кроме периодизации, он содержит подробный отчёт о произошедших в Пёрл-Харборе событиях. Скорее всего, периодизация составлена на основе «Описания событий, произошедших во время японского авиарейда 7 декабря 1941 г.»<sup>227</sup>, которое, в свою очередь, является частью «Доклада о действиях 7 декабря 1941 г.» адмирала Киммеля военно-морскому министру от 21 декабря 1941 г. В «Описании...» идёт поминутное изложение событий нападения, что явилось хронологической базой для создания будущей периодизации. В конечном варианте деление главнокомандующего Тихоокеанским флотом США приобрело характерный вид: авианалёт разделён на пять фаз. Именно такая периодизация станет основной в историографии (благодаря, во многом, усилиям профессора С.Э. Морисона<sup>228</sup>). Однако, в докладе главнокомандующий Тихоокеанским флотом представил более детальную периодизацию, чем её интерпретировали историки в своих трудах.

В начале работы мы приводили подробную схему периодизации Нимица. Очевидно, что подобная система слишком детальна, трудно воспроизводима в схематичном виде, и использовать её в историческом труде без должной переработки слишком сложно. Возможно, именно поэтому Морисон и последующие историки ограничились включением в свои ра-

<sup>226</sup> Более ранними являются деления Нокса и Киммеля: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570 – 1571; Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749.

<sup>227</sup> Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571 – 1601.

<sup>228</sup> Её перенесёт в свою работу профессор Гарвардского университета С.Э. Морисон: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 129. А вслед за ним и другие авторы, например: Блон Ж. Война в океанах 1939 – 1945. М., 2000. С. 289 – 290; Роско Т. Сильнее «божественного ветра»: Эсминцы США: война на Тихом океане / Пер. с англ. М., 2005. С. 17 – 18.

боты только главных пяти фаз второго этапа, не учитывая их детальное разделение на периоды. Но серьёзного критического анализа этой периодизации (а, стало быть, и восприятия событий Пёрл-Харбора военными) Морисон не даёт. Не делают этого и ведущие отечественные исследователи<sup>229</sup>. Поэтому, в качестве объекта для логико-смыслового анализа нами избрана периодизация Нимица как наиболее детальная.

Определённая специфика прослеживается с самой первой фазы, выделяемой адмиралом в воздушном нападении на Пёрл-Харбор.

Первая фаза обозначена как «атаки торпедоносцев и пикирующих бомбардировщиков». Основной недостаток здесь кроется в уточнении типов атакующих самолётов – указано, что в эти 30 минут линейные корабли были подвержены нападениям торпедоносцев и пикирующих бомбардировщиков. Но, как отмечено в американских и японских источниках, в состав первой волны входили возглавляемые капитаном 1 ранга Футидой 50 высотных бомбардировщиков B5N «Kate» с 800-кг бомбами<sup>230</sup>. Перед ними была поставлена цель – атаковать линейные силы Тихоокеанского флота США<sup>231</sup>. Это обстоятельство отмечают и почти все историки, однако никто не подвергает критике позицию Нимица, отличающуюся такой неточностью<sup>232</sup>. Именно

---

<sup>229</sup> Яковлев Н.Н. 3 сентября 1945. М., 2003. С. 104 – 116; Солонцов З.М. Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003. С. 128 – 130; Сулига С.В. Большая Пятёрка. М., 1997. С. 20 – 54; Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 352 – 358.

<sup>230</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 16; Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Допрос капитана Футиды, опубликованный в изд.: United States Strategic Bombing Survey [Pacific]: Interrogations of Japanese Officials. Nav. No. 6. No. 40. Washington, 1946. P. 23.

<sup>231</sup> Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М., СПб., 2001. С. 59; The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 16; Barker A.J. Pearl Harbor. London, 1969. P. 126; Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 30.

<sup>232</sup> См., например: Яковлев Н.Н. 3 сентября 1945. М., 2003. С. 104 – 116; Полмар Н. Авианосцы: В 2 т. Т. 1 / Пер. с англ. А.Г. Больных. М., 2001. С. 212 – 225; Сулига С.В. Большая Пятёрка. М., 1997. С. 20 – 54; Солонцов З.М. Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003. С. 128 – 130; Агава Х. Адмирал Ямамото / Пер. с англ. М., 2003. С. 288 – 294.

в результате действий высотных бомбардировщиков был потоплен линкор «Аризона». Очевидно, что мгновенная гибель линкора явилась значительным событием атаки и оказала сильное воздействие на восприятие свидетелей<sup>233</sup>.

Однако, исходя из периодизации Нимица, получается, что «Аризона» была уничтожена пикирующим бомбардировщиком D3A «Val»<sup>234</sup>, который в принципе не мог поднять 800-кг бомбу<sup>235</sup>. Следовательно, игнорирование факта присутствия на первой фазе второго этапа Гавайской операции высотных бомбардировщиков B5N «Kate» существенно искажает действительность и показывает, что основное внимание свидетелей, показаниями которых пользовался адмирал Нимиц, было сосредоточено на торпедоносцах. Однако, дело запутывается ещё больше, если учесть, что в официальном докладе главнокомандующего Тихоокеанским флотом от 15 февраля 1942 г. один из тактических периодов первой фазы обозначен адмиралом Нимицем именно как «Действия горизонтальных бомбардировщиков»<sup>236</sup>. В итоге получается, что первую фазу Нимиц обозначил как атаки торпедоносцев, но в качестве дополнений включил в неё и высотные бомбардировщики – это создаёт противоречие между названием и содержанием данной фазы налёта. Такие действия Нимица, возможно, объясняются тем, что его восприятие Пёрл-Харбора был опосредованным,

---

<sup>233</sup> Report of ensign J.D. Miller. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; См. изд.: Wallin H.N. Pearl Harbor: Why, How, Fleet Salvage and Final Appraisal. Washington, 1968. P. 297–299; Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; A. Shapley interview. Marine Corps Oral History Collection; Футида М., Окумидо М. Сражение у атолла Мидуэй. М.; СПб., 2001. С. 61.

<sup>234</sup> Возможно, подобная неточность возникла из-за донесения контр-адмирала Андерсона, где отмечено, что «Аризона» получила три бомбы с пикирующих бомбардировщиков, одна из которых пробила настил палубы у второй башни и взорвалась над третьей палубой» см.: Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>235</sup> Полная энциклопедия мировой авиации / Под ред. Д. Дональда. Самара, 1997. С. 32; Смит П. Пикирующие бомбардировщики / Пер. с англ. М., 2003. С. 607.

<sup>236</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.



через документы и свидетельства очевидцев, т.е. он изначально имел дело с противоречивой источниковой базой. Однако, мы приводили выше перечень источников, бывших у адмирала в распоряжении, и тщательная работа (например, с докладом Киммеля от 21 декабря 1941 г.) позволяла устранить возможные спорные моменты. Тем более, что в «Описании событий, произошедших во время японского авиарейда 7 декабря» подробно изложены действия не только японских торпедоносцев, но и всех остальных типов ударных самолётов, принимавших участие в атаке, в том числе, и на первой фазе<sup>237</sup>.

С определением второй фазы имеются практически те же проблемы. А именно, по Нимицу, с 8.25 до 8.40 было «затишье»<sup>238</sup>. Но как раз в это время происходили атаки бомбардировщиков на линейные корабли «Калифорния» и «Невада», что отмечает и сам адмирал, так же свидетельствуют «Боевые донесения» и работы историков<sup>239</sup>. Есть ли тогда смысл называть данный период боя «затишьем»? В это время происходила смена японских ударных волн: часть самолётов I эшелона выходила из боя, но до прибытия II эшелона в воздухе над Пёрл-Харбором продолжали оперировать отдельные группы японских самолётов<sup>240</sup>. Это ясно следует из воспоминаний капитана 1 ранга Футиды и донесения адмирала Киммеля<sup>241</sup>. Таким образом, хронологически верно указанный период

<sup>237</sup> Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941. // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571 – 1601.

<sup>238</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>239</sup> Сулига С.В. Большая Пятёрка. М., 1997. С. 35; Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 135.

<sup>240</sup> Пёрл-Харбор // Война в воздухе. 2001. № 44. С. 46.

<sup>241</sup> Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М., СПб., 2001. С. 61; Что произошло в Пирл-Харборе: Документы о нападении на Пирл-Харбор 7 декабря 1941 года / Пер. с англ. / Под ред. Н.Г. Павленко. М., 1961. С. 48; Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571 – 1601; The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 18.

второго этапа Гавайской операции неточен в событийном плане, что наблюдается и с первой фазой данного этапа.

Третья фаза, согласно периодизации Нимица, начинается в 8.40 и заканчивается в 9.15<sup>242</sup>. Это же время указано и в «Кампаниях войны на Тихом океане (материалы Комиссии по изучению стратегических бомбардировок авиации США)» с уточнением, что вторая волна вышла в атаку в 8.55, а нападение произвела к 9.00<sup>243</sup>. Адмирал Киммель отмечает начало второй крупной атаки также в 9.00<sup>244</sup>. Футида указывает время 8.54, когда он услышал голос капитана Симадзаки – командующего вторым эшелоном<sup>245</sup>. Следовательно, определение начала третьей фазы второго этапа Гавайской операции в «Официальном докладе главнокомандующего Тихоокеанским флотом» от 15 февраля 1942 г. верно, и это подтверждается другими источниками. Что касается характеристики данной фазы, то адмирал Нимиц даёт следующее: «Атака высотных бомбардировщиков против Пёрл-Харбора»<sup>246</sup>. Но именно в это время (после 8.40) линкор «Невада» попытался выйти из гавани. Его атаковали 23 пикирующих бомбардировщика D3A «Val»<sup>247</sup>. Поэтому утверждать, что во время третьей фазы действовали исключительно высотные бомбардировщики, не совсем верно. Даже из состава второй волны японских самолётов становится понятно, что ведущую роль здесь играли пикирующие бомбардировщики, которых было на одну треть больше, чем самолётов иного типа (81 «Val»

---

<sup>242</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>243</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 18.

<sup>244</sup> Что произошло в Пёрл-Харборе: Документы о нападении на Пёрл-Харбор 7 декабря 1941 года / Пер. с англ. / Под ред. Н.Г. Павленко. М., 1961. С. 48; Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571.

<sup>245</sup> Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М., СПб., 2001. С. 61.

<sup>246</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>247</sup> Ударные самолёты японского флота // Война в воздухе. 2000. № 25. С. 36; Пёрл-Харбор // Война в воздухе. 2001. № 44. С. 15 – 23; Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 37.

против 54 высотных бомбардировщиков)<sup>248</sup>. Об этом же пишет адмирал Киммель в своём донесении: «С 9.00 до 9.30 действовала главным образом пикирующие бомбардировщики»<sup>249</sup>.

Пятая фаза, заключительная, обозначена Нимицем как «Завершение атак и уход всех самолётов»<sup>250</sup>. Скорее всего, и эта временная отметка, как и остальные в периодизации, появилась после работы Нимица с докладом Киммеля от 21 декабря и сверки его данных с «Боевыми донесениями».

Рассмотрев основные периодизации и описания нападения на Пёрл-Харбор американскими военными в официальных докладах, можно констатировать, что первоначально сложившееся восприятие налёта зафиксировано у адмиралов Андерсона и Киммеля. Выделенные ими хронологические рамки, этапы и их содержание легли в основу как последующих докладов специальных расследований (Нокса, Хьюитта, Объединённого следственного комитета), так и других, независимых отчётов.

Можно утверждать, что восприятие американскими военными нападения на Пёрл-Харбор обусловлено следующими факторами: 1) непосредственное участие (или неучастие) в описываемых событиях<sup>251</sup>; 2) источниковая база докладов; 3) личностные особенности. При этом такой, казалось бы, значимый элемент, как служебное и должностное положение, фактически нивелируется, если речь идёт об офицерах, – содержание и стиль доклада определяет не этот, а три вышеназванных фактора. Поэтому наиболее приемлемой является классификация интересующих нас докладов по видовому признаку: 1) восприя-

<sup>248</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 17; Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999. С. 76; Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М.; СПб., 2001. С. 82.

<sup>249</sup> Что произошло в Пирл-Харборе: Документы о нападении на Пирл-Харбор 7 декабря 1941 года / Пер. с англ. / Под ред. Н.Г. Павленко. М., 1961. С. 48.

<sup>250</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>251</sup> Данному фактору историография придаёт определяющее значение. Традиционно отмечается растерянность и подавленность Киммеля в первые минуты атаки и шок генерала Шорта. См.: Groom W. 1942: The Year That Tried Men's Souls. New York, 2006. P. 79; Miller N. War at Sea: A Naval History of World War II. Oxford, 1997. P. 202 – 204.

тие нападения, отражённое в «Боевых донесениях»; 2) оценки, содержащиеся в итоговых отчётах следственных комиссий; 3) оценки в иных официальных докладах. Такая классификация позволяет не только сравнить модели восприятия, но и проследить их эволюцию; и там, где возможно, – выявить систему взаимоотношения документов, а стало быть, и оценок американскими военными нападения на Пёрл-Харбор.

Можно заключить, что массовое появление периодизаций нападения в отчётах американских военных обусловлено специфическими особенностями восприятия атаки. Разделение нападения на фазы – первая попытка американских военных проанализировать атаку. Это один из важнейших этапов восприятия нападения на Пёрл-Харбор. При сравнительном анализе периодизаций видны моменты, которые больше всего отразились в сознании военных.

Совершенно иначе – в информационном плане – дело обстоит с оценкой действий японских подводных лодок. Американские военные, вслед за адмиралом Кимелем и до появления отчёта Нимица, указывали ошибочное время первого контакта с субмариной врага. Как мы выяснили, подобная ситуация сложилась не в результате злого умысла, а из-за стечения определённых обстоятельств. Произошло нарушение принципа «обратной связи»: «Категория обратной связи характеризует принцип построения системы информации, дающей возможность учитывать разницу между целью действия и ее результатом»<sup>252</sup>. В нашем случае, важнейшее донесение лейтенанта У. Аутербриджа описывало *уничтожение* подводной лодки противника, тогда как Киммелю требовался рассказ о *первом контакте* с противником. Это недоразумение могло быть исправлено главнокомандующим, но в условиях войны у адмирала не было времени проводить тщательную проверку и корректуру донесений. В результате искажённая информация не только появилась, но и до 1945 г. соперничала с верной оценкой событий (дана адмиралом Нимицем в феврале 1942 г.), порождая новые искажения и ошибочные представления.

<sup>252</sup> Основы теории коммуникации / Под ред. проф. М.А. Василика. М., 2006. С. 95.

---

### **1.3. Потери в Пёрл-Харборе: по оценкам американских военных (1941 – 1945)**

---

**В**опрос об оценке американскими военными как собственных потерь, так и потерь противника во время нападения на Пёрл-Харбор интересен не только с фактической стороны (доскональное уточнение всех материальных и людских потерь), но и с психологической (особенности восприятия этих потерь и отношение к ним). Именно в отношении к потерям проявляется общий характер восприятия военными событий 7 декабря 1941 г. Кроме того, анализируя различные оценки, мы получаем возможность выявить методы и приёмы их формирования, а также проследить эволюцию интерпретации проблемы военных потерь во время нападения на Пёрл-Харбор. Без этого невозможно установить степень информационного воздействия докладов военных на политических лидеров США. В развитии вопроса о потерях, на наш взгляд, можно выделить следующие этапы: 1) самые первые оценки – их итогом является мнение, представленное в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г.<sup>253</sup>; 2) разработка вопроса о потерях комиссиями и специальными расследованиями 1943 – 1946 гг.

Рассмотрим зарождение проблемы и особенности её развития на первом этапе. Необходимо отметить, что сначала оценка людских потерь не вызвала ни больших разногласий, ни существенного интереса, тогда как материальные потери оценивались очень противоречиво. Особенно последнее касается мнения о повреждениях кораблей Тихоокеанского флота США (главным образом, линкоров).

---

<sup>253</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

Основная масса свидетельств и оценок потерь содержится в «Боевых донесениях» командующих и командиров в Пёрл-Харборе. В первом случае (донесения командующих) даётся информация об общих потерях, во втором (донесения командиров кораблей) – детально описываются повреждения лишь своего корабля. К этой же категории источников можно отнести и доклад адмирала Х. Киммеля начальнику штаба Военно-морских сил от 12 декабря 1941 г.<sup>254</sup> – одно из наиболее детальных описаний потерь. В докладе присутствует только описание потерь Тихоокеанского флота США, которое состоит из 4-х разделов: повреждения линейных кораблей<sup>255</sup>; крейсеров; эсминцев; вспомогательных кораблей<sup>256</sup>.

Вторая часть итогового доклада Киммеля от 21 декабря 1941 г. озаглавлена «Повреждения кораблей Тихоокеанского флота в результате японского нападения 7 декабря 1941 г.»<sup>257</sup>. Она является наиболее ранним документом из всех четырёх отчётов главнокомандующего Тихоокеанским флотом, опубликованных комиссией Робертса<sup>258</sup>. Как и основой доклад,

---

<sup>254</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601 – 1603. Доклад опубликован вместе с другими материалами комиссией Робертса как составная часть итогового отчёта адмирала Киммеля от 21 декабря 1941 г.: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570 – 1611.

<sup>255</sup> Донесение Киммеля от 12 декабря состоит из 4-х ранее поданных докладов, при этом описание повреждений линейных кораблей дано в самом первом из них. Время отправки – 22.44 7 декабря 1941. Таким образом, мы имеем дело с самой ранней информацией о потерях.

<sup>256</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>257</sup> Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601 – 1602.

<sup>258</sup> При публикации – в рамках общего доклада – донесения выстроены в следующем порядке: 1) «Описание событий, случившихся во время японского воздушного нападения 7 декабря 1941»; 2) «Повреждения кораблей Тихоокеанского флота в результате японского нападения 7 декабря 1941»; 3) «Дополнительный отчёт о повреждениях кораблей»; 4) «Диспозиция наших сил, расположение в гавани и ведение поиска». См.: Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571 – 1601; Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601 – 1602; Supplementary partial report of damage to ships // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602 – 1604; Disposition of own forces, sortie from harbor, and conduct of the search // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1604 – 1611.

отчёт о потерях состоит из нескольких ранее созданных источников: донесений адмирала Киммеля начальнику штаба Военно-морских сил от 7, 8 и 10 (2 донесения) декабря 1941 г. Наиболее важные сведения – повреждения линейных кораблей – изложены в пункте под литерой «а». Время отправки документа – 22.44 7 декабря 1941 г.<sup>259</sup> Соответственно, нельзя утверждать, что этот отчёт составлен на основе боевых донесений – вечером в день атаки ни одно из них не было готово. Значит, источниковая база доклада о повреждениях линкоров должна быть иной. Но не удалось обнаружить никаких конкретных источников данного доклада, равно как и более ранних материалов. Не означает ли это, что вся представленная информация о повреждениях линкоров есть самая ранняя, первичная. Но тогда мы рискуем признать, что это результат творчества лишь самого главнокомандующего. Однако и у первоначальной информации должны быть источники, должны быть основания. Скорее всего, таковыми являются устные отчёты командиров кораблей. В итоге, это самая первая официальная информация относительно потерь, понесённых американским флотом в Пёрл-Харборе. Данные Киммеля предельно лаконичны, но содержат большой фактический материал: перечислены повреждения каждого линейного корабля, причём информация о кораблях выстроена в отчёте не по степени их повреждений или в алфавитном порядке, а списком без всякой системы. Открывает его «Аризона»<sup>260</sup>. Киммель сообщает, что линкор затонул в результате попадания авиаторпед и бомб, которые вызвали взрыв носовых погребов боезапаса. Корабль полностью

---

<sup>259</sup> Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601. The Franklin Delano Roosevelt Library. Toland, John. Papers. Box 120. Folder/File: Kimmel, Husband E.

<sup>260</sup> Литература о корабле: Мандель А.В., Скопцов В.В. Линейные корабли Соединённых Штатов Америки. Ч. 2. СПб., 2004. 146 – 159. См. также общие работы об американских линейных кораблях в Пёрл-Харборе: Полуян В. Линейные корабли США // Морской исторический сборник. Вып. 4. СПб., 1992; Dulin R.O., Garzke W.H. United States Battleships in World War II. Garden City, 1966; Friedman N. Battleships: Design and Development 1905 – 1945. New York, 1978; Stillwell P. Battleship Arizona: an illustrated history. Annapolis, 1991. 404 pp.

разрушен<sup>261</sup>. Киммель верно назвал причину гибели линкора<sup>262</sup>, которую подтвердят и дальнейшие расследования катастрофы<sup>263</sup>. Однако в исследованиях современных историков установлено, что торпедных попаданий «Аризона» не получила<sup>264</sup>, но принципиально важно другое – признание главнокомандующим Тихоокеанским флотом гибели «Аризоны», свидетелем которой он был<sup>265</sup>.

После этого адмирал Киммель описывает повреждения «Калифорнии». «Линкор затонул в результате попадания двух или более торпед и одной тяжёлой бомбы<sup>266</sup>, вызвавшей серьёз-

---

<sup>261</sup> Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>262</sup> Военно-морской министр Нокс, проводя первое расследование нападения на Пёрл-Харбор, посчитал, что тяжёлая бомба, вызвавшая гибель корабля, попала в дымовую трубу. См.: Brief report of conduct of naval personnel during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3. Киммель подобных уточнений не делает. Существует в первых документах и версия о том, что бомба поразила палубу в районе носовых орудий главного калибра (см. одну из частей «Боевого донесения «Аризоны»: Statement of Lt. Comdr. S.G. Fuqua, U.S.N. of the attack on the U.S.S. ARIZONA, 7 December 1941. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports).

<sup>263</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. 52 – 60.

<sup>264</sup> Gudmens J.J. Staff Ride Handbook For The Attack On Pearl Harbor, 7 December 1941: A Study Of Defending America. Fort Leavenworth, 2005. P. 108; Мандель А.В., Скопцов В.В. Линейные корабли Соединённых Штатов Америки. Ч. 2. СПб., 2004. С. 154. Известный американский историк профессор Гарвардского университета С.Э. Морисон считает, что была как минимум одна торпеда, поразившая линкор: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 134. Вероятно, такое утверждение было вызвано донесением с ремонтного судна «Вестал»: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1583. Об этом же пишет адмирал Ними: Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>265</sup> См. также другие свидетельства: Wallin H.N. Pearl Harbor: Why, How, Fleet Salvage and Final Appraisal. Washington, 1968. P. 297–299; Report of ensign J.D. Miller. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М., СПб., 2001. С. 61.

<sup>266</sup> В тексте доклада одни и те же японские крупнокалиберные бомбы Киммель именует и как «тяжёлые» (heavy bomb), и как «большие» (large bomb). См.: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.



ный пожар. Рекомендации о восстановлении корабля будут даны позже»<sup>267</sup>. И вновь главнокомандующий точно определил состояние линкора и причины повреждений, но ошибся в деталях. Последующие исследования установили, что «Калифорнию» поразили две бомбы, а пожар был вызван горящей нефтью с «Аризоны»<sup>268</sup>. Такая неточность объясняется временем создания документа – всего 13 часов спустя после нападения. Адмирал Киммель физически не мог выяснить все подробности о повреждениях каждого линкора. Кроме того, интересовало его совсем другое – текущее состояние кораблей. Но при составлении «Описания событий...» у адмирала уже был накоплен достаточно обширный комплекс свидетельств и донесений, что позволило скорректировать ранее поданные им отчёты. Так, в деле с «Калифорнией» выяснилось, что корабль был оставлен экипажем по приказу капитана А. Банкли в 10.02 ввиду угрозы со стороны горящей нефти<sup>269</sup>. Несомненно, что такая информация взята Киммелем из боевого донесения «Калифорнии»<sup>270</sup>.

Следующим в списке идёт линкор «Невада». Адмирал сообщает, что корабль повреждён тяжёлыми бомбами, возможно, – минами, авиаторпедами и во избежание затопления посажен на мель; рекомендации о восстановлении и ремонте будут даны позже<sup>271</sup>. Впоследствии было установлено, что в самом начале атаки «Невада» получила одно торпедное попадание, а затем с 8.25 до приблизительно 9.00<sup>272</sup> несколько бомб

---

<sup>267</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>268</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 138; Морисон С.Э. Американский флот во Второй мировой войне: В 2 кн. Кн. 1. Екатеринбург, 1998. С. 69; Сулига С.В. Большая Пятёрка. М., 1997. С. 35.

<sup>269</sup> Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1592.

<sup>270</sup> Report of Raid, December 7, 1941. U.S.S. CALIFORNIA December 13, 1941. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>271</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>272</sup> В «Описании событий...» отмечено, что в 9.08 уже наблюдается ослабление атак на «Неваду». См.: Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1588.

поразили линкор<sup>273</sup>. Как видно, Киммель опять верно охарактеризовал общее состояние корабля, но ошибся в деталях.

Исходя из названных главнокомандующим повреждений и фразы «рекомендации о восстановлении и ремонте будут даны позже», можно заключить, что адмирал Киммель воспринимал «Неваду» не только как небоеспособную единицу флота (из-за посадки на мель), но и как потерянный корабль. Идентичное предложение Киммель использует в докладе лишь при описании потопленных линкоров: «Калифорнии», «Невады», «Оклахомы» и «Вест Вирджинии»<sup>274</sup>.

Два последних линкора – из потопленных, но, по мнению адмирала Киммеля, подлежащих подъёму и восстановлению – получили очень серьёзные повреждения. «Оклахома» перевернулась в результате попадания 3 торпед. «Рекомендации о восстановлении и ремонте будут даны позже»<sup>275</sup>. Как выяснится в ходе более тщательных исследований, в линейный корабль попало 9 торпед<sup>276</sup>, но судьбу «Оклахомы» решили именно первые три: уже в 7.58, т.е. через три минуты после начала атаки, сообщение с линкора «Теннесси» гласило: ««Оклахома», кажется, переворачивается»<sup>277</sup>. И здесь в докладе главнокомандующего

---

<sup>273</sup> В «Описании событий...» зафиксированы как минимум попадания 6 бомб. См.: *Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941* // *Pearl Harbor Attack*. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1588. Все они были сброшены пикирующими бомбардировщиками D3A1 «Val» и являлись 250-кг калибра, что никак не соответствует категории «тяжёлых бомб»: *Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941* // *Pearl Harbor Attack*. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1583 – 1588; *The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division*. Washington. 1946. P. 17 – 18; *Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942* / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 135.

<sup>274</sup> Ситуация с «Аризоной» несколько иная. Корабль безусловно потерян, но вследствие не затопления, а взрыва, поэтому вышеназванное предложение по отношению к нему не употребляется. См.: *Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941* // *Pearl Harbor Attack*. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>275</sup> *Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941* // *Pearl Harbor Attack*. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>276</sup> *Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942* / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 136; *Морисон С.Э. Американский флот во Второй мировой войне: В 2 кн. Кн. 1. Екатеринбург, 1998. С. 69.*

<sup>277</sup> Эта фраза из боевого донесения «Теннесси» использована Киммелем в «Описании событий...». См.: *Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941* // *Pearl Harbor Attack*. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1577.

Тихоокеанским флотом происходит некоторый логический сбой, а именно: Киммель, не заканчивая описание потопленных кораблей, переходит к повреждённым («Теннеси», «Пенсильвания», «Мэриленд»). Все они названы «кораблями с незначительными повреждениями», ремонт которых займёт «максимум неделю». Такая группировка данных о трёх линкорах вполне объяснима характером нанесённого им ущерба<sup>278</sup>. Однако, гораздо логичнее было разместить сведения об этих кораблях либо в конце документа, либо в самом начале<sup>279</sup>, но Киммель не делает ни того, ни другого.

После краткой характеристики повреждений «Теннеси», «Пенсильвании», «Мэриленда» адмирал снова возвращается к категории потопленных кораблей – описывает состояние «Вест Вирджинии». «Корабль затонул в результате попадания 4 авиаторпед и 1 бомбы. Значительные повреждения от огня. Рекомендации о восстановлении и ремонте будут даны позже»<sup>280</sup>. На самом деле, в линкор попало 6 – 7 торпед и 2 тяжёлые бомбы<sup>281</sup>.

Как и в случае с «Калифорнией», значительные повреждения вызвали пожары, названные Киммелем, но они были следствием не попавших торпед и бомб (как он указывал), а горящей нефти<sup>282</sup>.

Итак, однозначный вывод первого донесения из четырёх, входящих в состав доклада Киммеля от 12 декабря, – линейные силы в Пёрл-Харборе потеряли 5 линкоров, из которых

---

<sup>278</sup> В точно такой же последовательности они расположены в докладе военноморского министра Ф. Нокса президенту: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

<sup>279</sup> Именно так и поступил Нокс. Данная «троица» отрывает его описание потерь Тихоокеанского флота, см.: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

<sup>280</sup> Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>281</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 131. В краткой версии своего капитального труда профессор С.Э. Морисон называет несколько иные цифры: 9 торпед и две 800-кг бомбы: Морисон С.Э. Американский флот во Второй мировой войне: В 2 кн. Кн. 1. Екатеринбург, 1998. С. 69. Сведения о 6 – 7 торпедах повторяет и отечественный исследователь С.В. Сулига, см.: Сулига С.В. Большая Пятёрка. М., 1997. С. 51.

<sup>282</sup> Сулига С.В. Большая Пятёрка. М., 1997. С. 51.

4 затонули, а один разрушен<sup>283</sup>. Эти данные стали основой для историографии<sup>284</sup>.

Следующий пункт доклада Киммеля о потерях касается крейсеров. Он также представляет собой отдельное донесение, датированное 10.15 8 декабря 1941 г.<sup>285</sup> Описаны повреждения следующих лёгких крейсеров: «Хелена», «Гонолулу», «Рейли». При этом про каждый из них написано больше, чем про любой из линкоров.

Подобные различия можно объяснить временем создания документа – сутки спустя после атаки, когда многие детали и подробности были уже известны гораздо лучше, чем вечером 7 декабря<sup>286</sup>. Так, для «Хелены»<sup>287</sup> и «Гонолулу» даже указано, в район какого шпангоута был нанесён удар<sup>288</sup>. Киммель оценивает повреждения двух названных крейсеров как «не очень серьёзные»: первый корабль («Хелена») «будет отремонтирован через две недели», а второй («Гонолулу») – «к 16 декабря».

---

<sup>283</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601. Точно такие же итоги подводит и первое расследование японского нападения, проведённое военно-морским министром Ф. Ноксом. См.: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

<sup>284</sup> Фуллер Д. Вторая мировая война 1939 – 1945 гг.: Стратегический и тактический обзор. М., 1956. С. 181; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 139 – 142. Но в официальный список потерь вошли только два линкора: «Аризона» и «Оклахома»: Casualties: U.S. Navy and Coast Guard Vessels, Sunk or Damaged Beyond Repair during World War II, 7 December 1941 – 1 October 1945 // <http://www.history.navy.mil>. Австралийский профессор Дэвид Хорнер ошибочно называет цифру 6 потопленных линкоров, не подтверждая её никакими документами: Horner D. The Second World War: The Pacific. Oxford, 2002. P. 27.

<sup>285</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>286</sup> Как отмечено, время создания донесения о повреждениях линкоров – 22.44 7 декабря 1941 г.

<sup>287</sup> Адмирал Киммель ошибочно указывает, что крейсер был повреждён бомбой, которая взорвалась у борта: Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602. На самом деле, это была, как сообщает профессор С.Э. Морисон, торпеда «с одинокого торпедоносца»: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 142.

<sup>288</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602.

Ситуация с «Рейли» более тяжёлая, корабль должен пройти ремонт в доке и прогнозы о времени его полного восстановления главнокомандующий не решает дать<sup>289</sup>.

Как и в случае с линкорами, общего вывода о повреждении крейсерских сил в Пёрл-Харборе Киммель не представляет в донесении. Ясно, что они не были в числе приоритетных объектов для атаки японских самолётов, поэтому и пострадало 3 лёгких крейсера из 6<sup>290</sup>, а 2 тяжёлых («Нью Орлеанз» и «Сан Франциско») повреждений не получили<sup>291</sup>. В задачи этого донесения, скорее всего, не входило обобщение информации о повреждениях и потерях, а лишь констатация фактов.

Следуя избранной манере изложения, Киммель описывает и повреждения эскадренных миноносцев. Это также отдельное донесение, датированное 02.20 10 декабря 1941 г.<sup>292</sup> Сообщается, что эсминцы «Кэссин» и «Даунс» были повреждены бомбами в сухом доке № 1. Интересна характеристика данных «повреждений»: Киммель констатирует, что бомба, попавшая в «Даунс», вызвала взрыв торпед эсминца и воспламенила нефть в топливных цистернах<sup>293</sup>. Главнокомандующий называет это «повреждениями»<sup>294</sup>.

Ситуация с «Кэссин» ещё серьёзнее: в результате всех пожаров и взрывов эсминцев перевернулся в доке и лёг на «Даунс». Киммель осторожно замечает, что, «вероятно, корабль

<sup>289</sup> Лёгкий крейсер «Рейли» в ходе атаки получил попадание торпеды в котельное отделение № 2 и одну бомбу. Киммель определяет последнюю как «маленькую бомбу» (small bomb). См.: Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 140. Ремонт корабля завершится только в июне 1942 г. См.: Американские крейсера Второй мировой войны. Екатеринбург, 1999. С. 6.

<sup>290</sup> См. перечень кораблей, находившихся в гавани во время нападения: List of ships present at Pearl Harbor at the time of the Japanese attack Dec. 7, 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 12. Washington, 1946. P. 348 – 349.

<sup>291</sup> Американские крейсера Второй мировой войны. Екатеринбург, 1999. С. 23.

<sup>292</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602.

<sup>293</sup> Ibid. P. 1602.

<sup>294</sup> Это же характерно и для некоторых современных работ. Так, американский исследователь Р. Крессман пишет о данных двух эсминцах как о «повреждённых»: Cressman R.J. The Official Chronology of the U.S. Navy in World War II // <http://www.ibiblio.org/hyperwar/USN/USN-Chron/USN-Chron-1941.html>

полностью потерян»<sup>295</sup>. Американский адмирал Ф. Шерман откровенно сообщает, что корабль «превратился в груды измятого металла»<sup>296</sup>. Это состояние вполне соответствует характеру повреждений эсминца. Но несколькими строчками выше адмирал Киммель сообщал, что оба эсминца «повреждены» – разница значений терминов более чем существенная.

Такие противоречия могли быть вызваны либо из-за различий в подаваемых донесениях<sup>297</sup>, либо из-за неясности для самого адмирала Киммеля состояния кораблей и возможности их восстановления<sup>298</sup>.

Список повреждённых эсминцев, приведённый главнокомандующим, замыкает «Шоу». Сообщается, что взрыв бомбы оторвал носовую часть корабля, которая к тому же сильно пострадала из-за горящей нефти. Другая половина серьёзных повреждений не получила<sup>299</sup>. Здесь, как и в информации о других эсминцах, Киммель употребляет выражение: «Рекомендации о восстановлении будут даны позже», – что ещё раз подтверждает тяжесть нанесённого ущерба. Самим главнокомандующим они воспринимались как *безусловно потерянные* корабли.

Заключительная (четвёртая) часть донесения о потерях от 12 декабря посвящена вспомогательным кораблям и представляет собой отчёт Киммеля, отправленный в 20.43 10 декабря 1941<sup>300</sup>.

Здесь описаны повреждения четырёх кораблей: минного заградителя «Оглала», корабля-мишени «Юта», плавбазы

---

<sup>295</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602.

<sup>296</sup> Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 36.

<sup>297</sup> Боевые донесения с «Даунса» и «Кэссина» датированы 17 и 13 декабря 1941 г., соответственно. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>298</sup> Позже оба эсминца будут восстановлены – фактически построены заново. См.: Alden D. Up From Ashes: The Saga of Cassin and Downes // United States Naval Institute Proceedings, January. 1961; Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 37; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 144.

<sup>299</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602.

<sup>300</sup> Ibid. P. 1601.

«Кёртис» и ремонтного судна «Вестал»<sup>301</sup>. Сначала адмирал Киммель дал характеристику повреждениям потопленных кораблей – «Оглалы» и «Юты», а после этого подробно описал состояние «Кёртиса» и «Вестала»<sup>302</sup>.

Некоторый интерес представляет описание повреждений ремонтного судна «Вестал»: Киммель пишет об одном бомбовом попадании в корму, а в «Описании событий...» указано, что в 8.06 судно было поражено двумя бомбами<sup>303</sup>. Как видно, уточнение подобных мелочей мало интересовало главнокомандующего, по сравнению с общим состоянием корабля.

Итак, рассмотрев каждую из четырёх составных частей доклада Киммеля от 12 декабря, мы можем выделить некоторые особенности всего документа: 1) все части донесения примерно одинаковы по объёму; 2) ни в одной из четырёх частей доклада Киммель не анализирует общее состояние флота или его различных сил (он лишь перечисляет полученные кораблями повреждения; какое влияние они оказали на боеспособность линейных, крейсерских или минных сил, главнокомандующий не отмечает, оставляя это Ноксу<sup>304</sup>); 3) в каждом донесении и в общем докладе виден принцип, которым Киммель руководствовался при написании документов: тщательное, подробное описание повреждений. Всё это направлено на достижение одной цели – как можно точнее определить масштабы поражения и время, необходимое на восстановление

---

<sup>301</sup> Всего в гавани на момент атаки было 24 вспомогательных корабля. См.: List of ships present at Pearl Harbor at the time of the Japanese attack Dec. 7, 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 12. Washington, 1946. P. 348 – 349; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002; Gudmens J.J. Staff Ride Handbook For The Attack On Pearl Harbor, 7 December 1941: A Study Of Defending America. Fort Leavenworth, 2005. P. 105.

<sup>302</sup> Естественно, в обоих случаях присутствует фраза «Рекомендации о восстановлении будут даны позже»: Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602.

<sup>303</sup> Partial narrative of events occurring during Japanese Air Raid on Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1579.

<sup>304</sup> Именно ему адресовано донесение. Выводы военно-морской министр изложил в своём докладе президенту Рузвельту: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1756.

флота, т.е. максимально облегчить работу военно-морскому министру Ноксу, который ведёт своё расследование<sup>305</sup>.

Нокс подвёл итог расследования о нападении на Пёрл-Харбор в докладе президенту от 15 декабря 1941 г.<sup>306</sup> Сравнение докладов Киммеля и Нокса в плане оценки потерь представляется перспективным, т.к. из всего комплекса документов, созданных до 18 декабря 1941 г., они наиболее авторитетны и тщательны.

Военно-морской министр описывает повреждения американских кораблей, повторяя данные Киммеля: «Из восьми линкоров, находившихся в Пёрл-Харборе 7 декабря, только три избежали серьёзных повреждений. Это «Мэриленд», «Пенсильвания», «Теннесси». «Невада» может быть поднята через месяц. «Калифорния» через 2,5. «Вест Вирджиния» через три и в течение 1 – 2 лет должна проходить капитальный ремонт. «Оклахома» – перевернулась и трудно определить, возможно ли восстановление корабля. «Аризона» – полностью разрушена»<sup>307</sup>. Как видно, Нокс фактически признал потерю 5 линейных кораблей<sup>308</sup>. Точные данные о повреждениях кора-

<sup>305</sup> Первоначальное расследование было самым оперативным: 9–14 декабря 1941 г.

<sup>306</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1756.

<sup>307</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752. Достаточно точное описание американских потерь. Их интересно сравнить с представлениями японских офицеров о нанесённом в Пёрл-Харборе ущербе. Футида пишет: «Восемь линкоров – фактически все линейные корабли Тихоокеанского флота США – надо, думать, были потоплены или тяжело повреждены». См.: Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М.; СПб., 2001. С. 62. Капитан 2 ранга Окумия: «Разве кто-нибудь мог предположить, что японский флот, не сделав ни единого выстрела из своих орудий, за столь короткое время почти полностью уничтожит Тихоокеанский флот США». См.: Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!» Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999. С. 83. Более точные оценки выглядели следующим образом: в Пёрл-Харборе потоплено 4 линкора, 1 крейсер, 2 танкера; тяжело повреждены 4 линкора и одному нанесён незначительный ущерб. Сбито 10 американских самолётов и 250 уничтожено на земле. См.: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 19. В сборнике «Pearl Harbor Attack» приведены данные об американских потерях контр-адмирала Накамур: потоплено 2 линкора («Оклахома» и «Вест Вирджиния»), 1 эсминец и 1 транспорт; серьёзно повреждено 4 линкора и 4 тяжёлых крейсера; уничтожено более 350 самолётов. См.: Pearl Harbor Attack. Pt., 13. Washington, 1946. P. 304 – 305.

<sup>308</sup> Кроме того, по заявлению военно-морского министра серьёзно повреждён 1 крейсер и 3 эскадренных миноносца: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1753.



блей, скорее всего, взяты Ноксом из донесения адмирала Киммеля от 12 декабря<sup>309</sup>. Но у Киммеля, как мы указывали выше, описание более подробное (включается учёт того, сколько торпед и бомб попало в каждый из кораблей), однако в обоих случаях (как у Нокса, так и у Киммеля) сведения полностью совпадают. Кроме того, даже лексические обороты и употребляемые выражения похожи: «Аризона» – полностью разрушена; «Оклахома» перевернулась, и рекомендации по поводу восставления будут даны позже<sup>310</sup> и т.д. Итог один – затонуло 5 линкоров. Особенно значима гибель «Аризоны», т.к. произошедший взрыв повлёк за собой наибольшие жертвы – 47 офицеров и 1056 нижних чинов было убито<sup>311</sup>. Именно вид горящего и разрушенного линкора стал символом Пёрл-Харбора, символом разгрома.

Нокс за время своего очень оперативного расследования успел изучить и вопрос об «Аризоне». Киммель на этом вопросе подробно не останавливался. По мнению военно-морского министра, гибель корабля произошла вследствие взрыва боезапаса, который был вызван попаданием как торпед, так и бомб<sup>312</sup>. При этом Нокс счёл особо важным подчеркнуть, какие это были бомбы – снабжённые стабилизаторами 15-дюймовые (381-мм) снаряды.

Последующие расследования и труды историков установили более детальную картину гибели «Аризоны»: 800-кг бомба, «представлявшая собой переделанный линкоровский броневой снаряд (судя по всему, 410-мм калибра), задев наклонную бортовую броню правой стороны 2-й башни ГК (главного калибра – С.Б.) и срикошетив от неё, пробила палубу полубака рядом с барбетом и взорвалась, по-видимому,

---

<sup>309</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601 – 1603.

<sup>310</sup> Ibid. P. 1601 – 1603.

<sup>311</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 135.

<sup>312</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752. Подобный вывод значит и в донесении адмирала Киммеля: Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

над главной броневой палубой»<sup>313</sup>. После этого произошло очень быстрое сгорание зарядов главного калибра с образованием волны пороховых газов, которая уничтожила корабль<sup>314</sup>. Подробные и красноречивые описания данного события оставили многие очевидцы, например, энсин (младший лейтенант) Д.Д. Миллер<sup>315</sup>, лейтенант-коммандер (капитан третьего ранга) Т.Т. Битти<sup>316</sup>, контр-адмирал Андерсон<sup>317</sup>, капитан 1 ранга Футида<sup>318</sup>. Нокс посчитал очень важным акцентировать внимание президента на катастрофе с «Аризоной», т.к. это главная причина большего процента убитых, чем раненых, кроме того, мгновенная гибель большого корабля всегда вызывает значительный интерес.

Большое значение для понимания характера данных выводов имеет источниковая база доклада военно-морского министра и адмирала Киммеля. Ведущий корпус источников – «Боевые донесения» – в момент расследования Нокса и работы Киммеля над докладом находился лишь в стадии формирования. До 14 декабря были готовы 8 донесений командиров кораблей<sup>319</sup> и 6 докладов командующих различными соедине-

---

<sup>313</sup> Мандель А.В., Скопцов В.В. Линейные корабли Соединённых Штатов Америки. Ч. 2. СПб., 2004. С. 154.

<sup>314</sup> Ударные самолёты японского флота // Война в воздухе. 2000. № 25. С. 35 – 36.

<sup>315</sup> Report of ensign J. D. Miller. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>316</sup> См. изд.: Wallin H.N. Pearl Harbor: Why, How, Fleet Salvage and Final Appraisal. Washington, 1968. P. 297 – 299.

<sup>317</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>318</sup> Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М., СПб., 2001. С. 61.

<sup>319</sup> Action Report U.S.S. ARIZONA (BB39) December 7, 1941. December 13, 1941; Report of Raid, December 7, 1941. U.S.S. CALIFORNIA December 13, 1941; Narrative of events of action in Japanese Air Raid on Pearl Harbor, December 7, 1941. U.S. S. PENNSYLVANIA December 11, 1941; Action Report – Japanese Attack Pearl Harbor, December 7, 1941. USS TENNESSEE; Action of December 7, 1941 U.S.S. WEST VIRGINIA December 11, 1941; Offensive Measures on Seven December. U.S.S. MINNEAPOLIS December 13, 1941; Report of actions taken during Air Raid of December 7, 1941. U.S.S. NEW ORLEANS. December 13, 1941; Report of engagement of December 7, 1941. U.S.S. SAN FRANCISCO. December 10, 1941. Место хранения: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

ниями<sup>320</sup>. Однако, все они адресованы не военно-морскому министру, а либо командующим отдельными эскадрами и соединениями, либо главнокомандующему Тихоокеанским флотом США. В итоге именно донесение адмирала Киммеля, созданное на их основе, стало одним из ключевых источников для расследования Нокса. Этим, на наш взгляд, можно объяснить тот факт, что доклад Нокса президенту не содержит резких и однозначных обвинений, хотя масштабы случившейся катастрофы, как это видно из текста, военно-морскому министру были абсолютно ясны. Можно утверждать, что восприятие потерь в Пёрл-Харборе как Ноксом, так и Киммелем сложилось на базе трёх факторов: 1. *Личные наблюдения*. Военно-морской министр прибыл на о. Оаху 9 декабря, когда следы разгрома были ещё очень яркими и продолжались спасательные работы; а адмирал Киммель был непосредственным свидетелем нападения. 2. *Беседы с очевидцами*. Точно известно, что военно-морским министром были опрошены Киммель и Шорт<sup>321</sup>. А из письма Киммеля адмиралу Г. Старку от 12 декабря 1941 г. ясно, что Нокс также опросил адмиралов Блока (командующего 14-ым Военно-морским округом) и У. Райя (командующего линейными силами)<sup>322</sup>. 3. *Работа с документами*. Наиболее интенсивно Нокс использовал доклад адмирала Киммеля. Получается, что доклад военно-морского министра президенту написан на основании донесения Киммеля, которое составлено на базе донесений командиров различных кораблей, представленных в соответствии с личным восприятием событий атаки Пёрл-Харбора каждым из них.

---

<sup>320</sup> Attacks by Japanese of December 7; report on participation by Destroyer Division EIGHTY. December 12, 1941; Japanese Air Attack, December 7, 1941 by Commander Mine Division ONE. December 10, 1941; Offensive measures taken during air raid by The Commander, Motor Torpedo Squadron One. December 12, 1941; Summary of action and damage during Air Raid on December 7, 1941 by The Commander Patrol Squadron TWENTY-TWO. December 13, 1941; Attack on Pearl Harbor from 0755 to 0930, 7 December 1941 by Rear Admiral R.H. Jackson, U.S. Navy (retired). December 12, 1941. Место хранения: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>321</sup> Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List. Washington, 1995. P. III-1. Применяется двойная нумерация страниц.

<sup>322</sup> Pearl Harbor Attack. Pt., 16. Washington, 1946. P. 2256.

Кроме единой источниковой базы, доклады Киммеля и Нокса объединяет цель написания – анализ нанесённого японцами ущерба. Итак, можно наблюдать следующую эволюцию оценок потерь: командир корабля подаёт адмиралу Киммелю донесение с описанием действий 7 декабря и данными о полученных повреждениях (сначала устно, затем и письменно). Главнокомандующий Тихоокеанским флотом на их основе составляет доклад об общих потерях военно-морскому министру Ноксу (12 декабря), который, за неимением времени на проверку и уточнение информации, включает её в свой доклад президенту Рузвельту (15 декабря). Итог развития цепочки – «Беседа у камина» 23 февраля 1942 г.<sup>323</sup>

Как видно, наибольшая работа была проделана адмиралом Киммелем – он систематизировал, обобщил имеющиеся в его распоряжении материалы и подал доклад Ноксу 12 декабря 1941 г. Военно-морской министр, не углубляясь в анализ отдельных положений, перенёс данные Киммеля о потерях в свой доклад президенту. На всех трёх вышеназванных стадиях развития вопроса о потерях («Боевые донесения», доклад Киммеля, доклад Нокса) не наблюдается стремления приуменьшить собственные потери и зависить потери противника, наоборот, авторы докладов пытаются быть объективными, т.к. наибольшую ценность на данном этапе изучения нанесённого японцами ущерба представляет точность информации.

Подобные тенденции прослеживаются и в других отчётах, поданных до 15 февраля 1942 г., т.е. до доклада адмирала Нимица. Так, часть (под № 7) «Боевого донесения» контр-адмирала Андерсона от 19 декабря 1941 г. посвящена оценке повреждений линкоров Тихоокеанского флота США<sup>324</sup>. Фактический материал был взят Андерсоном из отдельных донесений командиров линейных кораблей. Порядок перечисления линкоров в источнике позволяет сделать вывод о том, что Андерсон не копировал более ранние доклады Киммеля, а самостоятельно изучал

<sup>323</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 255 – 265.

<sup>324</sup> Документ имеет номер А 16-3/(0923): Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

вопрос. Об этом же говорит и объём представляемого материала – намного больший, чем у главнокомандующего флотом в донесении от 12 декабря. Кроме того, список Андерсона систематизирован – корабли расположены парами, по типам: «Невада» и «Оклахома»; «Пенсильвания» и «Аризона»; «Калифорния» и «Теннесси»; «Мэриленд» и «Вест Вирджиния»<sup>325</sup> (у Киммеля, как мы отметили выше, дан внесистемный перечень кораблей). Изложение повреждений каждого линкора очень подробное. Андерсон не только описывает нанесённый ущерб, но и приводит, по мере возможности, точные сведения о типе боеприпасов, поразивших корабль, их калибре, количестве. Так, в случае с «Невадой» указано, что линкор был повреждён авиаторпедой в районе 40-го шпангоута и пятью бомбами, из которых две тяжёлые<sup>326</sup>; тогда как Киммель лишь кратко охарактеризовал тип боеприпасов<sup>327</sup>. Наиболее подробно Андерсон описывает повреждения «Тенесси» и своего флагмана «Мэриленд».

Данные о материальных потерях, представленные в донесении, наиболее детальные из всех докладов. Но не обошлось и без фактических ошибок, а именно: Андерсон пишет, что «Аризона» была поражена 1 – 3 авиаторпедами и тремя бомбами с пикирующих бомбардировщиков<sup>328</sup>. Неправомомерность подобных утверждений очевидна – реальная картина гибели линкора была дана в первой части работы. По итоговым же показателям данные Андерсона не противоречат донесению Киммеля – 5 линкоров следует признать потопленными.

Важным моментом донесения командующего 4-ой дивизией линкоров является внимание не только к материальным потерям, но и к людским. Этому посвящены пункты № 10 и 11<sup>329</sup>. Напомним, что, кроме Андерсона, этот вопрос затронул лишь военно-морской министр Ф. Нокс, заявив в докладе

---

<sup>325</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>326</sup> Ibid.

<sup>327</sup> См.: Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>328</sup> Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>329</sup> Ibid.

для прессы: «Флот потерял убитыми 91 офицера и 2638 нижних чинов; ранеными 20 и 636, соответственно»<sup>330</sup>. Андерсон в сообщении о потерях экипажей линкоров пошёл другим путём: представил в конце донесения важную и интересную таблицу. Приведём её полностью (см. табл. 1).

Такая подробная таблица людских потерь свидетельствует о большой работе, проделанной адмиралом Андерсоном, результаты которой важны для любого исследования нападения на Пёрл-Харбор. Основным отличием данных Андерсона от цифр Нокса, кроме способа подачи, является использование термина «пропавшие без вести». Их численность более чем в 8 раз превышает количество убитых. Подобная ситуация, как видно из таблицы, сложилась вследствие гибели линкоров «Аризона» и «Оклахома». В первом случае – многие тела не подлежали опознанию или вовсе не были найдены к 19 декабря из-за сильнейшего взрыва боезапаса; во втором случае – корабль перевернулся, и основная часть погибших находилась в корпусе, что также делало их подсчёт и опознание на момент подачи донесения невозможным. Результат этих факторов – явное доминирование числа пропавших над убитыми. Нокс же автоматически включил их в категорию убитых военнослужащих, что в итоге оказалось верным.

Итак, во всех рассмотренных донесениях речь идёт, прежде всего, о материальных потерях, людские же тщательно рассмотрены только в докладе адмирала Андерсона. После него американских военных продолжали интересоваться, главным образом, опять же повреждения кораблей. Подтверждают это ещё два донесения о потерях: адмирала Киммеля от 21 декабря 1941 г. и капитана Г. Уоллина от 24 декабря того же года<sup>331</sup>.

<sup>330</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 4.

<sup>331</sup> Supplementary partial report of damage to ships // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602 – 1603. Этот документ имеет и второе название: «Краткий отчёт о повреждениях кораблей Тихоокеанского флота в результате вражеских атак Перл-Харбора 7 декабря 1941 г»: Summary of damage sustained by ships of Pacific Fleet from enemy attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602. Доклад капитана Уоллина: Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

Таблица 1

Название корабля	Экипаж на 1 декабря		Убитые		Раненые		Пропавшие без вести		Выжившие		
	Офицеры	Матросы	Офицеры	Матросы	Офицеры	Матросы	Офицеры	Матросы	Офицеры	Матросы	Старший выживший офицер
Мэриленд	108	1496	2	1	0	14	0	1	106	1480	Кап. Годвин
Вест Вирджиния	87	1454	2	25	0	52	0	130	85	1247	Комм. Хилленкоттер
Теннеси	94	1372	0	4	1	20	0	2	93	1337	Кап. Реордан
Калифорния	120	1546	3	45	3	58	2	56	112	1382	Кап. Банкли
Пенсильвания	81	1395	2	17	0	30	0	6	79	1340	Кап. Кук
Аризона	100	1411	2	54	5	39	47	1059	54	259	Комм. Гиселмэн
Оклахома	82	1270	0	20	2	30	21	415	59	805	Кап. Бод
Невада	94	1390	3	34	5	104	0	1	85	1236	Кап. Скэнлэнд
Итого	766	11334	14	200	16	347	70	1685	674	9086	

Это чрезвычайно любопытная пара документов. Прежде всего, интересна ситуация с адмиралом Киммелем. Как мы упоминали выше, главнокомандующий Тихоокеанским флотом с 7 по 10 декабря представил отдельные отчёты о повреждениях кораблей основных классов и обобщил данные в донесении от 12 декабря. А 21 декабря Киммель счёл нужным подать дополнительный отчёт о повреждениях<sup>332</sup>. Наиболее простым и логичным объяснением появления данного документа может быть то, что открылись новые важные подробности, проявилась ситуация с повреждёнными кораблями, т.е. предстала острая необходимость в корректировке более раннего отчёта (от 12 декабря). Однако содержание нового отчёта опровергает это предположение.

Отличие от раннего донесения состоит, прежде всего, в структуре документа – теперь это таблица из трёх столбцов: «Название корабля», «Полученные повреждения», «Ремонт». Последовательность кораблей в таблице точно такая же, как и в докладе от 12 декабря<sup>333</sup>. Дополнительные сведения о повреждениях очень незначительны: в некоторых случаях уточнены места попадания бомб<sup>334</sup>. Но осталась и неверная информация, даже та, которую можно было исправить, проверив путём сравнения первоначального доклада Киммеля о потерях с полученными «Боевыми донесениями»<sup>335</sup>. В целом, различия между двумя докладами адмирала весьма незначительны. Их можно разделить на *структурные* (данные о повреждениях внесены в удобную таблицу, которая заменила простое описание доклада от 12 декабря) и *фактические* (Киммель добавил и исправил те факты, которые удалось

<sup>332</sup> Supplementary partial report of damage to ships // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602 – 1604.

<sup>333</sup> Ibid. P. 1603.

<sup>334</sup> Например, указано, что крейсер «Хелена» был поражён авиаторпедой, а не бомбой, как сообщалось ранее: Supplementary partial report of damage to ships // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1603.

<sup>335</sup> Например, повреждения линейного корабля «Калифорния» описаны с теми же неточностями, что и в докладе от 12 декабря. Ср.: Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601; Supplementary partial report of damage to ships // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602 – 1603.



пересмотреть, однако сделано это далеко не во всех возможных случаях).

Таким образом, несмотря на незначительный объём дополнительной информации, новый отчёт о повреждениях от 21 декабря является целенаправленной переработкой более раннего документа, главная суть которой, по-видимому, заключается в улучшении доклада для восприятия. Кроме того, необходимо отметить, что базовое или исходное донесение (от 12 декабря) представляло собой ряд «механически» соединённых отчётов. Новый доклад предстаёт уже в виде *единого* документа, что обусловлено как раз структурными изменениями.

Собранные Киммелем сведения оказали существенное влияние на восприятие американскими офицерами потерь Тихоокеанского флота. Так, в докладе командующего линейными силами адмирала У. Пая<sup>336</sup> от 9 января 1942 г. представлен доклад капитана Г. Уоллина, датированный 24 декабря 1941 г., который чрезвычайно близок к донесениям Киммеля от 12 и 21 декабря. Даже названия документов практически одинаковы: у капитана – «Краткий отчёт о повреждениях кораблей линейных сил»<sup>337</sup>; у адмирала – «Краткий отчёт о повреждениях кораблей Тихоокеанского флота в результате вражеских атак Пёрл-Харбора 7 декабря 1941 г.»<sup>338</sup> Структурно доклад Уоллина повторяет (причём полностью) отчёт Киммеля от 12 декабря: повреждённые корабли разделены на группы в соответствии с видом (линкоры, крейсера, эсминцы, вспомогательные корабли). Так же точно воспроизведён и порядок кораблей в списке<sup>339</sup>. Содержательная близость документов – практически 100%. Данные о повреждениях «Аризоны» дословно взяты Уоллином из раннего отчёта

<sup>336</sup> Japanese Air Attack on Pearl Harbor, December 7, 1941. Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>337</sup> Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>338</sup> Summary of damage sustained by ships of Pacific Fleet from enemy attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602.

<sup>339</sup> Таблицы, как в докладе Киммеля от 21 декабря, Уоллин не представляет, повторяя структуру более раннего донесения адмирала. Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

главнокомандующего<sup>340</sup>. Ситуация с «Калифорнией», «Невадой», «Вест Вирджинией» и «Оклахомой», а также «Теннесси» такая же – капитан Уоллин слово в слово повторяет доклад Киммеля от 12 декабря, опуская при этом характерную для адмирала фразу «рекомендации о спасении и ремонте корабля будут даны позже». Однако, фактический материал о повреждениях «Мэриленда» совершенно разнится с докладом Киммеля: «Линкор повреждён двумя бомбами, поразившими носовую часть – одна взорвалась на полубаке, другая пробила скулу и разрушила кладовую»<sup>341</sup>. У Киммеля, как мы отмечали выше, на этот счёт иная информация<sup>342</sup>. Следовательно, данные о повреждениях «Мэриленда» взяты из другого – третьего – источника, а не из двух донесений Киммеля, как описания предыдущих линкоров. Возможно, этим третьим источником был доклад адмирала Андерсона от 19 декабря. В нём содержится подробная информация о полученных «Мэрилендом» повреждениях, которая могла служить основой для краткой характеристики, данной капитаном Уоллином. Но прямых доказательств этому нам обнаружить не удалось.

Повреждения крейсеров и эсминцев Уоллин описывает, снова повторяя донесения Киммеля. При этом отмеченные повреждения «Хелены» точно соответствуют данным отчёта адмирала, для «Гонолулу» и «Рейли» капитан Уоллин взял по первому предложению из доклада Киммеля<sup>343</sup>. Вспомогательные корабли рассмотрены Уоллином весьма интересным образом. Как всегда, при переходе к новому виду кораблей капитан, вслед за Киммелем, делает соответствующий подзаголовок. В

<sup>340</sup> В обоих документах написано: «Аризона» затонула на стоянке в результате попадания авиаторпед и тяжёлых бомб, которые вызвали взрыв носовых погребов боезапаса. Корабль полностью разрушен». Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

<sup>341</sup> Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>342</sup> В отчёте от 12 декабря сказано, что «Мэриленд» повреждён одной бомбой и одним близким разрывом. А в докладе от 21 декабря сообщается также и точное место попадания первой бомбы: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601, 1603.

<sup>343</sup> Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

данном случае – «Вспомогательные корабли», однако в разделе речь идёт об *одном* корабле – минном заградителе «Оглала». Почему не вошли в доклад судно-мишень «Юта», плавбаза «Кёртис» и мастерская «Вестал», остаётся неясным<sup>344</sup>.

Итак, после ознакомления с текстом донесения Уоллина можно заключить, что капитан имел в своём распоряжении оба доклада Киммеля о повреждениях сил флота или был причастен к их созданию, возможно, в качестве технического работника, т.к. под всеми отчётами от 7, 8, 10, 12 и 21 декабря стоит подпись адмирала Киммеля<sup>345</sup>. Предположение о том, что как донесение Уоллина, так и доклады Киммеля восходят к одному общему источнику, следует признать неверным: мы отмечали выше, что главнокомандующий начал работу над составлением отчётов непосредственно в день нападения, когда единственными источниками в его распоряжении были устные рапорты. Таким образом, видно прямое заимствование Уоллином структуры и данных из докладов Киммеля, которые сокращались или незначительно дополнялись (как в случае с «Мэрилендом») из других документов. Такой подход к материалам, собранным адмиралом, можно объяснить их качеством: при небольшом объёме текста в него включена самая важная и точная информация о повреждениях кораблей Тихоокеанского флота США<sup>346</sup>.

Похожий подход к материалам Киммеля прослеживается и в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г.<sup>347</sup>

<sup>344</sup> Ibid.

<sup>345</sup> Summary of damage sustained by ships of Pacific Fleet from enemy attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602.

<sup>346</sup> Интересным является сам принцип анализа повреждений, предложенный Киммелем: в начале называется причина гибели или выхода корабля из строя; затем описано его текущее состояние и дан прогноз относительно ремонта. Для восприятия это значительно легче, чем детальные отчёты адмиралов У. Андерсона и Ч. Нимица, в которых изложена сопутствующая информация: точные места попадания бомб; путь, который они проделали внутри корабля; место и характер взрыва и т.п. – в итоге, на каждый линкор ушло по объёмному абзацу текста, а не несколько строк, как у Киммеля. См.: Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>347</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

В четвёртой (заключительной) части доклада в шести разделах дана разного рода справочная информация. Разделы под литерами «А» и «В» содержат оценки потерь – как своих, так и противника; причём первой идёт информация о людских потерях, а второй – о материальных.

Потери личного состава Тихоокеанского флота Нимиц не называет, а ссылается на три донесения адмирала Киммеля от 9, 18 и 24 декабря 1941 года<sup>348</sup>. В оценке повреждений кораблей Нимиц снова опирается на данные адмирала Киммеля. Это видно не только из указания на доклад от 21 декабря как на один из ведущих источников. Идентичной является структура обоих докладов. Новый главнокомандующий Тихоокеанским флотом, как и прежний, разделил повреждённые корабли по классам: линкоры, крейсера, эсминцы, вспомогательные суда. При этом даже форма отделения пунктов одинакова: литеры от «а» до «d»<sup>349</sup>. Близки названия документов, порядок следования кораблей в списке одинаков в обоих источниках.

Как и у Киммеля, его открывает «Аризона». Нимиц пишет: *«Аризона» затонула на своей якорной стоянке в результате попадания* одной или более *авиаторпед* и около 8 *тяжёлых бомб*. Одна бомба (предположительно 2000-фунтовая) вызвала взрыв носовых погребов боезапаса. *Корабль полностью разрушен*, за исключением материалов, которые можно спасти. Идут работы по снятию 14-дюймовых орудий третьей и четвёртой башни»<sup>350</sup>. Видно, что с донесением Киммеля от 12 декабря совпадают две фразы. Они выделены курсивом. В дальнейшем так же будем выделять в тексте одинаковые места докладов Киммеля и Нимица (речь идёт о прямом, дословном заимствовании законченного смыслового фрагмента).

Вторым кораблем у Нимица идёт «Калифорния»: *«Линкор затонул на своей якорной стоянке в результате попадания*

<sup>348</sup> Ibid.

<sup>349</sup> Ibid.; Summary of damage sustained by ships of Pacific Fleet from enemy attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602 – 1603.

<sup>350</sup> Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

*двух авиаторпед и одного или более близких бомбовых разрывов. Также установлено, что одна большая бомба пробила палубы у носовой надстройки и взорвалась, вызвав пожар в погребе 5-дюймовых снарядов»<sup>351</sup>. Приведённые примеры показывают характерную для доклада Нимица тенденцию – заимствованию из донесения Киммеля подвергаются, главным образом, начальные фразы: такая ситуация наблюдается ещё с информацией о трех линкорах: «Оклахома», «Мериленд», «Вест Вирджиния». Остальные данные взяты Нимицем из «Боевых донесений», которые указаны в приложении к докладу.*

Итак, мы видим, что в вопросе об оценке потерь доминирует мнение адмирала Киммеля, т.к. влияние его доклада на другие прослеживается весьма чётко. Его первоначальная оценка дополнялась подробностями и деталями, но оставалась в рассмотренных нами документах неизменной – американские офицеры признавали потерю пяти линейных кораблей 7 декабря 1941 г.

В рамках избранного нами варианта информационного подхода адмирал Киммель выступает как источник информации по многим ключевым вопросам нападения, в том числе и оценке потерь флота. В последнем случае он сочетает функции источника и создателя. Главнокомандующий сумел в короткий срок не только передать необходимые правительству данные о повреждениях кораблей, но и обезопасить информацию от возможных искажений. Действительно, в донесениях Киммеля о потерях нет «избыточности информации», которая бы затрудняла её восприятие; все фактические неточности его данных вызваны объективными причинами и на текущем этапе изучения проблемы (декабрь 1941 г.) не могли быть устранены. Следовательно, оценки Киммелем потерь имеют более высокое информационное качество, чем оценки действий японских ударных сил, особенно подводных лодок. Это напрямую отразилось на последующих отчётах американских военных, которые берут за основу данные Киммеля, и послевоенной историографии.

---

<sup>351</sup> Ibid.

---

## ВЛИЯНИЕ ОЦЕНОК ВОЕННЫХ НА ВОСПРИЯТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИМИ КРУГАМИ США НАПАДЕНИЯ НА ПЁРЛ-ХАРБОР

---

### II.1. Японо-американские отношения 1930-х гг. в восприятии американских политиков

В первом параграфе предыдущей главы рассмотрена эволюция взглядов американских военных на Японию как будущего врага. Имеющиеся данные (прежде всего, разработки «оранжевых планов») позволяют утверждать, что с момента подписания Вашингтонских соглашений Япония стала рассматриваться многими военными деятелями в США как основной противник в Тихоокеанском регионе. Однако, для американских политиков осознание японской угрозы потребовало бóльшего времени и не столь однозначной, как у военных, реакции. Как отмечают и отечественные историки (М.С. Маслов, Д.Г. Наджафов), и западные специалисты (Д. Борг, Р. Спектор), после захвата Маньчжурии произошло обострение политического конфликта между США и Японией<sup>352</sup>. Однако, названные историки замалчивают официальную позицию Госдепартамента США, которую чётко выразил государственный секретарь Г. Стимсон – в американской прессе не должно быть критики действий Японии и никаких угроз<sup>353</sup>. Ведущие газеты США точно исполнили просьбу. С самых пер-

---

<sup>352</sup> *Spector R.H.* Eagle Against the Sun: The American War With Japan. New York, 1984. P. 63; *Borg D.* The United States and The Far Eastern Crisis of 1933 – 1938. Cambridge (Mass.), 1964. P. 549; *Наджафов Д.Г.* Нейтралитет США 1935 – 1941. М., 1990. С. 82.

<sup>353</sup> *Стимсон Г.А.* Дальневосточный кризис: Воспоминания и наблюдения. М., 1938. С. 21.

вых сообщений о «Маньчжурском инциденте» симпатии были на стороне Японии: «Китайские войска атаковали японские части, и последние были вынуждены защищаться»<sup>354</sup>. В последующие дни развития конфликта (21 – 23 сентября) американская пресса даже советовала Японии начинать контрнаступление. Подобные мысли озвучены на страницах «Вашингтон Пост», «Нью Йорк Таймс»<sup>355</sup>. Сомнений в вине китайской стороны не было. Официальные заявления американских политиков также были благоприятны лишь для Японской Империи – высказывалась надежда на разрешение конфликта силами японского и китайского правительств без вмешательства других стран<sup>356</sup>. В разгар японо-китайской борьбы (15 декабря 1931 г.) «Вашингтон Пост» снова публикует статью с «советами японскому правительству»: «Для Японии главная задача, чтобы Маньчжурия была под контролем немилитаризованного китайского правительства, которое не препятствовало бы японским экономическим предприятиям»<sup>357</sup>.

Настроения, создаваемые прессой, и тон политических деклараций вступали в противоречие с военно-политической доктриной США. Действительно, военные уже в течение 7 лет занимались разработкой плана войны на случай конфликта с Японией. Сложилось два «лагеря»: 1) за наступление на Филиппины через Маршалловы, Каролинские и Марианские острова; 2) за оборону с центром в Пёрл-Харборе, а основную борьбу будут вести подводные лодки и тяжёлые бомбардировщики<sup>358</sup>. Но, в отличие от основной массы военных, американские политики и общество ещё не воспринимало Страну Восходящего Солнца как противника № 1. Лишь дальнейшее осложнение международной обстановки на Тихом океане приведёт к пониманию неизбежности столкновения двух государств. Но традиции

---

<sup>354</sup> New York Times. 1931. September 19. P. 1.

<sup>355</sup> New York Times. 1931. September 23. P. 8; The Washington Post. 1931. September 21. P. 2; San Francisco Examiner. 1931. September 22. P. 1.

<sup>356</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. Japan 1931 – 1941. Vol. 1. Washington, 1943. P. 9.

<sup>357</sup> The Washington Post. 1931. December 15. P. 5.

<sup>358</sup> Morton L. American and Allied Strategy in the far East // Military Review, XXIX. December 1949. P. 22 – 26.

мышления, заложенные в период неосуждения японской агрессии, более того, надежда на мирное разрешение противоречий – всё это сохранится до Пёрл-Харбора и будет оказывать воздействие на позицию военно-политических кругов.

«Китайский инцидент» произвёл изменения как во внешней политике США, так и в сознании военно-политических деятелей<sup>359</sup>. Катализатором перемен стало нападение 12 декабря 1937 г. в 13.30 11 японских палубных бомбардировщиков на американскую канонерскую лодку «Пэней» на реке Янцзы<sup>360</sup>. На следующий день первые полосы газет были заняты гневными сообщениями об атаке: «Японцы пустили на дно канонерскую лодку под американским флагом»; «Американские моряки провели более часа под дождём из японских снарядов»; «Япошки топят наш корабль!» – сообщает пресса<sup>361</sup>. Важность инцидента с канонеркой состоит в том, что это поворот в сознании и американского общества, и военных<sup>362</sup>. Как записал в дневнике секретарь по внутренним делам (министр внутренних дел) США Гарольд Икес, «после случая с «Пэнеем» война стала неизбежной»<sup>363</sup>. Резкая ситуация была сглажена извинениями, принесёнными японским министерством иностранных дел уже 14 декабря<sup>364</sup>. После этого в американском обществе снова начало укрепляться мнение о возможности мира между двумя тихоокеанскими державами: «Прекращение дел с Японией возможно, если только не будут выплачены компенсации и если японское правительство не даст гарантий, что подобное больше не повторится»<sup>365</sup>. Как отмечают отече-

---

<sup>359</sup> См.: Peace and War: United States Foreign Policy 1931 – 1941. Washington, 1983. P. 4 – 18; Мальков В.Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004. С. 207; История США: В 4 т. Т. 3 / Ред. Г.Н. Севостьянов. М., 1983. С. 306 – 307.

<sup>360</sup> Foreign Relations of the United States. Washington, 1958. Ch. I, Japan. P. 532 – 547.

<sup>361</sup> Los Angeles Times. 1937. December 13. P. 1, 6; Christian Science Monitor. 1937. December 13. P. 1; Chicago Daily Tribune. 1937. December 13. P. 1, 3.

<sup>362</sup> Spector R.H. Eagle Against the Sun: The American War With Japan. New York, 1984. P. 63.

<sup>363</sup> Ickes H.L. The Secret diary of Harold L. Ickes. Vol. 1 – 3. Vol. 2. New York, 1954. P. 274.

<sup>364</sup> The Washington Post. 1931. December 14. P. 1; Christian Science Monitor. 1937. December 14. P. 1; Chicago Daily Tribune. 1937. December 14. P. 1.

<sup>365</sup> Chicago Daily News. 1937. December 14. . P. 1.



ственные и западные исследователи, народ США, несмотря на открытое нападение на американские корабли, был против объявления войны<sup>366</sup>. При этом историки отмечают, что в США по-прежнему Германию воспринимают как главного противника, а на Тихом океане последовательно проводили «стратегию бездействия»<sup>367</sup>. Однако, рассмотренные ранее материалы военного планирования, прессы и выступления военно-политических деятелей, а также американская публицистика показывают более сложную картину.

Первым признаком того, что руководство США стало осознавать опасность со стороны Японии, явилось принятие новой программы военного строительства и финансирования<sup>368</sup>. 28 января 1938 г. Рузвельт обратился к Конгрессу с предложением утвердить программу под предлогом того, что «наша национальная оборона из-за возрастающего вооружения других наций не адекватна целям национальной безопасности»<sup>369</sup>. Несомненно, что под «возрастающим вооружением других наций» Рузвельт, прежде всего, имел в виду Японию, которая в 1936 г. прекратила соблюдение Вашингтонского договора. Кроме того, именно как ответ военным пригрозениям Империи Восходящего Солнца следует расценивать многие предложения президента от 28 января – такие, как: 1) предоставление армии 8.800.000 долларов на расходы в сферах ПВО; 2) разработка новой судостроительной программы по увеличению флота на 20%; 3) постройка двух дополнительных линкоров и двух крейсеров; 4) дополнительное финансирование армии; 5) предоставление 15.000.000 долларов на разработку новых типов небольших кораблей<sup>370</sup>.

---

<sup>366</sup> *Spector R.H.* Eagle Against the Sun: The American War With Japan. New York, 1984. P. 63; *Fies H.* The Road to Pearl Harbor. Princeton, 1950. P. 73; *Наджафов Д.Г.* Нейтралитет США 1935 – 1941. М., 1990. С. 83 – 84.

<sup>367</sup> *Иноземцев Н.Н.* Внешняя политика США в эпоху империализма. М., 1960. С. 350; *Spector R.H.* Eagle Against the Sun: The American War With Japan. New York, 1984. P. 63; *Dallek R.* Fr. D. Roosevelt and American Foreign Policy 1932 – 1945. New York, 1979. P. 76.

<sup>368</sup> *Dallek R.* Fr. D. Roosevelt and American Foreign Policy 1932 – 1945. New York, 1979. 75 – 76.

<sup>369</sup> Congressional Record. Vol. 83. Pt., 2. Washington, 1938. P. 1187; Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 25.

<sup>370</sup> Congressional Record. Vol. 83. Pt., 2. Washington, 1938. P. 1187 – 1188.

Особое внимание следует уделить последнему пункту расходов, т.к. он подразумевал создание надёжных десантных плавсредств для будущих операций на Тихоокеанском театре военных действий. Но прессу взволновали не масштабы предполагаемого военного строительства, а суммы, требуемые на это: «800 миллионов долларов потребуются только на судостроительную программу»<sup>371</sup>. Обозреватель «Лос-Анджелес Таймс» В. Франкис несколько преувеличил запрос президента: «Рузвельт убеждает конгресс субсидировать один миллиард долларов для усиления армии и флота в целях национальной безопасности»<sup>372</sup>. В этом же номере был опубликован полный текст послания президента<sup>373</sup>. Но ещё более жёсткие отклики на программу Рузвельта прозвучали в Конгрессе. Члены палаты представителей недоумевали, зачем, прикрываясь задачами «национальной обороны», расходовать средства на наступательные виды вооружений, а не на береговую оборону (такова точка зрения конгрессмена Т. Менли)<sup>374</sup>. Сенатор О. Мей выразил мнение, что подобное увеличение военных расходов просто чрезмерно и не оправдано<sup>375</sup>. Тем не менее, 17 мая 1938 г. затребованные президентом мероприятия были одобрены Конгрессом<sup>376</sup>. Не менее важным шагом по укреплению флота стало решение о создании комиссии адмирала Хепберна с целью изучения вопроса о необходимости дополнительного производства эсминцев, подводных лодок и создании новых военных баз на Тихом океане. Всего за 1938 г. спущены на воду авианосцы «Энтерпрайз» и «Йорктаун», 4 крейсера, 12 эсминцев и 6 подводных лодок<sup>377</sup>. Однако, количественное увеличение корабельного состава не могло существенно усилить мощь американского флота. Требовалось уделить внимание и средствам системы базирования,

---

<sup>371</sup> Chicago Daily Tribune. 1938. 29 January. P. 2.

<sup>372</sup> Los Angeles Times. 1938. 29 January. P. 1.

<sup>373</sup> Ibid. P. 6.

<sup>374</sup> Congressional Record. Vol. 83. Pt., 9. Washington, 1938. P. 381.

<sup>375</sup> Ibid. P. 1139.

<sup>376</sup> 76<sup>th</sup> Congress, 2<sup>nd</sup> Session, Doc. Ser. 10862. № 202. P. 3.

<sup>377</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 57.

подготовке личного состава (и его количественному росту), разработке и строительству вспомогательных кораблей.

Лучше всего взгляды американских политиков демонстрирует программа по расширению военно-морских и авиабаз. 27 декабря 1938 г. Конгрессу был представлен доклад комиссии адмирала Хепберна, требующий создать или улучшить 25 баз<sup>378</sup>. Основное внимание (что показательно) решено уделить укреплениям на Тихом океане: увеличение авиабазы и базы гидросамолётов на о. Оаху, создание баз для подводных лодок на о. Мидуэй и Уэйк, а также на Аляске<sup>379</sup>. Отдельно был затронут вопрос об укреплениях на о. Гуам, обороноспособность которого была практически нулевой, поэтому планировалось создать условия для размещения гарнизона, установить батареи береговой обороны, средства противовоздушной обороны<sup>380</sup>. После 1946 г. о. Гуам должен был стать главной базой США в западной части Тихого океана. В Конгрессе также решили, что перечисленные меры будут недостаточными для обороны в Тихом океане, если не провести укрепление и расширение баз на островах Джонсона, Самоа, Пальмира. Это чётко демонстрирует, что после «Китайского инцидента» руководство США видело главную угрозу со стороны Японии.

Однако, несмотря на перспективу создания новых укреплений и баз, необходимо учесть ещё одно обстоятельство – любая принятая в начале 1938 г. американская военно-морская программа является заранее устаревшей и не отвечающей требованиям современной войны. Как точно выразился американский историк Г. Прандж, «США до 1938 г. претендовали на статус первоклассной мировой державы, но с третьестепенными вооружёнными силами»<sup>381</sup>. Дело в том, что Япония с 1936 г. перестала соблюдать ограничительные договоры, а к этому времени в Стране Восходящего Солнца уже 2 года велись работы

---

<sup>378</sup> 76<sup>th</sup> Congress, 1<sup>st</sup> Session, Doc. № 65.

<sup>379</sup> Cowman I. *Dominion Or Decline: Anglo-American Naval Relations on the Pacific: 1937–1941*. Oxford, 1996. P. 65 – 66.

<sup>380</sup> Congressional Record. Vol. 84. Pt., 2. Washington, 1939. P. 1842.

<sup>381</sup> Prange G. W., Goldstein D.M., Dillon K.V. *Pearl Harbor: The Verdict of History*. New York, 1991. P.105.

по созданию суперлинкора и новых авианосцев<sup>382</sup>. Возможно, поэтому предложения Рузвельта носили ограниченный характер, а не только вследствие сопротивления изоляционистов, как пишут западные историки<sup>383</sup>. Это можно расценивать не только как начало подготовки США к войне, а как подготовку именно к войне с Японией. Если военное планирование велось с 1924 г., то осознание политиками неизбежности конфликта в скором будущем произошло в конце 1937 – начале 1938 г. При этом программа Рузвельта от 28 января 1938 г. явилась лишь первым – пробным – проектом, за которым последуют реальные действия, направленные на увеличение боеспособности флота и авиации – основы вооружённых сил на Тихом океане.

В конечном счёте, для создания конкурентоспособного флота Америка должна была выйти из договоров по ограничению военно-морских вооружений. 30 июня 1938 г. США, Великобритания и Франция отказываются от прежних рамок водоизмещения и вооружения для линейных кораблей по причине несоблюдения Японской Империей установленных норм<sup>384</sup>. Был открыт путь для реализации новых кораблестроительных программ.

В январе 1940 г. Конгрессом утверждается невероятно амбициозный план увеличения флота, а именно: строительство 2831 корабля, в том числе 15 линкоров, 11 авианосцев, 54 крейсеров, 191 эсминца и 73 подводных лодок<sup>385</sup>. По сравнению с подобными масштабами, увеличение флота на 20 %, о котором просил Рузвельт два года назад, выглядит как разминка. Теперь требовалось быстро удвоить американский флот, который к 1944 г. должен был господствовать как в Тихом, так и в Атлантическом океане<sup>386</sup>. В условиях 1940 г., когда уже 5 месяцев шла война в Европе, такой военно-морской проект не вызвал дебатов в Конгрессе и прессе.

---

<sup>382</sup> Кофман В.Л. Японские линкоры Второй мировой: «Ямато» и «Мусаси». М., 2006. С. 8.

<sup>383</sup> Jack R. Power at the Pentagon. New York, 1964. P. 20.

<sup>384</sup> U.S. Department of States. Press Releases. June 1938. Washington, 1938. P. 437.

<sup>385</sup> Congressional Record. Vol. 87. Pt., 2. Washington, 1941. P. 8239.

<sup>386</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 56.

Важным признаком того, что руководством США приоритет отдавался Тихому океану, является повышенное внимание к вспомогательным кораблям. В условиях больших расстояний между базами и отсутствием развитой инфраструктуры они играли важнейшую роль. Этот вопрос был специально рассмотрен в дополнительном акте по национальной обороне, где вспомогательным силам отводился общий тоннаж почти в 1,5 млн тонн<sup>387</sup>. Если учесть, что на 1 июля 1939 г. во флоте числилось всего лишь 9 вспомогательных кораблей (два транспорта, три грузовых судна, три танкера и один транспорт для перевозки вооружений<sup>388</sup>), то увеличение планировалась более чем существенное.

Всё это доказывает, что американские политики начали целенаправленно готовиться к войне, причём к войне именно на Тихом океане. Создаваемый после «Китайского инцидента» флот должен был как по количественным, так и по качественным показателям превосходить японский, опираться на развитую систему базирования и вспомогательные силы<sup>389</sup>. А масштабы военно-морского строительства позволяют усомниться в концепции советских историков об ограниченных действиях США, направленных лишь на сдерживание Японии<sup>390</sup>. Задачей таких военно-морских сил была не оборона, а наступление на Японию через подмандатные острова, как и предполагалось по военным планам. Именно для этого требовались новые авианосцы, целый флот вспомогательных и десантных кораблей, значительные силы военно-морской авиации и современный подводный флот для борьбы с японским судоходством. Важность этого осознавали не только военные, но и общественность. Так, в последнем довоенном номере журнала «Пасифик Аффайрс» экономист Б. Кёрт доказывал, что Япония полностью

---

<sup>387</sup> Congressional Record. Vol. 87. Pt., 2. Washington, 1941. P. 8240.

<sup>388</sup> Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 57.

<sup>389</sup> Congressional Record. Vol. 87. Pt., 2. Washington, 1941. P. 6794.

<sup>390</sup> Наджафов Д.Г. Нейтралитет США 1935 – 1941. М., 1990. С. 156; Иноземцев Н.Н. Внешняя политика США в эпоху империализма. М., 1960. С. 350 – 351; Родов Б. Роль США и Японии в подготовке и развязывании войны на Тихом океане в 1938 – 1941 гг. М., 1951. С. 140 – 141.

зависит от экспорта и способности торгового флота его осуществлять, а военного – его прикрывать<sup>391</sup>. Как видно, в США началось создание системы вооружённых сил, способных ликвидировать любого соперника на Тихом океане.

Другим важнейшим фактором, повлиявшим на взгляды военно-политических деятелей США, можно назвать заключение Тройственного союза 27 сентября 1940 г. 30 сентября 1940 г. госсекретарь США К. Хэлл резко отреагировал на подобную новость, заявив, что после заключения такого союза правительства Великобритании и США будут укреплять военно-морские и воздушные базы на Тихом океане, предоставлять всю необходимую помощь Китаю, рассмотрят вопрос о введении дополнительных эмбарго и скоординируют свои действия<sup>392</sup>. Советский историк А.М. Самсонов констатировал: «Правящие круги Соединенных Штатов стали видеть неизбежность вооруженного конфликта с Японией. Для подготовки к нему американские военно-морские силы были разделены на три флота: Азиатский, Тихоокеанский и Атлантический. При этом наибольшие силы сосредоточились на Тихом океане – в военно-морской базе Пёрл-Харбор»<sup>393</sup>. Вывод исследователя подтверждается и источниками личного происхождения. Известный вашингтонский журналист Д. Лоуренс записал в дневнике: «27 сентября 1940 г. Япония присоединилась к Германии. Результат может быть только один – война между США и Японией»<sup>394</sup>. Другой не менее важный общественный деятель – военный обозреватель газеты «Нью Йорк Таймс» Х. Болдуин – доказывал неизбежность, более того, необходимость Тихоокеанской войны<sup>395</sup>. Э. Стеттиниус, будущий начальник Управления по соблюдению закона о ленд-лизе, позже напишет в воспоминаниях: «27 сентября 1940 года Германия, Италия

---

<sup>391</sup> Pacific Affairs. 1941. December. P. 428 – 429.

<sup>392</sup> Peace and War: United States Foreign Policy 1931–1941. Washington, 1983. P. 573 – 574. Действительно, в этот же день был введён запрет на ввоз стального и железного лома в Японию: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 77.

<sup>393</sup> Самсонов А.М. Крах фашистской агрессии 1939 – 1945. М., 1980. С. 170.

<sup>394</sup> Lawrence D. Diary of a Washington Correspondent. New York, 1942. P. 57.

<sup>395</sup> Baldwin H. United we Stand: Defense of the Western Hemisphere. New York, 1941. P. 23.

и Япония подписали союзный договор, причем каждая сторона обязалась защищать «новый порядок» в Европе и Азии – «новый порядок», возможный только при тотальной агрессии, – и помогать друг другу в случае «нападения» любой другой страны. Этот союз трёх агрессоров, грубо замаскированный под оборонительный, представлял собой угрозу для США, поэтому наша страна продолжала принимать меры по самозащите»<sup>396</sup>.

Главным из упомянутых Стеттиниусом мер стало достижение соглашения с Великобританией по взаимной обороне Тихого океана против Японии и принятие плана ABC-1, т.е. положено начало военно-политического сотрудничества США и Великобритании<sup>397</sup>. Но после этого в настроениях американских общественно-политических сил снова стали преобладать «мюнхенские» тенденции. Уже через три месяца после создания Тройственного союза токийский корреспондент «Нью-Йорк Таймс» Х. Байс с уверенностью напишет: «США и Япония найдут возможности и средства предотвратить войну. Япония не имеет желания сражаться за «ось»»<sup>398</sup>. Американский историк С. Бэмис, современник данных событий, отмечает, что у Хелла до последнего дня сохранялась надежда на урегулирование противоречий<sup>399</sup>.

В месяцы, предшествующие атаке Гавайев, вместе с уверенностью в скорой войне у американских политиков росла уверенность в возможности переориентировать вектор японской экспансии (на СССР) путём экономического давления и достижения соглашений. В советской историографии подобная политика получила название «Дальневосточного Мюнхена»<sup>400</sup>.

Действительно, материалы прессы показывают, что подобное мнение было весьма популярным в США. Так, 9 сентября 1941 г. «Нью-Йорк Хэральд Трибьюн» сообщила о скором

<sup>396</sup> Стеттиниус Э. Ленд-лиз – оружие победы. М., 2000. С. 78 – 79.

<sup>397</sup> Наджафов Д.Г. Нейтралитет США 1935 – 1941. М., 1990. С. 146 – 147.

<sup>398</sup> New York Times. 1941. 5 January. P. 1, 2.

<sup>399</sup> Bemis S. A Diplomatic History of the United States. New York, 1942. P. 868–870.

<sup>400</sup> Севостьянов Г.Н. Подготовка войны на Тихом океане: сентябрь 1939 – декабрь 1941. М., 1962. С. 3 – 9; Родов Б. Роль США и Японии в подготовке и развязывании войны на Тихом океане в 1938 – 1941 гг. М., 1951. С. 110 – 111; Самсонов А.М. Крах фашистской агрессии 1939 – 1945. М., 1980. С. 168, 178.

начале войны на Тихом океане – только между СССР и Японией, при явной симпатии к последней<sup>401</sup>. 23 сентября того же года прозвучало два похожих заявления. Первое – послание президента США послу в Японии Грю, где Рузвельт откровенно написал: «Не в наших интересах видеть Японию разгромленной и сведённой в положение третьестепенной державы»<sup>402</sup>. «Нью-Йорк Таймс» сообщила, зачем нужна сильная Япония для Америки: «Война СССР и Японии начнётся в ближайшие дни»<sup>403</sup>. Указанные источники подтверждают вывод советских историков, что американские политики желали новой «большой войны между СССР и Японией» ради равновесия сил на Тихом океане<sup>404</sup>.

Похожее заключение присутствует и в работе Р.Ф. Иванова и Н.К. Петровой – в США «весьма редко ставился вопрос о японской угрозе самим Штатам. Очевидно, американцы в значительной мере были загипнотизированы огромной мощью США и не могли допустить, что Япония пойдёт на риск развязывания войны с их страной»<sup>405</sup>.

Однако, такие выводы, базирующиеся на анализе американской прессы и выступлений политиков, отражают взгляды только части американских общественно-политических кругов, тогда как другая часть уверенно прогнозировала вооружённый конфликт с Японией. Можно констатировать, что теорию «Дальневосточного Мюнхена», активно разрабатываемую советскими историками, поддерживали далеко не все общественные деятели США. Материалы прессы, выступления, данные военных программ свидетельствуют о наличии двух влиятельных точек зрения. Коренная разница между ними – в объекте нападения: Япония атакует либо Америку, либо Советский Союз. Но важнее основное сходство – предсказывалась скорая, неизбежная война на Тихом океане, которую в любом случае начинает Япония, при-

<sup>401</sup> New York Herald Tribune. 1941. 9 September. P. 1.

<sup>402</sup> Pearl Harbor Attack. Pt., 20. Washington, 1946. P. 4214 – 4215.

<sup>403</sup> New York Times. 1941. 23 September. P. 1.

<sup>404</sup> Международные отношения на Дальнем Востоке: 1840 – 1949 гг. М., 1956. С. 475.

<sup>405</sup> Иванов Р.Ф., Петрова Н.К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995. С. 212.



чём начинается внезапным нападением. Эта тема была особенно популярна в американской предвоенной публицистике.

Публицистика 1920-х – 1930-х гг., посвящённая тихоокеанской проблеме, оказывала не менее важное воздействие на американское общество, чем пресса. Историки называют несколько ведущих авторов, специализирующихся на описании будущей японо-американской войны: С. Денлингер и Ч. Гери, У. Питкин, Г. Байуотер<sup>406</sup>.

Сильное воздействие на американское общество оказывали книги Гектора Байуотера – известного английского журналиста, писателя, автора девяти книг по военно-морской тематике. В период 1920-х – 1930-х гг. он работал в американской газете «Нью-Йорк Геральд» и в лондонском «Дейли Телеграф». Широкую известность в США и скандальную славу в Японии ему обеспечили две работы – «Морская мощь на Тихом океане» (1921) и фантастическая повесть «Великая Тихоокеанская война: История японо-американской кампании 1931 – 1933 гг.» (1925)<sup>407</sup>. Популярность последней работы подтверждают несколько переизданий, а также перевод книги на другие языки<sup>408</sup>. Кроме того, будущий президент США Ф. Рузвельт в 1923 г. критиковал на страницах журнала «Азия» взгляды Г. Байуотера<sup>409</sup>.

В своих публикациях Байуотер доказывал неизбежность войны между Японией и США в ближайшем будущем, а именно после окончания «морских каникул» (т.е. столкновение произойдёт, когда перестанет действовать Вашингтонский договор). Причины войны англо-американский писатель видит в экономических противоречиях между державами, а непосредственным толчком к боевым действиям, по его

<sup>406</sup> Denlinger S., Gary Ch.B. War in the Pacific: A Study of Navies, Peoples, and Other Battle Problems. New York, 1936. 338 p; Bywater H. The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931 – 1933. London, 1925; Bywater H. Sea Power in the Pacific. New York, 1921; Pitkin W. Must we fight Japan? New York, 1921.

<sup>407</sup> Bywater H. The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931 – 1933. London, 1925; Bywater H. Sea Power in the Pacific. New York, 1921.

<sup>408</sup> Bywater H. The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931 – 1933. Boston, New York, 1932. 321 p. Есть сведения о переиздании 1942 г. См.: Honan W. Visions of Infamy: The Untold Story of How Journalist Hector C. Bywater Devised the Plans that Led to Pearl Harbor. New York, 1991. P. 3 – 7.

<sup>409</sup> Уткин А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск, 1990. С. 24.

мнению, явится «нарастающее недовольство народных масс, из-за чего Япония вынуждена объявить войну Америке, чтобы направить это недовольство на внешнего врага»<sup>410</sup>.

Примечательно то, что отрывки из фантастической книги Байуотера будут опубликованы в 1927 г. в «Комсомольской правде». В предисловии к публикации говорится: «В увлекательной форме автор излагает последовательный ход войны – первые неудачи американцев: взрыв Панамского канала, захват Филиппинских островов и острова Гаум японцами, гибель двух американских эскадр, восстание на Гавайских островах и т.д. Но, оправившись после первых ударов, американцы разрабатывают широкий стратегический план, твёрдо проводят его, и война кончается разгромом Японии, не смогшей, в силу экономической слабости, выдержать войну с Америкой»<sup>411</sup>.

Одной из центральных работ 1930-х г. по проблеме можно признать книгу С. Денлингера и Ч. Гери «Война на Тихом океане», вышедшую в 1936 году<sup>412</sup>. Во-первых, данный труд является показателем уровня информированности американского общества в целом и военных, в частности, в вопросах взаимоотношений США и Японии, стратегического планирования, ведения операций в условиях современной войны, а также в некоторых проблемах тактики. Но сделано это в художественной форме (данное обстоятельство специально отмечают советские издатели<sup>413</sup>). Во-вторых, сама книга для военно-политических кругов США явилась фактором, влияющим на восприятие и оценку событий, на уровень осведомлённости в международной ситуации. Как отмечают современные отечественные историки М.С. Маслов и С.Л. Зубков, «авторы (имеются в виду Денлингер и Гери – С.Б.) высказали не только свою точку зрения, но и доминирующие в тот момент взгляды многих офицеров флота»<sup>414</sup>.

---

<sup>410</sup> Комсомольская правда. 1927. 30 Января – 16 Февраля.

<sup>411</sup> Комсомольская правда. 1927. 30 января.

<sup>412</sup> Denlinger S., Gary Ch.B. War in the Pacific: A Study of Navies, Peoples, and Other Battle Problems. New York, 1936. 338 p. В Советском Союзе книга была издана в 1939 г.: Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. 218 с. При издании, как заявлено в предисловии, работа подверглась «некоторым сокращениям».

<sup>413</sup> Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. С. 6.

<sup>414</sup> Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 203.

Это подтверждается документами военного планирования и частными мнениями военных<sup>415</sup>. Заметим, что концепция книги отвечает настроениям не только офицеров флота, но вообще американского общества, т.к. пример «Войны на Тихом океане» не единственный. Более радикальные публикации будут рассмотрены ниже. Содержательная сторона работы американских публицистов также подтверждает тезис о том, что Япония воспринималась в США как «потенциальный», «вероятный» или даже «будущий» противник.

Книга состоит из трёх частей, которым даны аллегорические спортивные названия: «Мяч», «Поле», «Игра». Посвящены они, соответственно, технической стороне вопроса (чем будут «играть» будущие противники); описанию театра военных действий (где будут «играть»); непосредственно ходу конфликта («игры»). Во всех частях доминирует одна идея – главная опасность грозит Америке со стороны Японской Империи. На это указывают многочисленные факты, не замечать или игнорировать которые невозможно. Более того, авторы, основываясь на доступных в 1936 г. материалах, достаточно точно описали ход будущей войны: «Первая фаза японо-американской войны будет, несомненно, характеризоваться быстротой, организованностью и действенностью со стороны Японии и растерянностью, действиями ошупью и неспособностью со стороны США»<sup>416</sup>. Итог будущей войны, по мнению Денлингера и Гери,

---

<sup>415</sup> Подобные высказывания флотских офицеров представлены в сборнике «Pearl Harbor Attack»: Pearl Harbor Attack. Pt., 35. Washington, 1946. P. 207. – Мнение капитана 1 ранга У. Мерфи; Pearl Harbor Attack. Pt., 32. Washington, 1946. P. 100 – 101. – Мнение адмирала Г. Старка. См. также: Morton L. United States Army in World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years. Washington, 1973. P. 81 – 85.

<sup>416</sup> Денлигер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. С. 174. Отечественные исследователи М.С. Маслов и С.Л. Зубков делают из анализа книги совершенно неожиданные выводы: «Авторы, как и большинство адмиралов того времени, готовились к прошлой войне. К войне, перед началом которой противоборствующие стороны будут долго бряцать оружием, проводить мобилизацию и засыпать друг друга гневными дипломатическими нотами»: Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 203 – 204. Это никак не соотносится с текстом книги Денлингера и Гери, где постоянно проводится мысль, что японские нападения будут быстрыми, неожиданными, на широком фронте, а главное, объявление войны здесь вещь совершенно необязательная. См.: Денлигер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. С. 173 – 174, 177 – 178.

также вполне предсказуем: «Если США и Япония начнут войну в ближайшем будущем, превосходные силы, природные дарования и ресурсы США должны в конце концов (любым путем) решить исход борьбы в их пользу»<sup>417</sup>. Как видно, для данных авторов и их читателей конфликт США и Империи Восходящего Солнца был прогнозируемым событием.

Близость концепций ведущих американских публицистов очевидна: Байуотер выделил практически такие же фазы развития войны, что и Денлингер и Гери, а главное, авторы единодушны во мнении – первыми объектами для атаки будут Филиппины: «Гуам захвачен, устаревшая, маломощная «Азиатская эскадра» уничтожена, и императорский экспедиционный корпус, при мощной поддержке с моря, высадился на Филиппинах и довольно быстро разделяется с нашими сравнительно незначительными вооруженными силами»<sup>418</sup>, – предсказывают соавторы в 1936 г.

Публицисты, предсказывающие войну с Японией, естественно подвергались критике, причём как со стороны республиканцев, так и демократов. В качестве примеров можно привести упоминавшуюся ранее статью Рузвельта 1923 г., где проводилась мысль о необходимости не конфликта, а сотрудничества с Японией ради свободы действий в Европе<sup>419</sup>. Другое направление критики подобной публицистики выразил историк Ч. Бирд. В 1940 г. вышел его новый труд «Внешняя политика для Америки», в котором профессор доказывал необходимость отказа от вмешательства как в европейские, так и в тихоокеанские проблемы<sup>420</sup>. Похожее мнение озвучил известный военный аналитик, журналист Дж. Элиот, который в марте 1939 г. писал, что новая крупная война неизбежна, но произойдёт она либо между союзом Англии и Франции с Германией, либо

---

<sup>417</sup> Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. С. 217. Об этом же написано в статье Курта Блока в последнем предвоенном номере «Пасифик Аффэйрс»: См.: Bloch K. «Guns» and «Butter» in Japan // Pacific Affairs. 1941. December. P. 429.

<sup>418</sup> Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. С. 169.

<sup>419</sup> Уткин А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск, 1990. С. 25.

<sup>420</sup> Beard Ch. A Foreign Policy for America. New York, London, 1940. P. 5 – 8; 150 – 154.

между Японией и Россией<sup>421</sup>. США в любом случае оставались над схваткой, и в этом, утверждает аналитик, большой плюс. Однако, сам факт появления и быстрого развития агрессивной военно-политической публицистики доказывает востребованность подобной литературы в США, что неизбежно указывает на перемены в общественно-политическом сознании по отношению к Японии. Ещё в 1920-х гг. влиятельные американские публицисты и политики не только обсуждали возможность войны с Империей Восходящего Солнца, но и указывали на неизбежность столкновения, давали точный прогноз развития конфликта. Более того, именно в книге Байуотера была озвучена возможность атаки трёх ключевых позиций США на Тихом океане: Филиппин, Панамского канала и Гавайских островов, описаны возможные последствия данных нападений<sup>422</sup>.

Итак, американских публицистов интересовала больше не сама возможность войны с Японией (они считали это, в отличие от политиков, недискуссионным вопросом), а конкретные детали и особенности будущего конфликта. Для Г. Байуотера, У. Питкина, Г. Денлингера и Ч. Гери, а также значительной части их читателей Японская Империя стала главным противником США сразу после Вашингтонской конференции. К середине 1930-х г. их мнение только укрепилось, тогда как политическое руководство США продолжало сомневаться и надеяться на достижение компромисса во имя мира на Тихом океане.

Рассмотрев некоторые важные аспекты японо-американских отношений в 1930-е гг., публикации американской прессы в периоды кризисов на Тихом океане, данные военных программ и публицистики, мы приходим к следующим выводам.

1. Япония расценивалась военно-политическим руководством США как основной противник на Тихом океане с середины 1920-х гг., а точнее, с заключения Вашингтонских соглашений. Это подтверждается началом детального военного планирования.

---

<sup>421</sup> Eliot G. *Defending America* // Foreign Policy Association. 1939. March. P. 11.

<sup>422</sup> Комсомольская правда. 1927. 30 Января; *Wywater H. The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931 – 1933*. London, 1925.

2. В 1931 г. вместе с осознанием неизбежности Тихоокеанской войны появляется надежда переориентировать направление японской экспансии. В пользу этого, по мнению американских общественных и военно-политических деятелей, говорят положения «меморандума Танаки», наступление на Маньчжурию и Китай, возможность оказания экономического давления на Японию.

3. В США в течение 1920-х – 1941 гг. постоянно ставился вопрос о японской угрозе. Руководство страны, официальная пресса, неофициальная публицистика, офицеры армии и флота обсуждали перспективы будущей войны, сценарий её развития, шансы на собственную победу. Американские военно-политические деятели ожидали скорый конфликт с Империей Восходящего Солнца.

4. После 1936 г. наблюдается активная подготовка Соединённых Штатов к войне. Об этом свидетельствует не только разработка военных планов, но и показатели бюджета, материалы программ по увеличению флота, авиации, расширению систем базирования. Всё это (особенно проекты строительства новых кораблей, создание десантных сил, особое внимание к подводным лодкам) указывает, что американские лидеры готовились именно к войне с Японией.

---

## II.2. Восприятие нападения на Пёрл-Харбор общественно-политическими кругами США

---

Восприятие нападения на Пёрл-Харбор и его оценка американскими политиками представлены в историографии в виде стандартной схемы: военные передали информацию об атаке высшему руководству страны, которое её переработало и сообщило гражданам<sup>423</sup>.

Начало данной цепочки было положено двумя сообщениями: первое – контр-адмирала П. Беллингера всем кораблям в 7.58 по гавайскому времени<sup>424</sup>; второе – из штаба Тихоокеанского флота в 8.00<sup>425</sup>. Их текст был предельно лаконичен: «Воздушный налёт на Пёрл-Харбор. Это не учения»<sup>426</sup>. Данные дошли до военно-морского министра Нокса, вызвав знаменитую реакцию: «Это неправда! Должно быть, это нападение на Филиппины!»<sup>427</sup>. В свою очередь, военно-морской министр позвонил президенту Рузвельту и поделился невероятной новостью<sup>428</sup>. Р. Шервуд в своей книге привёл обширную цитату из дневника Г. Гопкинса,

---

<sup>423</sup> *Badsay S.* Pearl Harbor. New York, 1991. P. 80 – 88.

<sup>424</sup> Patrol Wing TWO Report for Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports; Pearl Harbor Attack. Pt., 36. Washington, 1946. P. 135.

<sup>425</sup> Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 335; *Lundstrom J.* Black Shoe Carrier Admiral: Frank Jack Fletcher at Coral Sea, Midway, and Guadalcanal. Annapolis, 2006. P. 7. *Karpicky G.* Pearl Harbor – «No, sir – This is Pearl» // <http://www.militaryhistoryonline.com/wwii/pearlharbor>

<sup>426</sup> National Archives and Records Administration. Northeast Region (Boston). Records of naval Districts and Shore Establishments 1784 – 1981. Record Group 181. Копия данного сообщения находится в библиотеке Конгресса США: Radiogram reporting the Pearl Harbor attack, from Commander in Chief of the Pacific Fleet (CINCPAC) to all ships in Hawaiian area, December 7, 1941. The Library of Congress. Ballentine John J. Papers.

<sup>427</sup> *Яковлев Н.Н.* Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 2003. С. 340; *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 128; *Бернс Дж.* Франклин Рузвельт: Человек и политик. М., 2004. С. 170; *Волков Ф. Д.* За кулисами второй мировой войны. М., 1985. С. 147.

<sup>428</sup> *Маслов М.С., Зубков С.Л.* Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 363; *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. Т. 1. М., 1958. С. 667.

где описана реакция Рузвельта на звонок Нокса. «Примерно в 1 час 40 минут позвонил Нокс и сообщил, что перехвачена радиogramма из Гонолулу от главнокомандующего нашими силами на Гавайях, в которой всем нашим постам сообщалось, что началось воздушное нападение и что это нападение не является «учебным». Я (Гопкинс – С.Б.) высказал мнение, что это, очевидно, ошибка и что японцы, конечно, не напали бы на Гонолулу. Президент считал, что это сообщение, по-видимому, соответствует истине и что именно на такой неожиданный шаг могли пойти японцы»<sup>429</sup>. Традиционно в историографии отмечается растерянность американских военно-политических лидеров в первые часы после нападения<sup>430</sup>. Об этом же сделал запись в своём дневнике начальник штаба Объединённого флота адмирал Угаки М. (8 декабря 1941 г.)<sup>431</sup>. Реакция Нокса и Гопкинса, которые просто не поверили сообщениям, является ещё одним подтверждением этому.

Итак, как очевидцы атаки 7 декабря, так и военно-политические руководители осознали произошедшее практически одновременно, но источником первоначальной информации, естественно, были военные. Из срочных и кратких сообщений, полученных Ноксом, были ясны лишь самые общие и, одновременно, наиболее существенные данные: агрессор – Японская Империя; объект нападения – Пёрл-Харбор; время атаки – около 8.00 по местному времени; тип нападения – воздушный налёт.

Дополнительные сведения о нападении были получены в 14.28, когда начальник штаба Военно-морских сил Г. Старк позвонил Рузвельту и, по словам Гопкинса, «подтвердил факт

<sup>429</sup> *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. Т. 1. М., 1958. С. 667.

<sup>430</sup> *Slackman M.* Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 271 – 273; Мировые войны XX века / Руководитель проекта О.А. Ржешевский: В 4 кн. Кн. 3. М., 2002. С. 469; *Иванян Э.А.* От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый Дом и пресса. М., 1991. С. 141; *Лан В.И.* США в военные и послевоенные годы. М., 1978. С. 51; Очерки новой и новейшей истории США: В 2 т. Т. 2 / Ред. Г.Н. Севостьянов. М., 1960. С. 272; *Иванов Р.Ф., Петрова Н.К.* Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995. С. 83 – 87. The Franklin Delano Roosevelt Library. Toland, John. Papers. Box 15. Folder/File: Pearl Harbor Attack.

<sup>431</sup> *Ugaki M.* Fading victory: The dairy of Admiral Ugaki 1941 – 1945. Pittsburg, 1991. P. 51.



нападения, указав, что атака носила весьма ожесточенный характер и что флоту уже нанесён некоторый ущерб и имеются жертвы»<sup>432</sup>. На основании пока только этих данных строилась дальнейшая реакция государственных деятелей. Но президент посчитал, что имеющейся информации вполне достаточно для создания официального заявления. И всего через две минуты после беседы со Старком позвонил своему секретарю С. Эрли и продиктовал текст сообщения для прессы. «Через полчаса Стив Эрли явился сам, и президент продиктовал ему новое заявление, предложив Стиву немедленно опубликовать его»<sup>433</sup>. Но прежде, чем в газетах появились публикации отчётов о выступлении секретаря Рузвельта, о нападении на Пёрл-Харбор сообщили по радио: «7 декабря 1941 г. радиотрансляция футбольного матча в США была прервана экстренным сообщением Джона Дэли: «Белый Дом сообщает, что японцы напали на Пёрл-Харбор»»<sup>434</sup>. Футбольный комментатор от себя добавил: «Это не шутка. Это война»<sup>435</sup>.

Итак, мы знаем содержание радиোগрамм военных, описание разговора Г. Старка и Ф. Рузвельта, но Р. Шервуд не упоминает содержание сообщения для прессы, которое получил С. Эрли от президента. Однако, время, прошедшее между звонком Старка и беседой президента и секретаря, позволяет предположить, что Рузвельт пересказал сообщение начальника штаба Военно-морских сил. Материалы экстренных выпусков газет 7 декабря подтверждают эту версию.

Почти все издания напечатали репортажи о пресс-конференции С. Эрли. Наиболее часто встречается его цитата: «Японцы атаковали Пёрл-Харбор с воздуха. Есть данные о второй воздушной атаке. Она была произведена на армейские и морские базы в Маниле»<sup>436</sup>. Точно такую же информацию публикует газета штата Теннесси «Кингспот Таймс». Но дополнительно

---

<sup>432</sup> Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. Т. 1. М., 1958. С. 668.

<sup>433</sup> Там же. С. 668.

<sup>434</sup> Лучинский Ю.В. Очерки истории зарубежной журналистики. Краснодар, 1996. С. 153.

<sup>435</sup> The Lowell Sun. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>436</sup> Las-Cruces Sun-News. 1941. 7 December. P. 1.

в статье «Тяжёлые людские потери» сообщается ещё одна деталь выступления: «Когда спросили о репортажах, получаемых по радио из Гонолулу, С. Эрли не смог подтвердить их». Кроме этого, Эрли заверил журналистов, что донесение командующего 14-м Военно-морским округом адмирала Блока о серьёзном ущербе и тяжёлых людских потерях – правда<sup>437</sup>. Всё то же самое, плюс новые подробности сообщает «Лоутон Конституцион»: секретарь Белого Дома подтвердил донесение Блока о потерях, сообщил, что нет данных об ущербе, причинённом Маниле. Относительно Пёрл-Харбора сказал: «Вы можете назвать это атакой на рассвете, проведённой без предупреждения»<sup>438</sup>. А перед обсуждением донесения Блока Эрли спросил, есть ли в зале японские журналисты: «Я не намерен давать им ни капли информации»<sup>439</sup>.

Ещё одну часть заявления Эрли мы находим в газете штата Огайо «Ван Верт Таймс», где напечатано продолжение цитаты о «нападении без предупреждения», «когда обе нации находились в мире, и проведено в час, когда японские представители вручали госсекретарю ответ на меморандум от 26 ноября»<sup>440</sup>. Точно такая же цитата приведена в мерилендском издании «Камберленд Таймс». Однако и здесь напечатана новая деталь: Эрли сообщил, что в 20.30 в Белом Доме будет проведена встреча кабинета и лидеров обеих партий<sup>441</sup>, на которой «будут обсуждаться вопросы стратегии и дальнейших действий»<sup>442</sup>. О созыве военного совещания в Белом Доме и будущей встрече с кабинетом, со слов секретаря президента, пишет «Окленд Тирбьюн» (Калифорния). Также газета сообщает, что «первая информация о бомбардировках была получена военным и морским министерством и немедленно доло-

---

<sup>437</sup> Kingsport Times. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>438</sup> The Lawton Constitution. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>439</sup> The Lawton Constitution. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>440</sup> Van Wert Times-Bulletin. 1941. 7 December. P. 1. Та же цитата опубликована в «Фицбург Сентинел»: Fitchburg Sentinel. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>441</sup> Подобная информация есть и в других газетах: The Washington Post. 1941. 7 December. P. 1; The Lawton Constitution. 1941. 7 December. P. 1; Fitchburg Sentinel. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>442</sup> Cumberland Times. 1941. 7 December. P. 1.

жена президенту его секретарём Стефеном Эрли»<sup>443</sup>. Ошибка здесь очевидна. Действительно, первая информация пришла в Белый Дом из Военно-морского министерства, но доложил Рузвельту об этом непосредственно министр Ф. Нокс. Появилась подобная неточность из-за заявления Эрли, а точнее из-за неверной трактовки его слов некоторыми корреспондентами. В издании «Чарльстон Дэйли Мэйл» приводится исходная цитата из речи секретаря, которая впоследствии подверглась искажению: «Как только информация о нападении была получена военным и морским министерствами, об этом немедленно доложили президенту»<sup>444</sup>. Здесь не сказано, кто сообщил Рузвельту об атаке, но журналисты неверно предположили, что это сделал его секретарь.

Итак, из материалов американской прессы мы можем заключить, что Эрли зачитал на созванной им конференции<sup>445</sup> сообщение Рузвельта, основывающееся на докладах Нокса и Старка. Кроме того, президент добавил к данным военных информацию о японо-американских переговорах, подчёркивая тем самым вероломство японцев. Заявление было небольшим и касалось главных тем: 1) Япония без предупреждения атаковала США; 2) нападению подверглись Пёрл-Харбор и Манила<sup>446</sup>; 3) потери не выяснены, но, очевидно, тяжёлые; 4) реакция властей – созыв двух совещаний (военное и администрации). Как видно, в заявлении Белого Дома нет точной информации, особенно о нанесённом ущербе, что более всего волновало общественность. На вопросы из зала Эрли отвечал кратко, не выходя за рамки информации, данной в заявлении. Сказанного секретарём было недостаточно для освещения нападения в прессе, которая была вынуждена искать другие источники информации, что в сумме с лаконичными и неконкретными официальными сообщениями создало благоприятные условия для появления слухов.

---

<sup>443</sup> Oakland Tribune. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>444</sup> Charleston Daily Mail. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>445</sup> Об этом пишет: Oakland Tribune. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>446</sup> Об атаке о. Гуама Эрли не знал. Такая информация имела в во многих газетах, но время её появления 18.08. См.: Charleston Daily Mail. 1941. 7 December. P. 1.

Первое из двух названных Эрли совещаний у президента состоялось в присутствии Г. Гопкинса, госсекретаря К. Хэлла, военно-морского министра Ф. Нокса, военного министра Г. Стимсона, начальника штаба армии Дж. Маршала, начальника штаба военно-морских сил Г. Старка в 15.00<sup>447</sup>. Основные принятые решения: 1) ввести цензуру; 2) организовать охрану всех важных объектов, имеющих военное значение; 3) установить охрану у японского посольства и всех японских консульств<sup>448</sup>. Последнее особенно заинтересовало журналистов<sup>449</sup>. Как отметил в своём дневнике Гопкинс, «в течение всего совещания поступали новые сообщения о потерях нашего флота»<sup>450</sup>. Состав посвящённых в подробности нападения расширился на совещании у Рузвельта вечером, куда были приглашены, помимо членов администрации, лидер большинства в конгрессе Баркли вместе с соратниками – Коннэли и Блумом. Республиканцы были представлены Мартином, Макнари, Джонсом<sup>451</sup>. Обсуждались важнейшие вопросы: 1) потери, понесённые при нападении: президент охарактеризовал их как «чрезвычайно великие»<sup>452</sup>; 2) дальнейшие внешнеполитические шаги – объявление войны Японии; военный министр Стимсон предложил такие же меры в отношении Германии и Италии, но инициатива не нашла поддержки у Рузвельта<sup>453</sup>; 3) рассматривались варианты текста будущего послания президента Конгрессу: Хэлл предложил включить в него обзор японо-американских отношений накануне нападения, Рузвельт отказался<sup>454</sup>. Скорее всего, это вызвано прагматическими соображениями: во-первых, речь перед Конгрессом должна быть краткой, эмоциональной, не отягощенной лишними деталями; во-вторых, подготовка такого сообщения

<sup>447</sup> The Attack on Pearl Harbor: The White House Reacts, 1941 // [www.eyewitnesstohistory.com](http://www.eyewitnesstohistory.com)

<sup>448</sup> *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. Т. 1. М., 1958. С. 668.

<sup>449</sup> The Lawton Constitution. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>450</sup> *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. Т. 1. М., 1958. С. 668.

<sup>451</sup> *Бернс Дж.* Франклин Рузвельт: Человек и политик. М., 2004. С. 173. Приступствовал также и спикер Конгресса Райнберн.

<sup>452</sup> Там же. С. 173.

<sup>453</sup> *Яковлев Н.Н.* Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 2003. С. 460; *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. Т. 2. М., 1958. С. 10.

<sup>454</sup> *Бернс Дж.* Франклин Рузвельт: Человек и политик. М., 2004. С. 172.

могла занять некоторое время, а его у руководства страны было крайне мало. Поэтому выступление с обзором отношений перенесли на неделю<sup>455</sup>. В целом, по замечанию Гопкинса, совещание имело важные и положительные итоги<sup>456</sup>.

Таким образом, с момента первых сообщений об атаке (приблизительно после 13.00 по вашингтонскому времени) и до конца дня нападения военно-политическое руководство страны было занято получением и осмыслением информации, находясь, в этом плане, в полной зависимости от военных – источника всей информации. Но, в отличие от офицеров в Пёрл-Харборе, американские политики не стремились максимально быстро обобщить получаемые данные. Для них важнее было другое – правильно подать факт нападения обществу, т.к. первые выступления и сообщения будут единственным официальным источником информации для прессы, а в итоге – одним из ведущих факторов формирования общественного мнения. Основные темы, которые собирался затронуть Рузвельт 8 декабря, были рассмотрены в прессе до выступления. Это вполне понятно после заявления С. Эрли, автором которого был сам президент. Однако, официальной информации было всё-таки очень мало, поэтому журналисты включили в экстренные выпуски собственные гипотезы и «данные из непроверенных источников».

Каждая газета, сообщившая 7 декабря 1941 г. о нападении, представила два блока информации: официальный и неофициальный. Первый раздел практически идентичен во всех изданиях. В него входит информация о вышеупомянутой пресс-конференции С. Эрли, публикации официальных военных сообщений, материалы ведущих информационных газет и радиостанций. Варьируются объём подаваемых сведений, их расположение на первых полосах, заголовки. Так, «Фицбург Сентинл» сообщает о решении Рузвельта созвать конференцию в Белом Доме, публикует цитаты из выступления его секретаря. Почти всю передовицу занимают публикации сообщений

---

<sup>455</sup> Current History. 1942. February. P. 545.

<sup>456</sup> Pearl Harbor Attack. Pt., 14. Washington, 1946. P. 1374.

из Манилы (о нападении японских бомбардировщиков), Нью-Йорка (о сражениях под Москвой, Ленинградом и Ростовым), Лондона (о реакции Черчилля на нападение), Вашингтона (об атаке о. Гуам).

Помимо этих кратких заявлений, напечатаны и самые невероятные слухи, например: «Первые отчёты из Гонолулу повествуют как минимум о двух формациях по девять четырёхмоторных чёрных бомбардировщиков типа «летающая крепость» с японскими опознавательными знаками»<sup>457</sup>. Подобное свидетельство мог сделать очевидец на о. Оаху, весьма поверхностно разбирающийся как в японской, так и в отечественной авиации, т.к. в Японии в 1941 г. не было четырёхмоторных самолётов, за исключением «летающих лодок» Н6К «Mavis»<sup>458</sup>, но они никакого участия в атаке не принимали. Единственные самолёты в небе над Пёрл-Харбором типа «летающая крепость» могли быть американскими<sup>459</sup>. Несмотря на всю нелогичность и неправдоподобность, эта «новость» была перепечатана многими изданиями. «Бронсвил Геральд» в точности повторяет сообщение, утверждая, что «на каждом самолёте было японское Восходящее Солнце»<sup>460</sup>. Идентичные данные присутствуют в «Кингспот Таймс»<sup>461</sup>.

Однако, если указанные газеты опубликовали только краткое сообщение о присутствии японских тяжёлых бомбардировщиков над Пёрл-Харбором, то в «Невада Стейт Джорнал» была помещена статья Френсиса Маккарти, где этот и другие факты были собраны вместе, проанализированы и представ-

<sup>457</sup> Fitchburg Sentinel. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>458</sup> Н6К – полное обозначение принятое в японском флоте – Флотский Тип 97 Летающая лодка Модель 1. Относился к типу дальних морских летающих лодок-разведчиков/бомбардировщиков. Серийное производство начато в 1938 г. Получил обозначение у союзников «Mavis»: Полная энциклопедия мировой авиации / Под ред. Д. Дональда. Самара, 1997. С. 544 – 545; Авиация Второй мировой войны / Пер. с англ. В.В. Найдёнова. Смоленск, 2001. С. 111; Журко С. Бомбардировщик-торпедоносец «Мицубиси» G4M «Бэтти» // История Авиации: Специальный выпуск. 2000. № 1. С. 20.

<sup>459</sup> Это пример ещё раз подтверждает вывод японских мемуаристов о том, что американцы перед войной не имели надлежащего представления об авиации империи: Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999. С. 35.

<sup>460</sup> Brownsville Herald. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>461</sup> Kingsport Times. 1941. 7 December. P. 1.

лены в виде целостного повествования. «Война на Тихом океане разразилась с молниеносной быстротой, когда волны японских бомбардировщиков атаковали Гавайи и американский Тихоокеанский флот. Японские самолёты, включая «летающие крепости», пикировщики, торпедоносцы обрушились на Пёрл-Харбор»<sup>462</sup>. Необходимо отметить, что статья Ф. Маккарти является сосредоточением разнообразных слухов и неточной информации о нападении 7 декабря.

Первым, в самом начале статьи, расположен материал о «летающих крепостях». Вторым идёт ещё более невероятный слух: «Парашютисты высаживаются в Харбор Пойнт в пяти милях от центра Гонолулу»<sup>463</sup>. Это сообщение, как и о четырёхмоторных самолётах, было весьма популярным в американской прессе 7 декабря 1941 г. Мерилендская газета «Камберленд Таймс» более основательно подошла к этой теме, упомянув, что поступили данные от секретаря президента о высадке парашютного десанта в Гонолулу<sup>464</sup>. «Лоутон Конститушюн» (Оклахома) уверяет, что атака на Пёрл-Харбор была комбинированной операцией с применением «бомбардировщиков, торпедоносцев и парашютистов»<sup>465</sup>. А калифорнийская газета «Окленд Трибьюн» поместила информацию о десанте в первом заголовке на передовице, но весьма сдержанную: «Парашютистов видели над гаванью»<sup>466</sup>. Однако, все перечисленные догадки американских журналистов меркнут перед гипотезой, которую опровергает Френсис Маккарти: «Это выдумка, что данные парашютисты – соединения диверсантов-смертников»<sup>467</sup>. Нам не удалось обнаружить исходный источник этой любопытной информации. Но тема смертников появилась в американской прессе 7 декабря не только в связи с воображаемым десантом.

---

<sup>462</sup> Nevada State Journal. 1941. 7 December. P. 1. Та же статья напечатана и в «Окленд Трибьюн»: Oakland Tribune. 1941. 7 December. P. 1. Автор статьи использует название американского стратегического бомбардировщика для обозначения тяжёлых «японских» самолётов.

<sup>463</sup> Nevada State Journal. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>464</sup> Cumberland Times. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>465</sup> The Lawton Constitution. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>466</sup> Oakland Tribune. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>467</sup> Nevada State Journal. 1941. 7 December. P. 1.

Анонимный обозреватель «Лоутон Конституцион» предположил, что воздушная атака на расстоянии 3400 миль от собственных баз могла быть произведена только самоубийцами, ведь у пилотов не было шансов на возвращение<sup>468</sup>. Но подобная догадка – редкость в американской прессе 7 декабря, т.к. большинство редакций уже были осведомлены, что японские самолёты взлетели с авианосца. Информация об этом присутствует во многих изданиях.

Калифорнийская газета «Френзо Би Республикан» по этому поводу пишет: «Сообщения из Гонолулу свидетельствуют о действии как минимум одного авианосца против обороны Пёрл-Харбора»<sup>469</sup>. Материал сопровождается фотографией авианосца «Кага», с вопросом: возможно, что этот корабль атаковал базу?<sup>470</sup> На снимке изображён «Кага» ещё до модернизации, с тремя полётными палубами, но редакторы угадали главное: авианосец действительно участвовал в Гавайской операции<sup>471</sup>. Другие издания просто сообщают о том, что действовал именно авианосец. «Лоутон Конституцион» пишет об этом как общеизвестном факте: «Японские самолёты, несомненно, взлетели с авианосца»<sup>472</sup>.

Подобную информацию американские журналисты могли получить не только из радиосообщений, но и из анализа доступных фактов: в атаке принимали участие одномоторные самолёты (данные о 18 «летающих крепостях» общей картины не меняют, т.к. прессе уже известно, что в нападении участвовало от 50 до 150 самолётов); из-за большого расстояния такие машины не могут преодолеть путь от японских баз до Пёрл-Харбора, значит, взлететь могли только с авианосца. С этим сюжетом связана ещё одна тема: установив, что в составе атакующих японских сил находится авианосец, журналисты быстро топят его.

«Невада Стейт Джорнал» со ссылкой на радиостанцию Панамы сообщает о гибели японского авианосца в битве при

---

<sup>468</sup> The Lawton Constitution. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>469</sup> The Frenso Bee Republican. 1941. 7 December. P. 2.

<sup>470</sup> Ibid. P. 2.

<sup>471</sup> Arakai L., Kuboru J. 7 December 1941: The air force story. Honolulu, 1991. P. 59.

<sup>472</sup> The Lawton Constitution. 1941. 7 December. P. 1.



Пёрл-Харборе. Никаких комментариев редакция газеты не публикует<sup>473</sup>. Но редакция газеты «Ловел Сан» (Массачусетс) сделала свои выводы из этой скудной информации. На передовице помещён крупный заголовок: «Наш флот побеждает». Ничего подобного другие издания написать не решились. Далее сообщается: «Соединённые Штаты выиграли первую битву новой мировой войны»<sup>474</sup>. Вероятно, что журналисты посчитали уничтожение вражеского авианосца и «множества самолётов» крупной победой на фоне скудных данных об американских потерях.

Важно отметить, что для воскресной прессы были и иные источники слухов, помимо своеобразных интерпретаций официальных заявлений. Весьма востребованными оказались свидетельства очевидцев нападения. В большинстве периодических изданий встречаются несколько статей, основанных на подобной информации. Так, «Ловел Сан» публикует данные о большом пожаре в Пёрл-Харборе, где горит танкер и нефтехранилища флота, а неизвестный корабль обстреливает укрепления базы. Сведения поступили из «непроверенных источников», наблюдавших вышеназванные события<sup>475</sup>. Очевидно, что версия о нефтяном пожаре в гавани возникла именно из описаний свидетелей, которые наблюдали сильный пожар, но возник он из-за взрыва линкора «Аризона». Горящий танкер и нефтехранилища – это уже «гипотезы» журналистов.

Ещё один «доклад очевидца» растиражировали многие газеты: «Наблюдатель с крыши здания в Гонолулу сообщил о самолётах, несомненно, японских, совершивших неожиданное нападение. Его доклад неожиданно прервался», – мрачно констатирует «Гэлвестон Дэйли Ньюз»<sup>476</sup>. Точно такую же информацию приводят «Камберленд Таймс» и «Хелена

---

<sup>473</sup> Nevada State Journal. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>474</sup> The Lowell Sun. 1941. 7 December. P. 1. Набран более крупным шрифтом, чем все остальные заголовки.

<sup>475</sup> Ibid. P. 1.

<sup>476</sup> Galveston Daily News. 1941. 7 December. P. 1.

Индепендент»<sup>477</sup>. Это не единственный пример, когда в момент атаки с американскими радиостанциями и редакциями газет связывались очевидцы из Гонолулу. Благодаря их сообщениям в газетах появились, кроме названных, и другие подробности: о повреждении одного из линкоров; о сильном зенитном огне в небе над гаванью и чёрном дыме, застилающем Пёрл-Харбор; о трёх повреждённых кораблях<sup>478</sup>. Данный источник информации занимал столь же важное место в американской прессе 7 декабря, как и официальные сообщения о военных действиях и материалах собственных и иностранных информационных агентств.

Из анализа воскресных периодических изданий США можно сделать следующие выводы об особенностях их источниковой базы. Во-первых, журналисты использовали четыре группы источников: 1) официальные правительственные заявления; 2) данные различных американских информационных агентств; 3) неофициальные свидетельства очевидцев; 4) материалы иностранной прессы и радио, в том числе японские. Чаще всего в прессе используются официальные данные, при этом, как правило, печатаются без обработки и комментариев в специальных колонках. Реже в газетах присутствуют репортажи, в основном, анонимные, в которых синтезируются и официальная, и неофициальная точки зрения. Именно в подобного рода статьях и возникает большинство неверных трактовок, слухов и «гипотез». Наиболее типичные: Пёрл-Харбор – американская победа; базовые японские самолёты принимали участие в нападении; в Гонолулу высадились японские парашютисты; в атаке участвовали смертники. Всё это наполняло американские периодические издания яркими, сенсационными деталями, которые по степени воздействия на читателей конкурировали с сухими, лаконичными заявлениями Белого Дома.

Однако, основная информация, естественно, была почерпнута из официальных источников, поэтому материалы прессы акцентируют внимание читателей на тех моментах, упомина-

---

<sup>477</sup> Cumberland Times. 1941. 7 December. P. 1; The Helena Independent. 1941. 7 December. P. 1.

<sup>478</sup> Galveston Daily News. 1941. 7 December. P. 1.

ние которых необходимо правительству США: всячески подчёркивается неожиданность и подлость атаки. Важно отметить, что благодаря дозированной информации, представленной на пресс-конференции в Белом Доме и в военных заявлениях, в американской прессе 7 декабря не наблюдается состояние шока, о котором пишут исследователи. В газетах видно возмущение из-за нападения, но Пёрл-Харбор не воспринимается как катастрофа, даже несмотря на туманные сообщения о «тяжёлых потерях». Официально заявлено о 350 убитых и трёх повреждённых кораблях. Сами журналисты установили, что серьёзный ущерб нанесён «Оклахоме». Но всё это не воспринимается как крупное поражение, более того, из-за распространения информации об уничтожении «японского авианосца и множества самолётов» атака выглядела как бой, в котором обе стороны понесли существенные, однако примерно равные потери. Можно заключить, что 7 декабря американское общество было возмущено неожиданной войной, но не шокировано Пёрл-Харбором.

Практически идентичная ситуация наблюдается и 8 декабря. Большинство заголовков говорили о войне и «о внезапном и беспричинном нападении японцев». Это даже не обсуждалось. Это воспринималось как истина: «Японцы сначала бомбят, а потом объявляют США и Британии войну», – писала «Чикаго Дэйли Трибьюн»<sup>479</sup>. То же повторяли «Лос Анджелес Таймс» и «Нью Йорк Таймс»: «Атаки предшествовали декларации об объявлении войны»; «Гавайи подверглись нападению без формального объявления войны»<sup>480</sup>. Однако здесь ярко видно, как на общественное сознание повлияли события 7 декабря<sup>481</sup>. Президент это учтёт в своей речи и верно заметит: «Факты вчерашнего дня говорят сами за себя»<sup>482</sup>.

Расхождения в периодической печати возникли по другому вопросу. В экстренных сообщениях передовиц некоторых изданий 7 декабря 1941 г. говорится как о нападении на Гавайи,

---

<sup>479</sup> Chicago Daily Tribune. 1941. 8 December. P. 1.

<sup>480</sup> Los Angeles Times. 1941. 8 December. P. 7; New York Times. 1941. 8 December. P. 1.

<sup>481</sup> Журнал «Тайм» назвал воскресенье 7 декабря «днём, когда пришла беда»: Time. Vol. XXXVIII. No. 24. 1941. 15 December.

<sup>482</sup> Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 126.

так и на другие острова Тихого океана. Как мы упоминали выше, речь шла, в основном, об атаке Манилы (об этом было заявлено ещё на пресс-конференции С. Эрли) и о нападении на о. Гуам. То же самое наблюдается в газетах и на следующий день<sup>483</sup>. «Чикаго Сан» параллельно с сообщением о нападении на Пёрл-Харбор пишет о бомбардировке Манилы<sup>484</sup>. «Нью Йорк Таймс» сообщает о налёте на о. Гуам<sup>485</sup>. О нападении на атолл Уэйк информирует «Сиачлайт». Ещё раз подчеркнём, что все вышеназванные темы (как и сообщения об атаке Пёрл-Харбора) занимали первые полосы газет 7 – 8 декабря 1941 г. Однако такие солидные издания, как «Лос Анджелес Таймс» и «Чикаго Дэйли Трибьюн», посвятили первые полосы военных номеров только атаке Пёрл-Харбора и объявлению войны Японии, сконцентрировав внимание читателей на самом значительном нападении<sup>486</sup>.

Результат целенаправленной деятельности СМИ и администрации президента по формированию общественного мнения о Пёрл-Харборе и надлежащих оценок события можно проследить по данным опросов населения американских городов, проведённых по инициативе сотрудника Библиотеки Конгресса Алана Ломакса. Первые интервью были сделаны в Вашингтоне 8 декабря, утром, до выступления Рузвельта перед Конгрессом. Задаваемые вопросы были очень просты: «Первые впечатления от информации о нападении и начале войны» и «Ваши оценки случившегося».

Большинство респондентов, относящихся к разным слоям населения, заявило, что возмущено атакой и США имеют превосходные шансы на победу. Но относительно начала войны часть граждан сообщила, что «это не стало сюрпризом», «я ожидал этого», «я знал, что так и будет, после

---

<sup>483</sup> The Chicago Sun. 1941. 8 December. P. 1; Daily Worker. 1941. 8 December. P. 1; The Searchlight. 1941. 8 December. P. 1.

<sup>484</sup> The Chicago Sun. 1941. 8 December. P. 1. Данное издание первым в Чикаго сообщило о начале войны и атаке Пёрл-Харбора.

<sup>485</sup> New York Times. 1941. 8 December. P. 1.

<sup>486</sup> Los Angeles Times. 1941. 8 December. P. 1. Chicago Daily Tribune. 1941. 8 December. P. 1.

провала переговоров»<sup>487</sup>. Причём особой растерянности или шока ни у кого из опрошенных А. Ломаксом не наблюдается. Респонденты полны желания сражаться за «свободу и нашу страну», «демократию», а один ветеран Первой мировой войны изъявил желание сражаться не только с японцами, но и с немцами и русскими. Другой ветеран того же конфликта сообщил, что «ещё за неделю до нападения знал, – Япония сделает это, причём первой»<sup>488</sup>. Можно предположить, что шокового состояния населения после атаки не наблюдается. Это вызвано, прежде всего, недостатком информации, которую, что весьма показательно, подавляющее число опрошенных получили из радиосообщений, а не из газет. Эти сообщения вызвали не страх или панику, а решимость сражаться с врагом. В итоге, по данным интервью следует, что граждане США восприняли информацию о нападении 7 декабря в нужном для правительства русле. Однако некоторые исключения всё-таки были.

Рузвельт в выступлении тесно свяжет нападение на Пёрл-Харбор и другие атаки первого дня войны. Характерно то, что подобная идея сформировалась и в средствах массовой информации, и у военно-политического руководства США. Источником данной идеи следует признать Рузвельта, т.к. об атаке Манилы, а также других тихоокеанских баз сообщил его секретарь С. Эрли, зачитав обращение к прессе, автором которого, судя по дневнику Гопкинса, был сам президент. Однако мотивы использования этого приёма различны: если для прессы это была необходимость, вызванная, скорее всего, недостатком информации о главном событии – атаке Пёрл-Харбора, то для администрации Рузвельта – способ отвлечения внимания граждан от крупного поражения и стремление показать масштаб, опасность японского наступления.

Эта тенденция прослеживается в выступлении Рузвельта в 13.00 8 декабря 1941 г. Необходимо учитывать, что послание

<sup>487</sup> Library of Congress. American Folklife Center. After the Day of Infamy: «Man-on-the-Street» Interviews Following the Attack on Pearl Harbor. AFS 6359. LWO 4872, Reel 406, Side B.

<sup>488</sup> Ibid.

Конгрессу было создано до публикации материалов о войне в газетах, следовательно, реакция военно-политического руководства США на сообщения прессы будет позже – в «Беседе у камина» 9 декабря. Тем не менее, в выступлении 8 декабря затрагиваются практически те же вопросы, что и в прессе, что не удивительно, т.к. основную информацию для журналистов дали официальные заявления Белого Дома<sup>489</sup>.

Относительно небольшая речь президента (продолжительность 6 минут), наравне с ведущими периодическими изданиями, заложила основы восприятия американцами нападения<sup>490</sup>. Суть выступления заключалась в том, чтобы показать обществу единственного виновника войны – Японию<sup>491</sup>. Президент не менее 7 раз акцентировал на этом внимание слушателей, употребляя следующие выражения: «неспровоцированная и подлая атака», «неожиданное, вероломное нападение», «внезапное и спланированное вторжение» и т.д.<sup>492</sup> При этом подчёркивал, что у США была совершенно иная, противоположная позиция: «Соединённые Штаты находились в мире с этим народом и по просьбе Японии продолжали вести переговоры с её правительством и императором, желая сохранить мир на Тихом океане»<sup>493</sup>. В выступлении чётко видна схема убеждения аудитории: 1) США находились в мире; 2) США желали мира; 3) США пытались всеми способами сохранить мир. В то время как Япония: 1) планировала войну; 2) желала войну; 3) начала войну. Более ясную и простую для восприятия модель придумать

<sup>489</sup> Time. Vol. XXXVIII. No. 24. 1941. 15 December.

<sup>490</sup> Позже её поддержат историки официального направления: *Akira I. Origins of the Second World War*. London, New York, 1987. P. 184 – 185; *Akira I. U.S. Policy toward Japan before World War II // Pearl Harbor Reexamined*. Honolulu, 1990. P. 24; *Langer W., Gleason S. Challenge to Isolation 1937 – 1940*. New York, 1952; *Langer W., Gleason S. The Undeclared War 1940 – 1941*. New York, 1953; *Fies H. Churchill, Roosevelt, Stalin*. Princeton, 1957; *Fies H. The Road to Pearl Harbor*. Princeton, 1950; *Rauch B. Roosevelt: From Munich to Pearl Harbor*. New York, 1967; *Ienaga S. Japan's Last War: World War II and Japanese 1931 – 1945*. Oxford, 1978. P. 244. *Бернс Дж. Франклин Рузвельт: Человек и политик*. М., 2004.

<sup>491</sup> *Bachrach D. Pearl Harbor*. San Diego, 1989. P. 30; *Akira I. Origins of the Second World War*. London, New York, 1987. P. 183 – 184.

<sup>492</sup> *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt*. Washington, 1942. P. 125 – 126.

<sup>493</sup> *Ibid.* P. 125.

трудно. Слово «мир» употребляется 3 раза и только в отношении США, а слово война (атака, нападение) 15 раз и, в основном, применительно к Японской Империи – «японская атака», «война с Японией», «японское нападение». Для большей убедительности сказанного президент использовал ещё два приёма: 1) он представил свою речь как иллюстрацию мнения всех американцев: «Я надеюсь, правильно понял волю Конгресса и народа»; 2) Рузвельт заявил: «Факты вчерашнего дня говорят сами за себя. Мнение граждан США уже сложилось»<sup>494</sup>, т.е. не выступление главы государства формирует общественное мнение, а наоборот, сама речь сформирована им. А стало быть, войны требует не президент, а весь народ. Ещё одной важной особенностью выступления была попытка отвлечь внимание граждан от основной атаки (на Пёрл-Харбор), причинившей наибольшие жертвы: Рузвельт перечислил, помимо Гавайских островов, ещё 7 объектов, которые были атакованы японскими вооружёнными силами. Это – корабли в районе между Гонолулу и Сан-Франциско; Малайя; Гонконг; Гуам; Филиппины; Уэйк; Мидуэй<sup>495</sup>. Такой ход мог на какое-то время избавить администрацию от вопросов, почему нападение на Пёрл-Харбор стало неожиданностью и повлекло такие крупные потери? Ведь было атаковано множество баз и островов, а сокрытие истинных масштабов поражения позволяло администрации избежать «неудобных» вопросов. Такая же тенденция прослеживается в первых коммюнике Военно-морского министерства: о Пёрл-Харборе впервые упоминается в связи с расследованием Нокса 15 декабря, а до этого сообщения от 11 – 14 декабря были посвящены атакам японцев на острова Уэйк (больше всего сообщений), Мидуэй и Лусон<sup>496</sup>.

Ещё одним убедительным доводом звучит следующая фраза: «Мы навсегда запомним, как враг напал на нас»<sup>497</sup>. Здесь

---

<sup>494</sup> Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 126.

<sup>495</sup> Ibid. P. 125.

<sup>496</sup> Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 1 – 2.

<sup>497</sup> Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 126.

явно подразумевается и другое: «Мы навсегда запомним, что враг напал на нас». Таким образом, снова указывается вина агрессора, вина Японии, а США предстают в виде жертвы. На этих же принципах построена и резолюция Конгресса: «Правительство Японии совершило неспровоцированные акты войны против правительства и народа США»<sup>498</sup>.

Реакцию граждан США на нападение и речь Рузвельта историки описывают традиционными формулировками: отмечают шоковое состояние населения; появление общей цели для всего общества; преодоление межпартийной борьбы ради победы<sup>499</sup>. Для периодической печати выступление Рузвельта дало чёткие ориентиры, которых следовало придерживаться при освещении войны. Основные положения речи были восприняты и интерпретированы не всегда в нужном для руководства страны ключе. Однако, упомянутого историками шока не наблюдается. Общество по-прежнему оставалось в неведении относительно причинённого ущерба, поэтому Пёрл-Харбор воспринимался не как катастрофа, а как одно из многих «подлых» японских нападений, проведённых 7 декабря.

Развитием идей, заложенных в выступление перед Конгрессом, стала «Беседа у камина» 9 декабря 1941 г. Тематически она делится на четыре блока: 1) *политический*, где характеризуются японо-американские отношения и международная обстановка в 1930-х – начале 1940-х гг.; 2) *информационный* – президент рассказывает об особенностях информационного обеспечения войны; 3) *промышленный*, в котором обосновывается необходимость укрепления экономики страны; 4) *военный* – определение специфики современной войны<sup>500</sup>.

<sup>498</sup> Peace and War: United States Foreign Policy 1931 – 1941. Washington, 1983. P. 838.

<sup>499</sup> Мировые войны XX века / Рук. проекта О.А. Ржешевский: В 4 кн. Кн. 3. М., 2002. С. 469; Иванян Э.А. От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый Дом и пресса. М., 1991. С. 141; Лан В.И. США в военные и послевоенные годы. М., 1978. С. 51; Очерки новой и новейшей истории США: В 2 т. Т. 2 / Ред. Г.Н. Севостьянов. М., 1960. С. 272; Иванов Р.Ф., Петрова Н.К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995. С. 83 – 87; Neal A.G. National Trauma and Collective Memory: Extraordinary Events in the American Experience. New York, 2005. P. 59 – 62.

<sup>500</sup> Masaru I. Examples of Mismanagement in U.S. Policy toward Japan before World War II // Pearl Harbor: reexamined. Honolulu, 1990. P. 50.



Первый блок построен в соответствии с концепцией выступления от 8 декабря и резолюции Конгресса – доказываются вина и агрессивные планы Японии. «Преступная агрессия японцев в Тихом океане стала закономерным итогом целого десятилетия, на протяжении которого постоянно попиралась мораль в международных отношениях»<sup>501</sup>. И далее Рузвельт перечисляет основные политические события, предшествовавшие Тихоокеанской войне, начиная с 1931 г. («Япония без предупреждения вторглась в Маньчжоу-го») и заканчивая декабрём 1941 г. («А теперь без предупреждения напала на Малайю, Таиланд и Соединённые Штаты. Всё это звенья одной цепи»)<sup>502</sup>. В этот перечень вошли как события на Тихом океане, так и в Европе<sup>503</sup>. Итогом развития данной цепи является Пёрл-Харбор. При его рассмотрении Рузвельт продолжил тенденцию предыдущих выступлений, упоминания о нападении на Гавайи, одновременно перечисляя и другие объекты, но их список сократился и теперь состоял из Филиппин, Гуама, Уэйка и Мидуэя<sup>504</sup>.

---

<sup>501</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 244. *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt*. Washington, 1942. P. 127. Анализ речи см.: Уткин А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск, 1990; Уткин А.И. Тихоокеанская ось. М., 1997.

<sup>502</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 245. *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt*. Washington, 1942. P. 127. Необходимо отметить, что в данную цепь вошли как европейские события (захват Австрии и Чехии), так и тихоокеанские. Данные события используются историками-ревизионистами для доказательства своей концепции: Tansill C. *Back Door to War*. Chicago, 1952. P. 427.

<sup>503</sup> Американский историк Г. Прандж заметил, что в периоды кризиса в Европе, особенно в 1938 – 1939 гг. японская агрессия отходила на второй план, становилась второстепенным вопросом внешней политики, но всегда рассматривалась в связи с активизацией и милитаризацией Германии. См.: Prange G. W., Goldstein D. M., Dillon K. V. *Pearl Harbor: The Verdict of History*. New York, 1991. P. 26 – 28. Это мнение встречается и у других историков: Тейлор А. Вторая мировая война // Вторая мировая война: Два взгляда. М., 1995. С. 437 – 438. Оригинальное издание: Taylor A. J. P. *The Second World War*. L., 1975.

<sup>504</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 245. *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt*. Washington, 1942. P. 127. Пристальное внимание к перечисленным островам наравне с Пёрл-Харбор наблюдается и в нескольких коммюнике Военно-морского министерства за период с 11 до 30 декабря 1941 г.: № 2, 5, 7, 8, 12, 14, 16, 17, 21. См.: Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 1 – 13. А также в периодических изданиях: Stand at Wake // Time Vol. 38, December 22, 1941. P. 19; Wake's 378 // Time Vol. 39, January 5, 1942. P. 20; Japanese Attack // Pacific Islands Monthly December 1941. P. 1.

Президент рассказывает о первых днях войны, используя в качестве отправной точки слухи и японскую пропаганду, всячески опровергая их. Он называет «фантастическими» утверждения о том, что «в результате операции на Гавайских островах японцы получили военно-морское превосходство в Тихом океане»<sup>505</sup>. Однако, точных данных о потерях Рузвельт не приводит, ссылаясь на «недостаточность информации» и отсутствие «дополнительных донесений с места события»<sup>506</sup>. На самом деле, подобные дополнительные отчёты о повреждениях кораблей Тихоокеанского флота США поступили ещё вечером в день нападения<sup>507</sup>. Президент же только упоминает о «значительном ущербе» и советует «самым настоящим образом гнать от себя слухи»<sup>508</sup>. Здесь тема Пёрл-Харбора тесно переплетается с проблемой цензуры: Рузвельт не сообщает подробностей атаки, считая, что подобная информация крайне важна для врага. Это своеобразный пример для прессы и радио, как следует поступать в таких ситуациях. Кроме этого, президент напоминает об ответственности, которая лежит на средствах массовой информации, заявляя: «У вас (СМИ – С.Б.) нет никакого права распространять непроверенные сообщения и преподносить их так, что люди будут им верить как Священному Писанию»<sup>509</sup>.

После разъяснения этого вопроса Рузвельт касается темы преобразований в промышленности, а также ряда военных проблем, упоминая о нападении на Пёрл-Харбор всего два раза, неизменно называя его «коварным налётом», «подлой операцией», «грязным делом»<sup>510</sup>. В целом, несмотря на разно-

---

<sup>505</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 246; Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 128.

<sup>506</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 246; Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 128.

<sup>507</sup> Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601. Первая часть данного отчёта адмирала Х. Киммеля была послана в 22.44 7 декабря и содержала сведения о пяти потопленных линкорах.

<sup>508</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 246; Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 128.

<sup>509</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 247; Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 129.

<sup>510</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 248 – 251.

образе сюжетов, в речи видна центральная тема – нападение на Гавайи. Это главная причина выступления, в контексте которой рассматриваются остальные проблемы, порождённые «преступной агрессией японцев в Тихом океане». Именно подобная широта анализируемых вопросов (международные отношения, промышленность, цензура и средства массовой информации, боевые действия, помощь союзникам, внутриполитическая жизнь США) способствовала превращению выступления Рузвельта в отправную точку развития официальной историографии как нападения на Пёрл-Харбор, так и всей Тихоокеанской войны<sup>511</sup>. В последующих речах наблюдается развитие названных тем, их дополнение и уточнение.

Первая неделя после атаки О. Оаху для американских политиков была весьма напряжённой и важной – в это время информация о нападении «производилась», накапливалась, перерабатывалась, главным образом, военными, а руководство страны ждало результатов данного процесса. Но чтобы не быть полностью зависимым от отчётов военных, Рузвельт поручил военно-морскому министру Ноксу совершить первое расследование катастрофы или «инспекторскую поездку», как выразился сам министр<sup>512</sup>. «Поездка» военно-морского министра началась 9 декабря, а закончилась 14 числа того же месяца. На Гавайях Нокс провёл только два дня – 11 и 12 декабря<sup>513</sup>.

По итогам следствия были опубликованы два документа: «Доклад Военно-морского министра Президенту»<sup>514</sup> под грифом «Секретно» и «Краткий отчёт о поведении военно-морского персонала во время японского нападения на Пёрл-Харбор»<sup>515</sup>. Особенности проведения расследования

<sup>511</sup> Как точно заметил профессор Н.Н. Яковлев, «в речи по радио 9 декабря президент США закрепил вину за японскими милитаристами»: *Яковлев Н.Н.* Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 2003. С. 461.

<sup>512</sup> Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3.

<sup>513</sup> *Slackman M.* Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 273.

<sup>514</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1756. (Издан в рамках материалов комиссии Робертса).

<sup>515</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 7.

и характер выводов чрезвычайно важны для понимания принципов работы политиков с информацией на начальном этапе осознания случившегося в Пёрл-Харборе. Кроме того, расследование Нокса интересно тем, что его результаты были доложены президенту, а затем переработаны для прессы. Так средства массовой информации получили первое официальное и подробное сообщение о нападении на Гавайи. Оно оказало существенное влияние на дальнейшее развитие представлений американского общества о Пёрл-Харборе.

Секретный доклад президенту лаконичен, чётко структурирован – выделены шесть разделов: вводная часть; основные замечания; спасательные операции; ремонт повреждённых кораблей; инструкции военно-морским округам Западного побережья; выводы и рекомендации. Исходя из этой структуры, видно, что первоначальное расследование Нокса было призвано ответить на два главных вопроса: почему произошла катастрофа и кто в ней виноват<sup>516</sup>.

Военно-морской министр сразу ответил на оба вопроса, причём в первом же предложении: «Японское воздушное нападение на о. Оаху 7 декабря было неожиданностью как для армии, так и для флота»<sup>517</sup>. И далее Нокс сообщает, что подобная неожиданность явилась следствием убеждённости адмирала Киммеля и генерала Шорта в неспособности Японии атаковать Гавайские острова<sup>518</sup>. Таким образом, Нокс отмечает, прежде всего, психологическую неготовность Киммеля и Шорта к отражению воздушного нападения противника. Этот вывод будет подтверждён другими следственными комиссия-

---

<sup>516</sup> 4 копии секретного доклада хранятся в архиве университета Вайоминга: American Heritage Center (University of Wyoming). Husband E. Kimmel Papers. Box 42. Knox Report, Secretary of the Navy to the President.

<sup>517</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749.

<sup>518</sup> Ibid. P. 1749. Особенно подробно вопрос о мнении командующих в Пёрл-Харборе о возможностях внезапного нападения рассмотрен в итоговом отчёте Объединённой следственной комиссии Конгресса: Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 75 – 81.

ми<sup>519</sup>. Подобные заявления не могли остаться без внимания, и командующие в Пёрл-Харборе должны были отреагировать на предъявленные обвинения, но сделано это будет уже в рамках других расследований<sup>520</sup>.

Очень интересной представляется манера изложения Ноксом просчётов Киммеля и Шорта на протяжении всей вводной части доклада<sup>521</sup>. Внешне военно-морской министр старается быть беспристрастным – он лишь фиксирует факты и описывает причины их появления. Такой подход обусловлен, скорее всего, сочетанием нескольких факторов, доминирующим среди которых выступает служебное положение автора доклада.

Согласно своей должности, Нокс несёт ответственность перед президентом за случившуюся катастрофу. Соответственно, его первостепенная задача – показать вину и других лиц, но корректно, акцентировав внимание на «неготовности». Однако, данное понятие чрезвычайно объёмно и нуждается в уточнении.

Нокс делает упор на то, что армия и флот были не способны противостоять *воздушному нападению*, а чтобы не сложилось впечатление о полной неготовности и отсутствии оборонноспособности американских войск, военно-морской министр подробно описывает, к чему они были готовы.

Генерал Шорт считал, по заявлению Нокса, наиболее вероятными диверсионные акты со стороны «большого числа японских агентов в Гонолулу»<sup>522</sup>. А адмирал Киммель пребывал в уверенности, что флоту грозит, в основном, лишь внезапная

<sup>519</sup> См., например, материалы Военно-морской комиссии: Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32. P. 220 – 226; 590 – 593. См. так же Second endorsement to Navy Court of Inquiry report by CincUS and CNO to Secretary of Navy // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. P. 335 – 345. Кроме того, его придерживаются и некоторые историки: *Badsay S. Pearl Harbor*. New York, 1991. P. 103 – 104.

<sup>520</sup> Наибольшее количество документов и важнейших протоколов допросов по данной проблеме содержится в материалах военно-морской следственной комиссии: Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32 – 33. Washington, 1946.

<sup>521</sup> Необходимо отметить, что она, несмотря на подобное обозначение, является наибольшей по объёму во всем документе – 5 страниц: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1753.

<sup>522</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1750.

подводная атака<sup>523</sup>. И в качестве подтверждения этой готовности, а соответственно, и компетенции командующих, военно-морской министр приводит два примера.

Первый весьма лаконичен – никакого саботажа не было, значит, подготовка оправдала ожидания.

Второй пример, связанный с позицией адмирала Киммеля, Нокс разбирает подробнее, исходя из своего служебного положения. Именно благодаря повышенному вниманию к возможному нападению подводных лодок, по заключению Нокса, атака Пёрл-Харбора японскими минисубмаринами провалилась: две из них были уничтожены, а третья сдалась в плен. «В результате действий субмарин флот потерь не понёс»<sup>524</sup>. На самом же деле, в атаке на Пёрл-Харбор принимало участие пять сверхмалых подводных лодок<sup>525</sup>, и все они были потеряны.

Это уже не объективное восприятие японской атаки, а целенаправленная интерпретация её в выгодном («правильном») для американских военных и чиновников ключе: Нокс, не противореча ни себе, ни известным фактам, показал президенту, что ответственность лежит непосредственно на командующих. Но во избежание складывания впечатления, что «неготовность» Киммеля и Шорта (или готовность, но к другим

---

<sup>523</sup> Ibid. P. 1750. Только дальнейшие расследования после Нокса раскроют более детально взгляды как генерала Шорта (Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32. P. 590 – 593; Report of Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946, pp.23 – 179.), так и адмирала Киммеля (Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32. P. 220 – 226.)

<sup>524</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1750.

<sup>525</sup> Это была лишь одна из задач, поставленных перед подводными силами Императорского флота. Всего их было три: 1) разведка Гавайского архипелага гидросамолётами с подводных лодок; 2) атака кораблей ВМФ США в Пёрл-Харбор; 3) прикрытие Ударного соединения. На каждой из этих фаз японское командование использовало различные силы подводного флота с чётко определёнными задачами, причём, несмотря на провал атаки Пёрл-Харбора сверхмалыми субмаринами, в остальном действия Передового отряда подводных лодок достигли надлежащей цели – соединение Нагумо не подверглось контратакам, и была обеспечена разведка на оперативном уровне. См.: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 121; Анальков Ю.В. Боевые корабли японского флота: Подводные лодки. СПб., 1999. С. 31; Хасимото М. Потопленные // Подводная война на Тихом океане. М., 2001. С. 448 – 449; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 62 – 63.

видам атак) есть следствие оборонной политики государства, Нокс подробно описывает средства, которые должны были служить в Пёрл-Харборе для предупреждения и отражения воздушного нападения<sup>526</sup>: 1) ПВО кораблей; 2) воздушное прикрытие (как армейское, так и флотское); 3) радиолокационные станции.

Военно-морской министр называет причины того, почему каждое из данных средств не справилось со своей задачей: ПВО кораблей не в состоянии эффективно противостоять самолётам противника без взаимодействия с собственными истребителями. Воздушный патруль был послан на наиболее опасное направление – южную оконечность о. Оаху<sup>527</sup>. Действию корабельных радаров препятствовал рельеф местности, а три армейских РЛС работали только с 4 до 7 утра<sup>528</sup>. Соответственно, налицо действие факторов местного уровня, что, в конечном счете, и не позволило отразить внезапное нападение. Итак, несмотря на то, что в структуре секретного доклада президенту не отражено стремление военно-морского министра найти виновных, именно этому Нокс посвятил вводную часть, попеременно акцентируя внимание своё и Ф. Рузвельта на просчётах руководства страны и местных командующих. Осторожно, без жёстких обвинений он возлагает на последних основную ответственность, одновременно показывая неоспоримые заслуги Киммеля и Шорта.

Только после этого Нокс кратко информирует о самой атаке, т.е. изначально был дан ответ на вопрос, почему нападение

---

<sup>526</sup> Эти же средства подробнее описаны в итоговом отчёте военно-морской следственной комиссии: Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 303 – 305. Кроме того, см.: Narrative Statement of Record of pearl Harbor Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 38. Washington, 1946. P. 387; 381 – 394.

<sup>527</sup> Как известно, авианосцы Тихоокеанского флота в Пёрл-Харборе на момент атаки отсутствовали: Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 297 – 298.

<sup>528</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1750 – 1751. На пренебрежительное отношение к радару (как одну из причин внезапного нападения) указывают американские историки Л. Аракаи и Д. Кубору: Arakai L., Kuboru J. 7 December 1941: The air force story. Honolulu, 1991. P. 69 – 72.

стало возможным, т.к. именно он больше всего волновал как военно-морского министра, так и президента<sup>529</sup>. По сравнению с достаточно объёмным ответом на этот вопрос, описание атаки 7 декабря весьма лаконично, но чётко структурировано (как и весь доклад) – Нокс фиксирует, что нападение на Пёрл-Харбор было выполнено тремя ударными волнами японских самолётов<sup>530</sup>. Такое же разделение атаки присутствует в «Донесении адмирала Киммеля военно-морскому министру от 21 декабря»<sup>531</sup>, но часть данного документа<sup>532</sup> датирована 12 декабря. Возникает вопрос: выделение в воздушной атаке трёх этапов впервые имеет место у Нокса (15 декабря), а затем воспринято адмиралом (21 декабря); или наоборот – создано Киммелем при подготовке рапорта от 12 декабря и зафиксировано Ноксом в его докладе. Наиболее вероятным представляется второй вариант, т.к. расследование военно-морского министра было первоначальным, быстрым: у него не было времени вдаваться в особенности периодизации налёта. Зато для адмирала Киммеля это была непосредственная задача.

Главное, что и Нокс, и Киммель признали наиболее успешными действия первой волны<sup>533</sup>, вторая была встречена уже сильным зенитным огнём и потеряла несколько самолётов<sup>534</sup>, а третья столкнулась с настолько сильным сопротивлением,

---

<sup>529</sup> См. об этом: Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List. Washington, 1995. P. III-1.

<sup>530</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1751.

<sup>531</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570 – 1611.

<sup>532</sup> Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601 – 1603.

<sup>533</sup> Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24; Washington, 1946. P. 1570; Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1751.

<sup>534</sup> Подобная оценка является по сути верной: исследование комиссии по изучению стратегических бомбардировок США показало, что первая волна японских самолётов потеряла 9 машин (3 истребителя, 1 пикирующий бомбардировщик и 5 бомбардировщиков-торпедоносцев), а вторая волна (необходимо отметить, что в труде Комиссии представлен японский вариант разделения атаки на две волны, а не на три как в докладах Киммеля и Нокса) лишилась уже 20 машин (6 истребителей и 14 пикирующих бомбардировщиков). См.: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 18.



что не смогла нанести эффективный удар<sup>535</sup>. И в этом же абзаце Нокс начинает анализ состояния противника по следующей схеме: а) описание японских потерь; б) выяснение состава японского ударного соединения; в) описание использованного в нападении вооружения.

Скорее всего, чтобы показать вклад каждого из родов войск в отражение атаки, Нокс разделяет сбитые японские самолёты на две категории: первая – машины, уничтоженные зенитным огнём флота (12 самолётов); вторая – сбитые армейскими средствами ПВО (11 самолётов)<sup>536</sup>. Кроме того, 18 машин обозначены как возможно потерянные<sup>537</sup>, что даёт общее число японских потерь – 41 самолёт<sup>538</sup>.

Но эти цифры немного могут сказать президенту, если не уточнить два важных обстоятельства: какова была общая численность японской авиагруппы и как потери японцев соотносятся с американскими. Нокс пытается это выяснить. При этом военно-морской министр старается остаться верным принципу объективности и не делает категоричных заявлений: «Оценки числа атакующих самолётов варьируются. Как минимум, было три авианосца с 50 самолётами на каждом; как максимум, – шесть<sup>539</sup>. Соответственно, численность авиагруппы меняется

---

<sup>535</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1751. Скорее всего, Нокс имеет в виду атаки японских пикирующих бомбардировщиков капитана-лейтенанта Симадзаки.

<sup>536</sup> Ibid. P. 1751.

<sup>537</sup> Израсходовав топливо, сели на воду.

<sup>538</sup> Такой же вариант будет представлен и в «Кратком отчёте» Нокса: Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3. Однако, уже через год в заявлении Военно-морского министерства для прессы от 6 декабря 1942 г. будут приведены более точные данные: 28 сбитых японских самолёта. См.: Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 143.

<sup>539</sup> Примерно такое же мнение представлено и в докладе адмирала Киммеля, где сказано, что на основе перехваченных радиосообщений, исследовании сбитых японских самолётов и других данных удалось установить возможное число авианосцев – от 4 до 6. См.: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24 Washington, 1946. P. 1570. Наверное, такое мнение составил Нокс после бесед с Киммелем, хотя доклад первого и появился раньше, чем командующий Тихоокеанским флотом США составил свой. У военно-морского министра физически не было времени заниматься уточнением подобных деталей, он успевал лишь принять доклады подчинённых и провести первоначальные опросы.

в диапазоне от 150 до 300 машин»<sup>540</sup>. Максимальный вариант оценки количества японских авианосцев совпадает с действительным составом ударного соединения вице-адмирала Т. Нагумо<sup>541</sup>, но численность их авиагрупп в определении Нокса занижена<sup>542</sup>, т.к. преуменьшено среднее количество самолётов на одном авианосце.

Высказав эти различные версии, Нокс сообщает, что по найденным в сбитых японских самолётах документам определено: в составе атакующего соединения было 6 авианосцев, 3 тяжёлых крейсера, некоторое число эсминцев и различные вспомогательные суда<sup>543</sup>. Следовательно, потеря японцами 41 машины, по оценке военно-морского министра, – это приблизительно 13,6% от их общего числа. При этом Нокс не сообщает об американских потерях в цифровом эквиваленте,

---

<sup>540</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

<sup>541</sup> Авианосцы: «Акаги», «Кага», «Хирю», «Сорю», «Сёкаку» и «Дзуйкаку». Подробнее см. допрос Объединённой комиссией Конгресса капитана 1 ранга Футиды: Explain in detail the organization of the Task Force // Pearl Harbor Attack. Pt., 13. Washington, 1946. P. 403. Кроме того, структурные особенности и точный состав Ударного авианосного соединения представлен в изд.: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 21; Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999. С. 73. Подробная схема состава Ударного соединения представлена в классическом труде С.Э. Морисона. В зависимости от перевода и издания, она сильно варьируется. Ср.: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. Ю.В. Апелькова. СПб., 2001. С. 31; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 112.

<sup>542</sup> По данным капитана М. Футиды, в атаке на Пёрл-Харбор принимало участие 353 самолета: Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М.; СПб., 2001. С. 59 – 62. Но в своих показаниях Футида приводит другое число – 360 машин: Explain in detail the organization of the Task Force // Pearl Harbor Attack. Pt., 13. Washington, 1946. P. 407 – 409. Соответственно, такие же данные содержит и труд комиссии по изучению стратегических бомбардировок США, основанный на японских показаниях: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 16 – 17.

<sup>543</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752. На самом деле точный состав соединения Нагумо был следующий: 6 авианосцев, 2 линейных корабля, 2 тяжёлых и 1 лёгкий крейсер, 11 эсминцев, 3 подводных лодки, 8 танкеров. См.: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 21.

а приводит несколько позднее данные об уничтожении 75% американской авиации на о. Оаху<sup>544</sup>. Это сразу даёт возможность президенту представить масштаб поражения и соотношение сил и потерь в операции. После этого министр описывает потери флота<sup>545</sup>.

Далее Нокс анализирует спасательные работы и проблемы ремонта повреждённых кораблей по выделенным пунктам: основные замечания; спасательные операции; ремонт повреждённых кораблей, где подтверждаются упомянутые выше данные. Наиболее важные замечания военно-морской министр формулирует в 16 кратких пунктах, заостряя внимание президента на ключевых вопросах: почему произошло нападение; какова была его хронология; кто виноват в поражении; что делать для снижения отрицательного воздействия событий в Пёрл-Харборе на ход войны.

Таким образом, основные выводы, касающиеся неготовности адмирала Киммеля и генерала Шорта к произошедшему в Пёрл-Харборе, Нокс изложил во вводной части доклада и подчеркнул в заключении. Большое значение для понимания характера данных выводов имеет источниковая база доклада военно-морского министра. Ведущий корпус источников («Боевые донесения») в момент расследования Нокса находился лишь в стадии формирования. До 14 декабря были готовы 8 донесений командиров кораблей<sup>546</sup> и 6 докладов командующих

---

<sup>544</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1755. Весьма подробно состояние американской авиации после нападения описано в изд.: *Arakai L., Kuboru J.* 7 December 1941: The air force story. Honolulu, 1991. P. 103 – 126.

<sup>545</sup> См. следующий параграф работы.

<sup>546</sup> Action Report U.S.S. ARIZONA (BB39) December 7, 1941. December 13, 1941; Report of Raid, December 7, 1941. U.S.S. CALIFORNIA December 13, 1941; Narrative of events of action in Japanese Air Raid on Pearl Harbor, December 7, 1941. U.S. S. PENNSYLVANIA December 11, 1941; Action Report – Japanese Attack Pearl Harbor, December 7, 1941. U.S.S. TENNESSEE; Action of December 7, 1941 U.S.S. WEST VIRGINIA December 11, 1941; Offensive Measures on Seven December. U.S.S. MINNEAPOLIS December 13, 1941; Report of actions taken during Air Raid of December 7, 1941. U.S.S. NEW ORLEANS. December 13, 1941; Report of engagement of December 7, 1941. U.S.S. SAN FRANCISCO. December 10, 1941. Все хранятся в архиве Военно-морского исторического центра США: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

различными соединениями<sup>547</sup>. Однако, все они адресовывались не военно-морскому министру, а либо командующим отдельных эскадр и соединений, либо главнокомандующему Тихоокеанским флотом США, который на их базе создал собственное донесение Ноксу, датированное 12 декабря 1941 г.<sup>548</sup> В итоге, именно донесение адмирала Киммеля стало одним из ключевых источников для расследования Нокса<sup>549</sup>. Этим, на наш взгляд, можно объяснить тот факт, что доклад Нокса президенту не содержит резких и однозначных обвинений, хотя масштабы случившейся катастрофы, как это видно из текста, военно-морскому министру были абсолютно ясны. Это обстоятельство (интенсивное использование донесения Киммеля) сыграло далеко не последнюю роль в восприятии Ноксом нападения на Пёрл-Харбор. Позиция Нокса сложилась на базе трёх факторов:

1. *Личные наблюдения.* Военно-морской министр прибыл на о. Оаху 9 декабря, когда следы разгрома были ещё очень яркими и продолжались спасательные работы.

2. *Беседы с очевидцами.* Точно известно, что были опрошены Киммель и Шорт<sup>550</sup>.

3. *Работа с документами.* Наиболее интенсивно Нокс использовал доклад адмирала Киммеля. Получается, что доклад военно-морского министра президенту написан на

---

<sup>547</sup> Attacks by Japanese of December 7; report on participation by Destroyer Division EIGHTY. December 12, 1941; Japanese Air Attack, December 7, 1941 by Commander Mine Division ONE. December 10, 1941; Offensive measures taken during air raid by The Commander, Motor Torpedo Squadron One. December 12, 1941; Summary of action and damage during Air Raid on December 7, 1941 by The Commander Patrol Squadron TWENTY-TWO. December 13, 1941; Attack on Pearl Harbor from 0755 to 0930, 7 December 1941 by Rear Admiral R.H. Jackson, U.S. Navy (retired). December 12, 1941. Все хранятся в архиве Военно-морского исторического центра США: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports.

<sup>548</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601 – 1603. Это описание повреждений американских кораблей является составной частью общего донесения адмирала Киммеля от 21 декабря 1941 г.: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570 – 1611.

<sup>549</sup> Его влияние на текст доклада военно-морского министра президенту мы показали выше на нескольких примерах.

<sup>550</sup> Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List. Washington, 1995. P. III-1.

основании донесения Киммеля, которое создано на базе боевых донесений командиров различных кораблей, составленных в соответствии с личным восприятием событий атаки Пёрл-Харбора каждым из них. Однако, необходимо учитывать, что это восприятие нападения на Пёрл-Харбор Нокс представил в секретном докладе Ф. Рузвельту, а потому доля субъективизма и эмоций должна была быть и была минимальной.

Другой вариант восприятия содержится в сборнике коммюнике военно-морского ведомства под названием «Краткий отчёт...»<sup>551</sup>. Публикация документа снабжена вводным предложением, где сообщается, что военно-морской министр после того, как сделал полный доклад президенту, изложил основные факты о воздушном нападении на о. Оаху от имени военно-морского министерства. Основной текст чётко делится на две части: а) официальная информация об атаке; б) описание подвигов моряков.

Первый блок начинается словами Нокса: «Моя инспекторская поездка позволила выявить следующие факты»<sup>552</sup>. Всего их шесть:

1. Нападение произошло без объявления войны и тщательно готовилось в течение многих недель.
2. Службы США не ожидали воздушной атаки на Гавайи. (Этот факт, установленный первоначальным расследованием, по мнению Нокса, нуждается в дальнейшем исследовании и уточнении в рамках деятельности следственной комиссии).
3. Обе службы (военно-морской министр имеет в виду армию и флот США) действовали во время атаки храбро и показали свою высокую квалификацию. При этом военно-морской флот потерял: а) линкор «Аризона», уничтоженный взрывом боезапаса, вызванным

---

<sup>551</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 7.

<sup>552</sup> Ibid. P. 3.

попаданием бомбы в дымовую трубу<sup>553</sup>; b) старое судно-мишень «Юта»; c) три эсминца: «Кэссин», «Даунс» и «Шоу»; d) минный заградитель «Оглала». Другие корабли получили повреждения различной степени тяжести, ремонт которых займёт от недели до нескольких месяцев. Подытоживает данные о потерях следующее сообщение: «Общий баланс сил на Тихом океане в плане авианосцев, крейсеров, эсминцев и подводных лодок не пострадал. Все они в море и ищут соприкосновения с противником<sup>554</sup>.

4. Известные потери японцев составили 3 подводных лодки и 41 самолёт.
5. Армия США понесла тяжёлые потери в самолётах, также было уничтожено несколько ангаров.
6. Людские потери военно-морского флота составили: офицеров убито 91, ранено 20; нижних чинов убито 2638, ранено 636<sup>555</sup>.

На этом официально-информативная часть доклада заканчивается. Сразу обращает на себя внимание отличие её данных от представленных ранее Ноксом президенту Ф. Рузвельту. Во-первых, секретный доклад намного содержательнее: в «Кратком отчёте...» не нашлось места для подробного описания неготовности Киммеля и Шорта и выяснения её причин; для анализа состава японского ударного соединения; для вопросов, связанных с предупреждающими об атаке сообщениями.

Этой же цели служит и вторая часть «Краткого отчёта...». Она отделена от информационной и начинается словами:

<sup>553</sup> Вопрос о месте попадания тяжёлой бомбы, уничтожившей корабль, сразу однозначного решения не нашёл, т.к. остов «Аризоны» ещё только предстояло изучить, а свидетели поддерживали как версию с попаданием в дымовую трубу, так и другой вариант – бомба поразила палубу в районе носовых орудий главного калибра (см. эту версию в одной из частей «Боевого донесения «Аризоны»: Statement of Lt. Comdr. S.G. Fuqua, U.S.N. of the attack on the U.S.S. ARIZONA, 7 December 1941).

<sup>554</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 4.

<sup>555</sup> Ibid.

«Военно-морской министр рассказал о примерах выдающейся храбрости...»<sup>556</sup>. Описание подвигов личного состава флота занимает более четырёх страниц<sup>557</sup> и имеет ряд интересных особенностей:

1. Все примеры не персонифицированы – вместо имён и фамилий употребляются слова «один моряк», «один офицер» и т.п.

2. Идёт рассказ лишь о подвигах моряков, действия их армейских коллег не рассмотрены.

3. Примеры героизма достаточно чётко делятся на три группы: а) описание подвигов рядовых, которые заключаются, как правило, в уничтожении зенитным огнём японского самолёта; б) описание подвигов комсостава: офицеры управляли средствами ПВО, несмотря на многие опасности; в) описание подвигов при спасении людей с погибших кораблей.

4. Наиболее употребляемые при этом слова и словосочетания: «личная храбрость»<sup>558</sup> – 7 раз; «пламя»<sup>559</sup> и «огонь» (как в смысле огня ПВО, так и в смысле открытого пожара) – 22 раза<sup>560</sup>.

Именно сочетание частого употребления слов «личная храбрость» и «пламя» формирует необходимый Ноксу образ Пёрл-Харбора: моряки не только честно исполняли свой долг, подвергнувшись внезапному нападению, но и проявляли выдающееся мужество, несмотря на огненный ад, царивший вокруг. А примеры со сбитыми японскими самолётами и спасёнными людьми показывают высокий уровень подготовки личного состава и должны усиливать ранее вызванные патриотические чувства. Не случайно, что эмоциональная часть отчёта существенно больше информационной (1 страница к 4) и следует

---

<sup>556</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 4.

<sup>557</sup> Ibid. P. 4 – 8.

<sup>558</sup> Встречаются её видоизменения: «личный героизм», «выдающаяся индивидуальная храбрость».

<sup>559</sup> Употребляется в широком спектре вариантов: «flame», «blaze», «inferno», а два раза в обозначении горящей нефти.

<sup>560</sup> Обе цифры получены нами при подсчёте по изд.: Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 4 – 8.

за ней, т.е. именно описание подвигов и героизма останется доминирующим в сознании слушателя (читателя), замещая негативные чувства от перечня потерь.

В итоге можно сделать следующие выводы относительно восприятия Ноксом нападения на Перл-Харбор:

1. Восприятие одновременно представлено в двух источниках, характер которых различен, что вызвало отличия и в его модели. Причём оба документа созданы целенаправленно для формирования сознания и представления об атаке у других людей: в первом случае – это президент Ф. Рузвельт, во втором – широкие слои американского общества.

2. Расследование военно-морского министра, в результате которого и появились оба источника, было весьма оперативным, первоначальным, что обусловило многие неточности с фактической стороны, но в психологическом плане представляет собой прекрасный образец реакции военного чиновника высшего уровня на внезапную катастрофу.

3. Восприятие нападения на Перл-Харбор Ноксом основывается на трёх категориях информации: а) личные наблюдения базы после атаки; б) опросы очевидцев; в) работа с составленными отчётами. Президенту и обществу был представлен синтез всех данных источников, что сближает расследование Нокса с исследовательской работой военно-исторического характера. Главными её следствиями было решение об учреждении комиссии и отстранение адмирала Киммеля и генерала Шорта от службы до судебного разбирательства. Первые требования создать комиссию для расследования нападения на Пёрл-Харбор прозвучали ещё 11 декабря в Конгрессе, когда представители обеих партий признали это необходимым и важным мероприятием<sup>561</sup>.

После того, как Нокс доложил результаты расследования Рузвельту, была созвана пресс-конференция, на которой журналисты услышали краткий отчёт. Именно публикация его данных вызвала в части американского общества состояние, которое можно характеризовать как шок. Наибольший эф-

<sup>561</sup> The Clearfield Progress. 1941. 11 December. P. 1.



фект оказали сообщения о гибели 2729 человек и уничтожении линкора «Аризона». Сообщения о чрезвычайно больших для американского флота жертвах занимают первые полосы таких изданий, как «Фрезно Би Репабλικан» (Калифорния), «Айронвуд Дэйли Глоуб» (Мичиган), «Ойл Сити Близзард» (Пенсильвания), «Капитал Таймс» (Висконсин), «Маберли Монитор-Индекс» (Миссури), «Нортвест Арканзас Тайсм» (Арканзас), а также некоторые другие<sup>562</sup>.

В «Гетисбург Таймс» особенно подробно рассмотрены людские потери. В этом пенсильванском издании журналисты передали точный образ горящего Пёрл-Харбора, который создавал Нокс в своём докладе. «Взрывы, пламя, огонь – вот картина гавани», – сообщает газета, приводя обширные цитаты из доклада министра. Также сообщается с восхищением о японских рабочих, которые помогали американской морской пехоте организовать противовоздушную оборону<sup>563</sup>.

Значительные потери оказали воздействие и на редакцию «Меривилл Дэйли Форум» (Миссури). Помимо традиционных рубрик и заголовков, характерных для описания доклада Нокса, в данной газете разоблачается часть слухов, опять же на основе материалов министра. Во-первых, сказано, что Гавайи атаковали только одномоторные самолёты, никаких японских «летающих крепостей» там не было. Во-вторых, самолёты пилотировали японские лётчики; пилоты Люфтваффе в операции не участвовали. В-третьих, приблизительное число вражеских самолётов – от 150 до 300<sup>564</sup>. В итоге, газета осветила наиболее острые проблемы нападения, используя только что обнародованные данные. В целом, публикации «Меривилл Дэйли Форум» чётко выполняют задачу Рузвельта по борьбе со слухами, показывая их несостоятельность и абсурдность.

---

<sup>562</sup> The Fresno Bee Republican. 1941. 15 December. P. 1; Ironwood Daily Globe. 1941. 15 December. P. 1; The Oil City Blizzard. 1941. 15 December. P. 1; The Capital Times. 1941. 15 December. P. 1; Moberly Monitor-Index. 1941. 15 December. P. 1; Northwest Arkansas Times. 1941. 15 December. P. 1; Evening Huronite. 1941. 15 December. P. 1; The Kokomo Tribune. 1941. 15 December. P. 1; Bismarck Tribune. 1941. 15 December. P. 1; The Times (California). 1941. 15 December. P. 1; The Sheboygan Press. 1941. 15 December. P. 1.

<sup>563</sup> Gettysburg Times. 1941. 15 December. P. 1.

<sup>564</sup> Maryville Daily Forum. 1941. 15 December. P. 1.

Можно сделать вывод, что в перечисленных изданиях Пёрл-Харбор приобретает совершенно иной образ, нежели раньше – не местное событие в ряду прочих, а крупнейшее поражение США на море за всю историю. Газетные статьи о докладе Нокса почти во всех изданиях идентичны. Их состав: официальные заявления из Вашингтона о потерях; отдельно рассмотрен вопрос об «Оклахоме»; сообщается, что воздушной атаке предшествовало нападение подводных лодок; рассмотрен вопрос о действиях японских шпионов; рассказано о необходимости созвать следственную комиссию. Нокс объявляет о неготовности флота отразить подобное нападение, тем самым в прессе дан намёк на виновных в поражении на Гавайях командующих, которые несут ответственность за базу и флот. Нокс показал, что подобного удара флот Соединённых Штатов не испытывал никогда. Но, подчеркнём ещё раз, такая реакция на доклад Нокса наблюдается лишь в части (пусть и значительной) американской прессы. Действительно, публикации рассмотренных газет способны шокировать общество, особенно цифрами потерь и признаниями полной неготовности к отражению агрессии. Но также нельзя умалчивать о существовании другой группы периодических изданий, которая не придала такого значения отчёту военно-морского министра.

Далеко не все американские газеты сконцентрировались на значительных людских потерях. Так, «Лима Ньюз» (Огайо) на передовицу поместила заголовок, никак не относящийся к расследованию Нокса: «Подводные лодки заставят Японию бояться». Основные статьи издания посвящены успехам американских вооружённых сил: морские пехотинцы на Уэйке продолжают сопротивление, нанося врагу всё новый и новый ущерб; другая колонка повествует о подвиге второго лейтенанта Джорджа Уэлча, который во время нападения на Пёрл-Харбор сбил четыре японских самолёта; ещё в одном репортаже сообщается о борьбе с японскими шпионами на Филиппинах<sup>565</sup>. Другая газета штата Огайо, «Портсмут Таймс», сообщает лишь, что военно-морской министр вернулся из

<sup>565</sup> Lima News. 1941. 15 December. P. 1.

своей инспекторской поездки на Гавайи<sup>566</sup>. Ещё одно периодическое издание Огайо, «Зейнсвилл Сигнал», помещает на передовицу статью о последних японо-американских переговорах, а не сообщения о расследовании Нокса<sup>567</sup>. Очевидно, что редакции названных газет сознательно отодвинули новости об атаке Гавайев на второй план, отдавая предпочтение более оптимистичным сообщениям о победах или не связанном с отчётом Нокса темам. Точно так же поступает редакция аризонской газеты «Юма Дэйли Сан», отдавая первые полосы статьям с заголовками «Американские воздушные силы разгромили япошек на Лусоне»; «Красная Армия ведёт гиганское наступление». Сообщению о докладе Нокса отведено всего два абзаца текста, где описываются потери, а остальной материал напечатан на следующей странице. Там приводится обширная цитата из краткого отчёта военно-морского министра с подробным описанием повреждённых и потопленных кораблей<sup>568</sup>. Прослеживается та же тенденция, что и в «Лима Ньюз»: нынешние успехи союзников важнее прошлых поражений, – это должно было усвоить американское общество, в соответствии с указаниями Рузвельта от 8 и 9 декабря.

Видно, что и первая группа газет (публикующая сенсационные данные о потерях и неготовности вооружённых сил), и вторая (сообщающая о победах США и СССР – как истинных, так и мнимых) действовали в нужном для правительства русле. Главный вывод отчёта военно-морского министра не оспаривался, – виновны в нападении японцы, а за поражение ответственны Киммель и Шорт.

Однако, существовали периодические издания, где основной вывод первого расследования, пусть осторожно, но оспаривался журналистами. Важное замечание по поводу доклада Нокса было сделано в газете «Ла Крозе Трибьюн» (Висконсин), где сказано, что, исходя из отчёта министра, важнейшая причина поражения – неспособность вооружённых сил США

---

<sup>566</sup> The Portsmouth Times. 1941. 15 December. P. 3.

<sup>567</sup> Zanesville Signal. 1941. 15 December. P. 1.

<sup>568</sup> Yuma Daily Sun. 1941. 15 December. P. 1, 2.

отразить внезапное нападение. А причина данной неспособности – неэффективная воздушная разведка, которая не могла функционировать нормально, т.к. для этого требовалось как минимум 300 разведывательных самолётов, а их просто не было на Гавайях<sup>569</sup>. Более смелые предположения были высказаны в «Ивнинг Телегрэм»: «Возможно, ответственность за Гавайи лежит не только на адмиралах и генералах»<sup>570</sup>. Таким образом, журналисты косвенно указывали вину не только японцев и командующих в Пёрл-Харборе, но и высшего руководства армии и флота, которое не сумело обеспечить базу необходимыми для обороны средствами.

Но одна из наиболее оригинальных трактовок отчёта Нокса дана в техасском издании «Амрильо Глоуб». Журналисты посчитали, что доклад военно-морского министра опровергает большинство слухов о поражении в Пёрл-Харборе, т.к. на самом деле, по их мнению, никакого поражения нет. Газета выходит 15 декабря с характерным заголовком: «Только один линкор потерян на Гавайях»<sup>571</sup>. Людские потери не афишируются в данном издании. Значительное место уделено описанию событий на Восточном фронте и японскому наступлению на Филиппинах и Малайе. Другая техасская газета – «Порт Артур Ньюз» – также отличилась, вообще не упомянув о расследовании Нокса. Важнейшими темами выпуска от 15 декабря стали победы американской авиации на Филиппинах, наступление Красной Армии, гибель британского авианосца «Арк Роял»<sup>572</sup>. Приоритет контр-наступления под Москвой над докладом Нокса виден и в газете «Летбридж Геральд». Об отчёте военно-морского министра издание сообщает те же данные, что и остальные газеты США: потери (как собственные, так и японские); причина поражения (флот не был готов к отражению воздушного нападения); особенности операции (комбинированная атака японских самолётов и подводных лодок)<sup>573</sup>. Подобные же акценты наблюдаются

---

<sup>569</sup> The La Crosse Tribune and Leader Press. 1941. 15 December. P. 1.

<sup>570</sup> Colorado Springs Evening Telegram. 1941. 19 December. P. 1.

<sup>571</sup> Amarillo Globe. 1941. 15 December. P. 1.

<sup>572</sup> The Port Arthur News. 1941. 15 December. P. 1.

<sup>573</sup> The Lethbridge Herald. 1941. 15 December. P. 1.

и в иллинойском издании «Эдвардсвил Интеледженсер», где два ведущих заголовка посвящены успешной атаке японских транспортов у Филиппин и советскому контрнаступлению. О докладе Нокса сказано только то, что «вчера вечером» военно-морской министр сделал подробное донесение Рузвельту о потерях в Пёрл-Харборе<sup>574</sup>. А в издании из Огайо «Мэнсфилд Ньюз Журнал» посчитали, что гораздо важнее сообщить о наступлении японцев на Филиппинах и против Гонконга, чем о докладе военно-морского министра<sup>575</sup>.

Необходимо отдельно упомянуть издания, опубликовавшие (частично или полностью) текст доклада Нокса. Так, например, 15 декабря 1941 г. это сделала газета «Рено Ивнинг Газет», а 16 декабря 1941 г. – «Нью Йорк Таймс»<sup>576</sup>. Ориентированный на прессу доклад не подвергся анализу, а был воспроизведён полностью или пересказан (возможно, потому, что содержал ответы на многие вопросы, волнующие американское общество). Военно-морской министр в итогах своего расследования подчеркнул срочную необходимость создания следственной комиссии – только её работа сможет дать точные ответы на все ключевые вопросы. Главное внимание было приковано к потерям Тихоокеанского флота США – об этом речь пойдёт ниже.

Рассмотрев материалы американской прессы о расследовании Нокса, мы пришли к следующим выводам. Во-первых, только после обнародования данных о потерях (15 декабря 1941 г.) значительная часть общества была действительно шокирована масштабом поражения. До этого времени Пёрл-Харбор был в глазах общественности и непосвящённых в детали политиков всего лишь одним из многих объектов, которые атаковала Япония 7 декабря. После публикации доклада Нокса стало очевидно, что важнейший удар японцы нанесли именно по Гавайям и добились здесь, судя по данным военно-морского министра, наибольших успехов. Особенно пугающими были цифры людских потерь. Ситуация усугублялась тем, что Нокс фактически

<sup>574</sup> Edwardsville Intelligencer. 1941. 15 December. P. 1.

<sup>575</sup> Mansfield News Journal. 1941. 15 December. P. 1.

<sup>576</sup> Reno Evening Gazette. 1941. 15 December. P. 6; New York Times. 1941. 16 December. P. 1.

признал, что в первый день войны Белый Дом занижил цифры убитых (350 человек), а журналисты завысили число уничтоженных японских самолётов и кораблей («множество самолётов и один авианосец»). Тогда как на самом деле оказалось, что число убитых американских военнослужащих исчисляется тысячами, а японцы недосчитались только 41 самолёта и трёх подводных лодок, по данным министра. В итоге, для части американского общества сообщённые в отчёте данные стали полной неожиданностью, подтверждением самых мрачных слухов и стимулом к появлению новых, несмотря на обстоятельное разоблачение военно-морским министром главных легенд о Пёрл-Харборе.

Другая часть журналистов США (а, соответственно, и общественности) трактовала доклад Нокса совершенно иначе, – как сообщение о победе в Пёрл-Харборе 7 декабря 1941 г.: ведь был потоплен *всего один* линкор. Естественно, в изданиях, публикующих такой вариант интерпретации отчёта, никакого шока не наблюдается.

Третья группа американских изданий вообще решила не заострять внимание на отчёте военно-морского министра, а продолжать освещать события на театрах военных действий. Но таких газет меньшинство.

Большинство граждан США, вслед за Ноксом и подавляющим числом газет признали, что Пёрл-Харбор – самая удачная японская операция, принесящая противнику наибольшие жертвы, и самый большой провал в истории американского флота. Именно после доклада Нокса, робкие предложения о создании следственной комиссии перешли в жёсткие требования. Поэтому большинство газет в самых мрачных тонах описывало истинные, как им казалось, масштабы поражения.

Любопытными для журналистов оказались и некоторые частные проблемы: в прессе появились статьи о вооружении японских самолётов, тактико-технических особенностях минисубмарин противника, об авианосцах Императорского флота<sup>577</sup>. Информация для этих статей была почерпнута, прежде

---

<sup>577</sup> New York Times. 1941. 17 December. P. 8; New York Times. 1941. 20 December. P. 3; New York Times. 1942. 1 January. P. 5. New York Times. 1942. 2 January. P. 3.

всего, из краткого отчёта военно-морского министра. Во всех названных материалах видно удивление американских авторов по поводу уникальных японских бронебойных бомб; по использованию сверхмалых подводных лодок с двумя торпедными аппаратами; скрытному выдвижению к Пёрл-Харбору крупного авианосного соединения противника. Если учесть, что до войны американское общество воспринимало Японию как отсталую державу в плане военной авиации, то новые сообщения были просто сенсационными<sup>578</sup>. Появление статей, показывающих, пусть и косвенно, высокое качество японской техники и достойный уровень мастерства военных, возможно не только по причине любопытства журналистов. Может быть, это необходимо правительству для оправдания крупных потерь в Пёрл-Харборе, пока полностью не доказана вина непосредственных командующих.

Итак, несмотря на чёткие данные о потерях, понесённых 7 декабря, расследование Нокса нуждалось в скорейшем дополнении. Тем самым оно заложило основу для будущего тщательного изучения различными комиссиями нападения на Пёрл-Харбор.

Первая подобная комиссия – под председательством заместителя верховного судьи О. Робертса – была учреждена 18 декабря 1941 г.<sup>579</sup> Н.Н. Яковлев видит в этом хитрый политический манёвр: «В Конгрессе уже раздавались голоса о настоятельной необходимости расследования беспрецедентной катастрофы. Эти предложения были крайне опасны для администрации: не говоря уже о духе партийной борьбы, неизбежной в таком случае, правительству было бы трудно поставить под контроль действия сенаторов и конгрессменов»<sup>580</sup>. А так Рузвельт сам назначил состав комиссии, что предопределило,

---

<sup>578</sup> Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999; 14 декабря 1941 г. обозреватель «Нью Йорк Таймс» Фредерик Грэхэм откровенно заметил, что военно-морская и военно-воздушная мощь Японской империи были загадкой для американцев: New York Times. 1941. 14 December. P. 10.

<sup>579</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 269.

<sup>580</sup> Яковлев Н.Н. 3 сентября 1945. М., 2003. С. 350.

по мнению историка, её выводы<sup>581</sup>. С ними связано ещё одно интересное обстоятельство, а именно: итоги расследования Робертса публиковались много раз, например, 24, 28 и 31 января 1942 г.<sup>582</sup> При этом гласности подвергся только сам отчёт, а материалы расследования и протоколы слушаний (это 1887 страниц протоколов опросов и более 3000 страниц документов) до 1946 г. не публиковались – ибо противоречили итоговым выводам. Комиссия интересна ещё и тем, что это одно из трёх расследований Пёрл-Харбора, проведённых под руководством политических деятелей, а не военных специалистов, как остальные шесть<sup>583</sup>. Но в её составе было четверо профессиональных военных (правда, почти все в отставке)<sup>584</sup>: контр-адмиралы В. Стендли, Д. Ривс; генерал-майор Ф. Маккой и бригадный генерал действительной службы Дж. Макнерни<sup>585</sup>. Лишь председатель О. Робертс являлся гражданским чиновником<sup>586</sup>. Н.Н. Яковлев назвал их людьми, «тесно связанными с администрацией»<sup>587</sup>; их задача – «установить и доложить факты, касающиеся нападения японских вооружённых сил на Гавайи 7 декабря 1941 г.»<sup>588</sup>

---

<sup>581</sup> *Slackman M.* Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 273.

<sup>582</sup> 77<sup>th</sup> Congress, 2d session. Document No. 159; Full text of report to President on Pearl Harbor Investigation // *Army and Navy Journal*. 31.01.1942; Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1 – 21.

<sup>583</sup> «Политические» расследования: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1749 – 1756; Brief report of conduct of naval personnel during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 7; Roberts Commission Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 22 – 25. Washington, 1946; Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1 – 23; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946.

<sup>584</sup> *New York Times*. 1941. 17 December. P. 9.

<sup>585</sup> *Villard O.* The Pearl Harbor Report // *Current History*. 1942 March. P. 11; *Johnson D.E.* Fast Tanks and Heavy Bombers: Innovation in the U.S. Army, 1917-1945. Ithaca, 2003. P. 179.

<sup>586</sup> *Яковлев Н.Н.* 3 сентября 1945. М., 2003. С. 351; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 269; Report of Roberts Commission. // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 23; *Slackman M.* Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 273.

<sup>587</sup> *Яковлев Н.Н.* 3 сентября 1945. М., 2003. С. 351.

<sup>588</sup> Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1.



Прежде чем начать рассмотрение итогов следствия Робертса, необходимо описать освещение и восприятие атаки Пёрл-Харбора в период работы комиссии, т.е. с 16 декабря 1941 г. по 23 января 1942 г. В это время интерес прессы к нападению на Пёрл-Харбор варьировался в зависимости от издания.

Так, ежедневная газета «Дэйли Уокер» в период с 1 по 25 января 1942 г. лишь один раз упомянула атаку 7 декабря в статье «1941 – исторический год», назвав её «третьим главным событием минувшего года»<sup>589</sup>. Первые два места заняли нападение Германии на Советский Союз и создание коалиции стран-союзников. Но передовицы всех номеров в указанные хронологические рамки сообщали за редким исключением о битве за Филиппины и контрнаступлении Красной Армии под Москвой. Причём всегда параллельно, предпочтение не отдавалось ни тому, ни другому событию<sup>590</sup>. Подобное внимание к боевым действиям на Восточном фронте объясняется социально-политической направленностью газеты, симпатизировавшей СССР в его борьбе с фашизмом.

Совершенно иначе в указанный период атака Пёрл-Харбора представлена в «Нью Йорк Таймс». Более 30 раз (почти каждый день) в газете печатались материалы о воскресном нападении.

В первый день нового года издание сообщило о назначении вместо Киммеля главнокомандующим Тихоокеанским флотом США адмирала Ч. Нимица<sup>591</sup>. Кроме того, в небольшой заметке рассказывалось об использовании японцами при нападении на Пёрл-Харбор 15-ти дюймовых снарядов в качестве тяжёлых авиабомб<sup>592</sup>. Источником для публикации послужила информация, полученная Ф. Ноксом за время «инспекторской поездки»<sup>593</sup>. Этим в сообщении объясняются тяжёлые повреждения американских линкоров.

<sup>589</sup> Daily Worker. 1942. 1 January. P. 6.

<sup>590</sup> См. «Дэйли Уокер» за 1942 г. с № 1 – 5; № 8 – 21. Daily Worker. 1942. 1 – 24 January. Исключением стал № 7 от 8 января, где первые полосы занял анализ выступления Рузвельта: Daily Worker. 1942. 8 January.

<sup>591</sup> New York Times. 1942. 1 January. P. 7.

<sup>592</sup> Ibid. P. 5.

<sup>593</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

На следующий день в «Нью Йорк Таймс» появляется ещё одна заметка об атаке Гавайев, где доказывается, со ссылкой на заявления японцев, что самолёты, бомбившие Пёрл-Харбор, взлетели с авианосцев<sup>594</sup>. Эта тема поднималась на страницах газеты сразу после нападения – 8 декабря<sup>595</sup>.

Не обошли её вниманием и другие издания: так, в февральском номере журнала «Каррент Хистори» отмечена данная особенность операции и подчеркнута, что японцы сильно просчитались, не уничтожив американские авианосцы<sup>596</sup>. Однако, до завершения расследования Робертса и публикации итогового отчёта было очень мало в распоряжении прессы надёжных официальных источников, и многие публикации базировались на недостоверной информации и слухах. Например, Уилбур Уайт на страницах журнала «Каррент Хистори» пишет, что «японский флот был усилен германскими кораблями, и линкор «Тирпиц» возглавил атаку на Пёрл-Харбор»<sup>597</sup>. Подобное невероятное, фантастическое мнение приводит в своей работе современный американский историк Михаэль Слэкман: «Многие американцы верили, что японские самолёты пилотировали немецкие лётчики»<sup>598</sup>.

Журнал «Тайм» фиксирует ещё более опасные слухи, где утверждается, что Сан-Франциско и Нью-Йорк находятся в опасности и скоро могут на себе узнать, каково было Лондону<sup>599</sup>. Опровергнуть подобные настроения могли успехи вооружённых сил США или точная информация, в том числе и об атаке Пёрл-Харбора. Поэтому выводы комиссии Робертса ожидалось с большим интересом. До этого времени борьба со слухами ложилась на Рузвельта.

Но в ежегодном послании Конгрессу в начале 1942 г. глава государства лишь затронул тему японского нападения. 6 января 1942 г. Рузвельт, как и в предыдущих выступлениях,

---

<sup>594</sup> New York Times. 1942. 2 January. P. 3.

<sup>595</sup> New York Times. 1941. 8 December. P. 15.

<sup>596</sup> Mill E. The War in the Pacific // Current History. 1942. February. P. 491 – 493.

<sup>597</sup> White W. On the Battle Fronts // Current History. 1942. January. P. 425.

<sup>598</sup> Slackman M. Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 272.

<sup>599</sup> Time. Vol. XXXVIII. No. 24. 15 December. 1941.

сконцентрировался на рассмотрении изменений положения США (как внутреннего, так и внешнего) в связи с начавшейся войной<sup>600</sup>. В начале послания президент осветил роль Японии и Германии в блоке агрессоров, при этом история японской экспансии на Тихом океане излагается, начиная с японо-китайской войны 1894 – 1895 гг.<sup>601</sup>

Рассказывая о международных отношениях, Рузвельт описал процесс формирования оси Берлин – Рим – Токио и консолидацию сил союзников. Последняя завершилась 1 января 1942 г. подписанием декларации Организации Объединённых Наций<sup>602</sup>. Эта тема, наравне с проблемой промышленного производства, доминирует в выступлении. А Пёрл-Харбор остаётся в тени – нападение 7 декабря лишь подразумевается, но никаких дополнительных сведений глава государства не сообщает. Зато находит продолжение тенденция «сокрытия» атаки на Оаху в череде других операций. Так, президент упоминает атаки на остров Уэйк 3 раза, Филиппины 2 раза. Более того, острову Уэйк Рузвельт посвящает целый абзац текста, преподнося операцию как «героическую и историческую оборону, в ходе которой 400 морских пехотинцев нанесли врагу колоссальные потери»<sup>603</sup>.

Подобное смещение внимания с Пёрл-Харбора на Уэйк вполне объяснимо и характерно не только для выступлений военно-политических деятелей, но и для прессы<sup>604</sup>. Характерно то, что сражение за Уэйк приобрело особую

---

<sup>600</sup> Яковлев Н.Н. Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 2003. С. 476; Бернс Дж. Франклин Рузвельт: Человек и политик. М., 2004. 196.

<sup>601</sup> *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt*. Washington, 1942. P. 136.

<sup>602</sup> Яковлев Н.Н. Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 2003. С. 461; *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt*. Washington, 1942. P. 137.

<sup>603</sup> *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt*. Washington, 1942. P. 141.

<sup>604</sup> В первые два года войны (а точнее, до сражения у Мидуэя) в американской прессе много раз рассматривалась оборона Уэйка в специальных статьях: *Japanese Naval Vessels. snooping near U.S. Pacific bases* // *Pacific Islands Monthly* Vol 12 (4), November 1941, p. 14; *Stand at Wake* // *Time* Vol. 38. December 22. 1941. P. 19; *Japanese Attack* // *Pacific Islands Monthly* December 1941. P. 1; *Battle of Wake* // *Paradise of the Pacific*. 54 (2). P. 10 – 12; *Flame of glory; Wake's hopeless, gallant fight* // *Time* Vol. 39. January 19. 1942. P. 20; *Isles of valor* // *Newsweek* Vol, 19, January 5, 1942. P. 14; *Overwhelmed by Japanese* // *Pacific Islands Monthly* January 1942. P. 11; *Wake and Midway* // *Pacific Islands Monthly* January 1942. P. 11; *Midway holds out*;

популярность именно после выступления президента. Объясняется это, по нашему мнению, следующими обстоятельствами. Как упоминалось ранее, провал первой японской десантной операции 11 декабря 1941 г. против острова был единственным успехом американских вооружённых сил, подходившим для создания героического образа. Информация о победе в период неудач на Филиппинах (на фоне неясной для большинства американцев ситуации с Пёрл-Харбором) существенно поднимала моральный дух нации, чему способствовали прогнозы будущих достижений в военной промышленности. Положительное впечатление усиливалось сообщениями в ведущих журналах о невероятной продолжительности обороны небольшого острова; неравным соотношением сил атакующих и обороняющихся; потерями, понесёнными японской стороной<sup>605</sup>. Но демонстрация и приукрашивание подвигов защитников острова начались только после выступления Рузвельта от 6 января 1942 г. Особенно часто в прессе делался акцент на 7 уничтоженных кораблях противника, в противовес 3 потерянным в Пёрл-Харборе<sup>606</sup>. Президент нашёл достойную тему для замены мрачных сообщений о Пёрл-Харборе.

---

may yet provide nail to Jap coffin // *Pacific Islands Monthly* Vol. 12 (8), March 1942. P. 6; Remember Guam and Wake! // *American Federationist* Vol. 49 (1), January 1942. P. 1; Semper fidelis // *Scholastic* Vol. 39, January 12, 1942. P. 4; Wake's 378 // *Time* Vol. 39, January 5, 1942. P. 20; Wake Island. The epic story of 443 marines standing off a great Japanese fleet and 300 Jap planes for 15 days // *Look* Vol. 6 (19), September 22, 1942. P. 38 – 41; World War in the Pacific; progress of events and what they signify // *Pacific Islands Monthly* Vol. 12 (6), January 1942. P. 7 – 12; *Armknacht* R. This was Wake // *Christian Science Monitor Magazine* 3 July 1942. P. 7; *Furnas W.J.* Leathernecks to the last. Heroic defenders of Wake Island // *Collier's* 110 (21). 21 November 1942. P. 100 – 101; *Nelson D.M.* The lesson of Wake Island // U.S. labor goes to war. Washington, D.C.: U.S. Emergency Management Office, War Production Board. P. 23 – 24; *Sparkes B., Dickinson C.E.* I fly for a vengeance // *Saturday Evening Post* 215, 24 October 1942. P. 24 – 25; *Baldwin H.W.* Saga of Wake // *Virginia Quarterly Review* 18 (3). P. 321 – 335; *Wilhelm D.* Glory at Wake // *American Legion Magazine* 32(4). P. 5-7; *Wilhelm D.* What happened at Wake // *Reader's Digest* 40. P. 41 – 46.

<sup>605</sup> Wake's hopeless, gallant fight // *Time*. Vol. 39. January 19. 1942. P. 20; Stand at Wake // *Time* Vol. 38. December 22. 1941. P. 19; Wake Island. The epic story of 443 marines standing off a great Japanese fleet and 300 Jap planes for 15 days // *Look*. Vol. 6 (19), September 22, 1942. P. 38 – 41; Remember Guam and Wake! // *American Federationist*. Vol. 49 (1). January 1942. P. 1; *Furnas W.J.* Leathernecks to the last. Heroic defenders of Wake Island // *Collier's*. № 110 (21). 21 November 1942. P. 100 – 101.

<sup>606</sup> *Daily Worker*. 1941. 9 January. P. 1, 2; *The Washington Post*. 1942. Jan 8. P. 3; Эти же данные перешли и в журнальные публикации: *Mill E.* The War in the Pacific // *Current History*. 1942. February. P. 487.

Интерес к Уэйку значительно угас с началом побед США на Тихом океане, а в первые месяцы поражений оборона острова конкурировала с Пёрл-Харбором по частоте упоминания в прессе. Сочетание в выступлении описаний героической обороны и будущих промышленных успехов стало важным средством повышения морального духа граждан США, тогда как Пёрл-Харбор продолжал оставаться «неудобной» темой. Пресса, освещая выступление президента, тоже сконцентрировалась на вопросах военного бюджета, грандиозной программе производства самолётов, танков, орудий и кораблей<sup>607</sup>. Материалы газеты «Дэйли Уокер», посвящённые выступлению Рузвельта, завершаются лозунгом: «Промышленники, рабочие и правительство должны скооперироваться для выполнения программы»<sup>608</sup>.

Отсутствие дополнительной информации о воскресном нападении на Гавайи возможно ещё по одной причине. В «Беседе у камина» 9 декабря 1941 г. Рузвельт изложил свою версию произошедшего в общем контексте. Конкретные детали, но в русле «концепции Рузвельта» представил на пресс-конференции военно-морской министр Ф. Нокс<sup>609</sup>. Вероятно, что президент не спешил с обсуждением этой, безусловно, важной проблемы до окончания работы комиссии судьбы О. Робертса<sup>610</sup>. Однако, официальной реакции или подробного, обстоятельного выступления Рузвельта не последовало и после публикации итогового доклада комиссии<sup>611</sup>. Для его создания комиссия провела обширную работу как в Вашингтоне, так и на о. Оаху с 18 декабря 1941 по 23 января 1942 г. с перерывами на Рождество

---

<sup>607</sup> Daily Worker. 1942. 8 January. P. 1.

<sup>608</sup> Ibid. P. 1.

<sup>609</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 7.

<sup>610</sup> Создана 18 декабря 1941 г. по решению Рузвельта. Завершила работу 23 января 1942 г. См.: Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 269; Roberts Commission Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 22 – 25. Washington, 1946.

<sup>611</sup> Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1 – 23; American Heritage Center (University of Wyoming). Husband E. Kimmel Papers. Box 42. Robert's Commission, 1941–1942.

и Новый год. За это время было опрошено 127 свидетелей и изучено «большое количество документов»<sup>612</sup>. Однако, как отмечают современники и историки, допросы проходили по беспрецедентной схеме – показания многих военно-политических деятелей не записывались, принимались без присяги, переделывались<sup>613</sup>. Авторы «Доклада меньшинства» Объединённой следственной комиссии 1946 г. назвали расследование Робертса «поспешным, неубедительным и неполным»<sup>614</sup>. В этом состоит главное отличие данной комиссии от расследования Нокса – её члены стремились не разобраться в произошедшем и установить истину, а создать более детальную и проработанную версию концепции Рузвельта, приемлемую для военного времени. Именно поэтому выводы комиссии Робертса многократно тиражировались в прессе. Кроме того, основные этапы работы комиссии освещались в «Нью Йорк Таймс». 17 декабря 1941 г. было сообщено о создании комиссии для «расследования причин, по которым американским войскам на Гавайях был нанесён серьёзный ущерб»<sup>615</sup>. Но уже 19 декабря сообщается, что комиссия создана с целью установления фактов и именуется она «Президентской»<sup>616</sup>. 24 декабря газета информирует читателей, что члены комиссии приступили к работе в Гонолулу, чтобы на месте разобраться с деталями нападения<sup>617</sup>. Помимо «Нью Йорк Таймс», о деятельности первой комиссии по расследованию Пёрл-Харбора писала «Вашингтон Пост»<sup>618</sup>. Кроме освещения главных вех работы следствия, в газете печатались и не очень «удобные» для правительства материалы. Так, в вы-

<sup>612</sup> Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1.

<sup>613</sup> Яковлев Н.Н. 3 сентября 1945. М., 2003. С. 351; Minority views of Mr. Ferguson and Mr. Brewster // Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 497.

<sup>614</sup> Minority views of Mr. Ferguson and Mr. Brewster // Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 497. The Franklin Delano Roosevelt Library. Schuler Jr, Frank A. Papers. Box 2. Folder/File: Joint Committee – Pearl Harbor – Majority and Minority Report.

<sup>615</sup> New York Times. 1941. 17 December. P. 9.

<sup>616</sup> New York Times. 1941. 19 December. P. 3; Albuquerque Journal. 1942. 26 January. P. 1. В историографии закрепится она как «Комиссия Робертса».

<sup>617</sup> New York Times. 1941. 24 December. P. 3.

<sup>618</sup> The Washington Post. 1941. 17 December. P. 1.

пуске от 2 января 1942 г. содержится письмо в редакцию гражданина Джорджа Хоукинса с вопросом: «Я удивлен, почему в комиссию по расследованию несчастий в Пёрл-Харборе не включён представитель налогоплательщиков? Почти каждый её член находится на государственном обеспечении. В комиссию следует ввести людей, не связанных и не зависящих от правительства»<sup>619</sup>. Таким образом, ещё до окончания расследования у некоторых американских граждан возникли сомнения в беспристрастности будущих выводов. Они усилятся после окончания расследования и публикации его результатов, которые попали почти во все периодические издания<sup>620</sup>.

Это станет возможным потому, что влияние Рузвельта на итоги расследования прослеживаются с первых страниц отчёта. В его основной части («Установленные факты») сообщается: «До нападения США и Япония находились в мире»; «Атака планировалась и готовилась в течение нескольких недель до разрыва дипломатических отношений»<sup>621</sup>. Это прямые заимствования из выступления президента перед Конгрессом. Далее эта практика продолжилась. Так, в «установленном факте № 3» изложение внешнеполитического курса взято из «Беседы у камина» от 9 декабря: «Если бы не политика, проводимая США, война на Тихом океане была бы неизбежна»<sup>622</sup>. Но больше всего комиссию интересовал вопрос «кто виноват?» Ответ на него был дан в единственно нужном для Рузвельта ключе: «Японское нападение стало полной неожиданностью для командующих на Гавайях, они не смогли принять должных мер по отражению подобной атаки. Каждый из них не смог понять всей серьёзности обстановки. Эти ошибки способствовали успеху нападения», – констатирует заключение № 18<sup>623</sup>.

---

<sup>619</sup> The Washington Post. 1942. 2 January. P. 10.

<sup>620</sup> См., например: New York Times. 1942. 24 January. P. 3; Full text of report to President on Pearl Harbor Investigation // Army and Navy Journal. 1942. January 31; Los Angeles Times. 25 January. P. 1; Daily Worker. 1942. 26 January. P. 2. Los Angeles Times. 1942. 25 January. P. 1; Current History. 1942. February. P. 11 – 15.

<sup>621</sup> Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 3.

<sup>622</sup> Ibid. P. 3.

<sup>623</sup> Ibid. P. 21.

А ранее сообщалось, что Госдепартамент, Военно-морское министерство, а также начальник штаба армии и начальник штаба Военно-морских сил полностью информировали Киммеля и Шорта о ходе японо-американских переговоров, о возможных атаках, о напряжённой внешнеполитической обстановке, т.е. предоставляли все необходимые данные и предупреждения. Обо всём этом комиссия повествует в заключениях № 2 – 7<sup>624</sup>. Следовательно, виноваты, кроме агрессора, только командующие на местах – адмирал Киммель и генерал Шорт.

Таким образом, члены комиссии правильно поняли волю высшего руководства страны и представили обществу выводы, базирующиеся не на объективном анализе документов и показаний свидетелей, а «подогнанные» под нужную концепцию. Мы можем обозначить тенденцию, характерную для восприятия нападения на Пёрл-Харбор политиками в период первых расследований: стремление скрыть или фальсифицировать факты об атаке в военных и политических целях (в расследовании Нокса преобладает первый вариант, а комиссии Робертса – второй). Рузвельт был доволен итогами расследования, назвав расследование всесторонним и компетентным<sup>625</sup>. Пресса, в большинстве своём, восприняла результаты работы следствия в нужном для правительства ракурсе. Но среди голосов осуждения «вероломных японцев» и «неготовых командующих» появилось и особое мнение.

Завершение расследования и обнародование его итогов стали новостью № 1 для многих американских изданий в конце января 1942 г. Правда, в день завершения работы комиссии (23 января) лишь некоторые газеты сообщили об этом и то весьма лаконично<sup>626</sup>. От Робертса ждали полного объяснения катастрофы, ответов на все острые вопросы и устранения всех противоречий, поэтому внимание со стороны средств массо-

---

<sup>624</sup> Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 19 – 21.

<sup>625</sup> Colorado Springs Evening Telegram. 1942. 24 January. P. 1; *Beard C.* President Roosevelt and the Coming of War 1941 // Yale University Press, 1954. P. 216.

<sup>626</sup> Fitchburg Sentinel. 1942. 23 January. P. 1; Waterloo Daily Courier. 1942. 23 January. P. 1.



вой информации было более чем пристальным. Даже в «Дэйли Уокер», впервые с начала года, проблема Пёрл-Харбора частично потеснила «русскую» и «филиппинскую» темы. Заголовок на передовице был очень красноречивым: «Отчёт Робертса показал: «мюнхенское» мышление – причина Пёрл-Харбора»; параллельно шёл другой заголовок: «Красная Армия подступает с флангов к Смоленску»<sup>627</sup>. Содержание главной темы номера было вполне обычным: кратко пересказывались все пункты доклада Робертса; цитировался «приговор» комиссии Киммелю и Шорту; приводились данные о предупреждениях командующих на Гавайях о возможной вражеской атаке. Однако из всего этого делается прямо противоположный вывод: «Политические ошибки способствовали успеху нападения»; «Яд политики невмешательства и «мюнхенизм» сделали эту работу»<sup>628</sup>. Очень похожее мнение представлено в статье Г. Смита в февральском номере «Каррент Хистори»: «Японское нападение на Пёрл-Харбор было шоком, но не сюрпризом для тех, кто следил за японо-американскими переговорами в последние годы»<sup>629</sup>. Возможно, эта статья осталась бы незамеченной, но она была написана при содействии Чарльза Бирда, которого официальная американская историография (и прозападные японские историки) называет основоположником «ревизионистского» взгляда на Пёрл-Харбор<sup>630</sup>. В статье ещё нет обвинений Рузвельта в провоцировании Японии или сокрытии важной информации от военных, но сказано: «Госсекретарь Хэлл, ведя переговоры с японцами, сознательно или нет, выигрывал время для японского ударного соединения»<sup>631</sup>.

<sup>627</sup> Daily Worker. 1941. 26 January. P. 1.

<sup>628</sup> Ibid. Подобная точка зрения будет впоследствии с энтузиазмом воспринята советской историографией. См. об этом: *Батулин М.* США и Мюнхен. М., 1961. 208 с.

<sup>629</sup> Smith G. Why Japan Chose to Fight // Current History. 1942 February. P. 501.

<sup>630</sup> Slackman M. Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 297 – 301, 309; Masaru I. Examples of Mismanagement in U.S. Policy toward Japan before World War II // Pearl Harbor: reexamined. Honolulu, 1990. P. 50; Akira F. The Road to Pearl Harbor // Pearl Harbor: reexamined. Honolulu, 1990. P. 153.

<sup>631</sup> Smith G. Why Japan Chose to Fight // Current History. 1942 February. P. 506; Beach L. Who's to Blame // United States Naval Institute Proceedings. December 1991. P. 32 – 40.

Естественно, подобные взгляды ещё не сложились в отдельное направление и не получили чёткого оформления, но эта была оппозиция официальной концепции Рузвельта и итогам правительственного доклада Робертса.

В большинстве же периодических изданий отчёт комиссии не был подвергнут критике. Пик публикаций как текста отчёта, так и аналитических статей о нем пришёлся на 26 января 1942 г. Дело в том, что в этот день пресс-секретарь Белого Дома провёл конференцию, на которой представил отчёт и рассказал о деятельности комиссии, заострив внимание журналистов на вине Киммеля и Шорта<sup>632</sup>. Пенсильванская газета «Дэйли Ньюз» опубликовала портреты командующих под заголовком «Виновны в Пёрл-Харборе»<sup>633</sup>. Называются, со слов С. Эрли, основные их ошибки, которые способствовали успеху японской атаки: 1) в 6.33 эсминец «Антарес» потопил неизвестную подводную лодку, а Киммель тревоги не объявил<sup>634</sup>, 2) в 7.02 японские самолёты были обнаружены радаром, но командующие опять не привели оборону базы в полную готовность<sup>635</sup>. Издание называет подобные новости сенсационными, подтверждающими полную некомпетентность Киммеля и Шорта. Не оспаривают вину командующих и издания «Кокомо Триблун» и «Эль Пасо Геральд-Пост»<sup>636</sup>. Калифорнийская газета «Модесто Би энд Ньюз-Геральд» приводит другие аргументы в пользу доклада Робертса: Киммель и Шорт проигнорировали все предупреждения о войне, которые посылали Военное и Военно-морское министерства<sup>637</sup>. На это же указывает и те-хасская «Сан Антонио Экспресс»: Киммель и Шорт провалили задачу по обеспечению обороны Пёрл-Харбора из-за нежелания совместно действовать и понимать указания предупрежде-

---

<sup>632</sup> The Chronicle Telegram. 1942. 26 January. P. 1.

<sup>633</sup> Daily News. 1942. 26 January. P. 1.

<sup>634</sup> Как известно, «Антарес» это ремонтное судно, а эсминец, потопивший лодку – «Уорд».

<sup>635</sup> Daily News. 1942. 26 January. P. 2. Об этом же пишут и другие американские газеты: Winnipeg Free Press. 1942. 26 January. P. 1, 2.

<sup>636</sup> The Kokomo Tribune. 1942. 26 January. P. 1; El Paso Herald-Post. 1942. 26 January. P. 1.

<sup>637</sup> Modesto Bee And News-Herald. 1942. 26 January. P. 1.

ний<sup>638</sup>. «Нью Йорк Таймс» опубликовала текст итогового доклада<sup>639</sup>. Его комментарии были одобрительными: подчеркивались ошибки Киммеля, отсутствие у адмирала надлежащего плана на случай нападения, его конфликт с генералом Шортом<sup>640</sup>. Необходимо отметить, что напряжённые отношения Киммеля и Шорта, о которых повествует итоговый доклад Робертса, как одну из причин катастрофы называет и «Дэйли Уокер»<sup>641</sup>. «Лос Анджелес Таймс» и «Чикаго Трибьюн» точно так же поняли отчёт Робертса, заявив на первых полосах: «В катастрофе в Пёрл-Харборе виноваты двое»; «Полная вина в Гавайской катастрофе лежит на Киммеле и Шорте»<sup>642</sup>. Таким образом, основная масса периодических изданий отозвалась о докладе Робертса в подходящем для правительства ключе, не поставив под сомнение истинность выводов комиссии<sup>643</sup>. После этого Рузвельт смог лично сообщить нации дополнительную информацию о Пёрл-Харборе, которую так долго не мог озвучить.

Февральская «Беседа у камина», как и предыдущие, достаточно объёмна. В ней выделяются 7 частей: 1) вводная, содержащая исторический пример «моральной стойкости для американцев на все времена»<sup>644</sup>; 2) обосновывается необходимость «сражаться в любой точке земного шара»<sup>645</sup>; 3) рассматривается ситуация в четырёх «регионах», где воюют американские солдаты; 4) анализируются боевые действия на Филиппинах и нападение на Пёрл-Харбор; 5) затрагиваются вопросы увеличения военного производства; 6) рассказывается о задачах

---

<sup>638</sup> San Antonio Express. 1942. 26 January. P. 1.

<sup>639</sup> New York Times. 1942. 25 January. P. 30.

<sup>640</sup> Ibid. P. 31; New York Times. 1942. 26 January. P. 14; New York Times. 1942. 28 January. P. 5.

<sup>641</sup> Daily Worker. 1942. 26 January. P. 2.

<sup>642</sup> Los Angeles Times. 1942. 25 January. P. 1; Chicago Daily Tribune. 1942. 25 January. P. 1.

<sup>643</sup> Основательными и правдивыми выводы расследования назвали также в следующих изданиях: The Newark Advocate. 1942. 26 January. P. 2; The Titusville Herald. 1942. 26 January. P. 2; The Frederick Post. 1942. 26 January. P. 1; The Morning Herald. 1942. 26 January. P. 1; Syracuse Herald Journal. 1942. 26 January. P. 1; Wisconsin Rapids Daily Tribune. 1942. 26 January. P. 1.

<sup>644</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 255; Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 143.

<sup>645</sup> Там же. С. 256; Ibid. P. 143.

Организации Объединённых Наций; 7) заключительная часть. Как видно, Рузвельт касается тех же основных сюжетов, что и в более ранних «военных» выступлениях. Только на этот раз атака Пёрл-Харбора рассмотрена подробнее.

Первые темы выступления имеют явную антиизоляционистскую направленность. Так, после исторического примера времён войны за Независимость Рузвельт 4 раза повторяет: «Мы должны сражаться в самых отдалённых местах»<sup>646</sup>. Президент даёт два ответа на вопрос «почему должны?» Во-первых, это необходимо, т.к. враг находится в данных «далёких местах». Здесь наблюдается развитие мысли, высказанной Рузвельтом в «Беседе у камина» от 9 декабря 1941 г.: «Они [враги] могут повторить нападение, которое совершили в Пёрл-Харборе, повторить его в любом районе двух океанов, в любой точке обоих наших побережий или в любом другом месте западного полушария»<sup>647</sup>. Во-вторых, вести войну далеко от дома надлежит ради защиты «линий снабжений и коммуникаций, связывающих нас с нашими союзниками»<sup>648</sup>. Всех противников подобных действий, а именно изоляционистов, Рузвельт называет «людьми, которые мыслят категориями парусных судов»<sup>649</sup>. И обстоятельно в четырёх пунктах высмеивает их взгляды. В заключение прибегает к красивой метафоре: «Те американцы, которые верили, что мы можем жить в изоляции от остального мира, по сути дела, хотели, чтобы американский орёл наподобие страуса спрятал голову в песок»<sup>650</sup>. Президент в выступлении саму действительность, сложившуюся после Пёрл-Харбора, обращает против изоляционистов.

---

<sup>646</sup> Варианты: «Мы должны быть готовы к сражениям сколь угодно далеко от дома, в любой точке земного шара»; «Мы должны наносить врагам удары повсюду». См.: Там же. С. 256; Ibid. P. 143–144.

<sup>647</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 249.

<sup>648</sup> Там же. С. 256; Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 144; Rauch B. Roosevelt: from Munich to Pearl Harbor. New York, 1967. P. 273.

<sup>649</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 256; Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 144.

<sup>650</sup> Там же. С. 258; Ibid. P. 145; Rauch B. Roosevelt: from Munich to Pearl Harbor. New York, 1967. P. 273 – 274.

Однако, оценка Гавайской операции несколько изменяется, по сравнению с «Беседой у камина» от 9 декабря 1941 г. Прежде всего, глава государства заявляет, что в районе «юго-западной части Тихого океана у японцев поначалу было явное преимущество»<sup>651</sup>. Рузвельт раскрывает его как чисто военно-географическое, чтобы не возникало противоречий с предыдущими выступлениями, где доказывалось, что никакого военно-морского превосходства в результате нападения японцы не добились<sup>652</sup>. Видно продолжение тенденции принижения роли атаки Пёрл-Харбора. Её истоки находятся в первой «военной» «Бесede у камина» и выступлении в Конгрессе 8 декабря 1941 г.<sup>653</sup> 23 февраля президент не ограничился повторением старых мыслей, а прибегнул к новой аргументации: «Высказывается мнение, что продвижение японцев на Филиппинах стало возможно только в результате их успешного внезапного нападения на Пёрл-Харбор. Я могу вас заверить, что это не так. Вы сами можете убедиться по своей карте, что и без этого для нас было бы безнадёжным делом посылать флот за тысячи миль на Филиппины, когда все островные базы в этом регионе находятся под безраздельным контролем Японии»<sup>654</sup>. Рузвельт параллельно с принижением значения катастрофы в Пёрл-Харборе затрагивает стратегическую сторону вопроса, а именно: американское военное планирование. Президент сообщает нации заведомо неправильную информацию. Вся история создания и совершенствования «оранжевого плана»

---

<sup>651</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 256; *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt*. Washington, 1942. P. 144.

<sup>652</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 246; Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // *Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943*. Washington, 1943. P. 3 – 7.

<sup>653</sup> Это же характерно и для первых трудов историков официального направления: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 161; *Morison S. The Two-Ocean War: A Short History of the U.S. Navy in the Second World War*. Boston–Toronto, 1963. Однако, параллельно развивалась и диаметрально противоположная оценка: в результате нападения на Пёрл-Харбор японцы добились превосходства на Тихом океане. См.: *The Campaigns of the Pacific War*. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 19.

<sup>654</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 261.

опровергает слова Рузвельта<sup>655</sup>. В его основе лежала идея оказания помощи Филиппинам в случае войны со стороны Тихоокеанского флота США. Несмотря на многочисленные изменения, генеральная идея не отвергалась. В исторической литературе детально рассмотрен процесс эволюции американского планирования в межвоенный период, а точнее, в 1924 – 1941 гг.<sup>656</sup> Тем более что ранее, по ходу речи, президент упомянул основную черту военных планов: «В течение сорока лет мы были вынуждены полагаться на следующий стратегический план: в случае полномасштабного нападения японцев на Филиппины вести маневренное отступление, стараясь отойти к полуострову Батан и Коррехидору»<sup>657</sup>. Рузвельт не говорит, зачем это надо делать, но цель подразумевается – закрепиться и ожидать подкреплений. А теперь глава государства заявляет, что все разработки военных за 40 лет есть «безнадёжное дело». И стали они такими не по вине неожиданного нападения врага, а были изначально ущербными. Таким образом, эта тема выступления, снабжённая словами Рузвельта «могу вас заверить», воспринималась большинством населения как правда, а военными и частью аналитиков-журналистов как откровенная фальсификация: в мартовском номере журнала «Пасифик Аффейрс» чётко сказано, что в результате атаки Гавайев план наступления США рухнул<sup>658</sup>. Этим снова искажалось значение нападения на Пёрл-Харбор. В качестве нового подтверждения своей точки зрения президент обращается к проблеме потерь:

---

<sup>655</sup> Традиционное название американских планов на случай войны с Японской Империей: *Маслов М.С., Зубков С.Л.* Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 208; *Morton L.* United States Army in World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years. Washington, 1973. P. 26 – 27.

<sup>656</sup> *Маслов М.С., Зубков С.Л.* Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 208 – 225; *Matloff M., Snell E.* Strategic Planning for Coalition Warfare 1941 – 1942. Washington, 1990. P. 4 – 6; *Morton L.* United States Army in World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years. Washington, 1973. P. 26 – 32; *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 51 – 68; *Мэтлофф М., Снелл Э.* Стратегическое планирование и коалиционная война 1941 – 1942. М., 1955. С. 52 – 65; *Нимиц Ч., Поммер Э.* Война на море (1939 – 1945). М., 1965. С. 304; *Levine A. J.* Japanese Naval Operations. Westport, 1995. P. 18 – 28.

<sup>657</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 260.

<sup>658</sup> *Pacific Affairs.* Vol. 15, № 1. March 1942. P. 110.

«Нападение на Пёрл-Харбор само по себе нанесло нам значительный урон, однако его последствия сильно преувеличены. Источником этих преувеличений является пропаганда держав Оси»<sup>659</sup>. Видно, что изначально сложившаяся концепция нападения у Рузвельта не сильно изменилась, и это несмотря на итоги уже двух расследований атаки Пёрл-Харбора. После февральского выступления наблюдается снижение интереса к нападению 7 декабря, что обусловлено, прежде всего, активизацией боевых действий на Тихом океане. В большей степени это свойственно для газет; журналы до весны публикуют материалы о докладе Робертса, о выступлении Рузвельта и общие данные об атаке<sup>660</sup>.

Новый всплеск интереса к Пёрл-Харбору со стороны руководства страны произошёл к годовщине нападения. Было опубликовано заявление Военно-морского министерства для прессы под заглавием «Японское нападение на Пёрл-Харбор 7 декабря»<sup>661</sup>. Вечером в 21.00 его текст был зачитан по радио, а на следующее утро появился в газетах. В документе рассмотрен лишь один вопрос – о потерях, понесённых Тихоокеанским флотом США. Это первая развёрнутая информация о повреждениях кораблей в Пёрл-Харборе, представленная прессе. Подробнее она рассмотрена нами в следующем параграфе работы.

Пресса активно отреагировала на годовщину нападения. Этому были посвящены первые полосы ведущих изданий<sup>662</sup>. Масштабная статья в «Нью Йорк Таймс» повествует об уже известных фактах нападения и параллельно обвиняет японскую пропаганду, которая (как и год назад) снова заявляет об уничтожении американского флота, когда последний наступает в Тихом океане<sup>663</sup>. На следующий день в редакционной статье газеты сообщается о том, что год спустя американцы

---

<sup>659</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 261.

<sup>660</sup> Current History. 1942. March. P. 11 – 15; Pacific Affairs. Vol. 15. № 1. 1942. March. P. 108 – 111;

<sup>661</sup> Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 140 – 143.

<sup>662</sup> Los Angeles Times. 1942. 7 December. P. 1, 3; New York Times. 1942. 7 December. P. 1; Chicago Daily Tribune. 1942. 7 December. P. 1.

<sup>663</sup> New York Times. 1942. 7 December. P. 1.

могут изучить и усвоить уроки Пёрл-Харбора. Это позволит смотреть в будущее с надеждой, *надеждой на победу*<sup>664</sup>. Похожие настроения просматриваются в статьях «Лос Анджелес Таймс»<sup>665</sup>. Однако, в газете осторожно говорится, что японское нападение на Гавайи может повториться в будущем, но на этот раз врага ждут более тяжёлые потери<sup>666</sup>. А днём ранее основное издание Лос-Анджелеса приводило слова адмирала Ч. Нимица: «Пёрл-Харбор защищён от любых возможных атак»<sup>667</sup>. Этими заявлениями обществу давалась гарантия безопасности, но сама возможность повторения подобного нападения всё равно не исключалась.

Таким образом, в первый год после событий 7 декабря были заложены главные особенности восприятия атаки:

1. Источником первоначальной информации являются отчёты военных из Пёрл-Харбора. Однако, до прессы они доходят в переработанном виде – информацию интерпретируют (и корректируют) политические лидеры США.

2. Несмотря на обилие выступлений, заявлений и сообщений военнополитических деятелей, продолжал существовать изначально сложившийся дефицит информации о нападении.

3. Обозначенные тенденции вели к появлению большого количества слухов, неточных данных, ошибочных заявлений. Попадая в прессу, они, как правило, вызвали ответную реакцию со стороны военнополитических деятелей.

4. В развитии интереса общества и руководства США к Пёрл-Харбору наблюдается чёткая периодичность. *Первый период: 7 декабря – 15 декабря 1941 г. – начальный период.* Характеризуется шоковым состоянием как руководства страны, так и общества; информационным голодом для средств массовой информации; господством точки зрения Рузвельта. *Второй период: 15 декабря – 20-е числа января 1942 – время первых исследований нападения.* На данном этапе произошли 3 ключевых события: обнародование итогов расследования Нокса; реше-

---

<sup>664</sup> New York Times. 1942. 8 December. P. 24.

<sup>665</sup> Los Angeles Times. 1942. 8 December. P. 3.

<sup>666</sup> Ibid. P. 7.

<sup>667</sup> Los Angeles Times. 1942. 7 December. P. 7.



ние о создании специальной комиссии и отстранение Киммеля и Шорта; публикация результатов работы комиссии Роберта. *Третий период: февраль 1942 – декабрь 1942 г. – снижение интереса.* Внимание общества и правительства сконцентрировано на сражениях в Коралловом море, у атолла Мидуэй, битве за Гуадалканал. В начале декабря 1942 г. в связи с первой годовщиной Пёрл-Харбора, естественно, вновь проявили интерес к сражению и пресса, и военно-политические лидеры США. Но после этого наступило новое забвение. В период с 1943 по 1945 атаку 7 декабря изучали 6 ведомственных комиссий и специальных расследований, но их выводы оставались недоступными для средств массовой информации. Ситуация резко изменилась после победы над Японией. 29 августа 1945 г. президент Г. Трумэн представил на пресс-конференции доклады военной и военно-морской комиссий. На следующий день это стало новостью № 1 – анализ документов дали все ведущие издания<sup>668</sup>. Это стало первым шагом на пути к созданию Объединённой следственной комиссии Конгресса – последнего расследования событий 7 декабря 1941 г.

---

<sup>668</sup> New York Times. 1945. 30 August. P. 53; Los Angeles Times. 1945. 30 August. P. 1; Los Angeles Times. 1945. 31 August. P. 1, 6; The Washington Post. 1945. 30 August. P. 1.

---

### II.3. Потери в Пёрл-Харборе: специфика зависимости мнений политиков и общественности от оценок военных

---

Как отмечалось выше, первые сообщения, полученные из Пёрл-Харбора, не содержали информации о потерях. Естественно, больше всего военно-политические деятели США интересовались состоянием Тихоокеанского флота. Уже вечером 7 декабря адмирал Киммель послал военно-морскому министру подробный перечень повреждений. В связи с этим возникла новая проблема: требовалось сообщить это обществу. Но если занижить потери, то обман быстро выяснится, а если точно воспроизвести данные Киммеля, то подтвердятся победные заявления японцев о четырёх потопленных линкорах<sup>669</sup>. Более того, в официальном докладе главнокомандующего говорилось о пяти потерянных тяжёлых кораблях; озвучить такую информацию не могли ни Нокс, ни Рузвельт. Поэтому экстренные заявления правительства и руководства флота содержали лишь туманные формулировки о «тяжёлых», «страшных», «больших» потерях и минимум конкретной информации (только один старый линкор потоплен)<sup>670</sup>. Это, вызвав существенные разногласия, отразилось на содержании газет.

Практически все американские газеты опубликовали официальные заявления о 350 убитых и повреждённом линкоре «Оклахома». При этом последний считается сильно пострадавшим от пожара в результате попадания японских бомб<sup>671</sup>. Первая полоса «Лос Анджелес Таймс» информировала о 350 убитых и трёх потерянных кораблях, плюс о нескольких сби-

---

<sup>669</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 19.

<sup>670</sup> Time. Vol. XXXVIII. No. 24. 15 December. 1941.

<sup>671</sup> The Anniston Star. 1941. 7 December. P. 1.

тых самолётах противника<sup>672</sup>, т.е. газета ограничилась повторением официальных данных. Кроме того, «Нью Йорк Таймс» и «Лос Анджелес Таймс» повествуют о потере линкора «Оклахома», при этом первая именует его «почётным ветераном», «сторожевым псом Дяди Сэма»<sup>673</sup>. Но наравне с этой информацией публикуется и другая: «Дерзкое японское нападение покалечило американский флот»<sup>674</sup>; «Первые официальные данные о войне обман – уверено американское общество»<sup>675</sup>. В статьях проводится мысль, что истинные последствия нападения настолько ужасны, что правительство опасается придать данные огласке. Всё это способствует распространению слухов: потери приуменьшены, а на самом деле произошла катастрофа, и за ней последуют другие. Косвенно подобные мнения подтверждены в «Нью Йорк Таймс», где сообщается, что Гавайи готовятся к обороне от новых атак<sup>676</sup>. Первоначальная неясность с потерями создавала лишнее напряжение и без этого в остром для американского общества вопросе. Необходимо заметить, что сообщения газет о новых атаках, причём атаках на Гавайи, имели под собой некоторые основания. Исследование американского историка Дж. Стефана показало, что возможность второго нападения на Пёрл-Харбор не только обсуждалась, но и планировалась японским командованием на лето 1942 г.<sup>677</sup>, однако поражение при Мидуэе разрушило эти планы.

Общее мнение на проблему потерь было выражено в январском номере «Каррент Хистори»: «Больше всего обсуждается –

---

<sup>672</sup> Los Angeles Times. 1941. 8 December. P. 1. Эти же данные воспроизводят и другие периодические издания в выпусках от 8 декабря: The Searchlight. 1941. 8 December. P. 1. The Chicago Sun. 1941. 8 December. P. 1.

<sup>673</sup> Los Angeles Times. 1941. 8 December. P. 1; New York Times. 1941. 8 December. P. 2.

<sup>674</sup> Los Angeles Times. 1941. 8 December. P. 1.

<sup>675</sup> Ibid. P. 2.

<sup>676</sup> New York Times. 1941. 8 December. P. 16. Ожидание нового нападения на Гавайи или высадки японского десанта после 7 декабря – важная деталь в настроении американского общества, тем более, что это имело по собой определённые основания: захват о. Оаху обсуждался командованием Императорского флота как в процессе подготовке Гавайской операции, так и последующих. См.: *Stephan J. Hawaii Under the Rising Sun*. Honolulu, 1989. P. 169 – 176. Та же концепция доказывается в книге американского историка Стива Хорна: *Horn S. The Second Attack on Pearl Harbor*. Annapolis, 2005. P. 310 – 313.

<sup>677</sup> *Stephan J. Hawaii Under the Rising Sun*. Honolulu, 1989. P. 175 – 176.

что случилось в Пёрл-Харборе. Но официально заявлено лишь о тяжёлых потерях, более точной информации нет, как и не названа причина успеха врага»<sup>678</sup>. Таким образом, впервые использованное Рузвельтом определение «тяжёлые потери» перешло во многие периодические издания, став одной из характеристик Пёрл-Харбора в американском обществе, наравне с «вероломной атакой»<sup>679</sup>.

Одной из основных задач президента стало опровержение неточной информации и слухов, борьба с пессимистическими и пораженческими настроениями. Этого от Рузвельта ждало всё американское общество. Но в выступлении перед Конгрессом 8 декабря 1941 г. он повторил сообщения прессы, только в более отбитаемой форме: «Вчерашняя бомбардировка Гавайских островов причинила огромный ущерб американским морским и армейским силам. Очень много американских жизней потеряно. Кроме того, американские корабли подверглись торпедным атакам в районе между Гонолулу и Сан-Франциско»<sup>680</sup>. Видно, что во всём абзаце о последствиях нападения для американских вооружённых сил не приведено ни одной конкретной цифры. Употребляемые Рузвельтом выражения («огромный ущерб», «потеряно много жизней») не отвечают на вопросы, а лишь усложняют ситуацию. Более того, результат «торпедных атак» в указанном районе вообще не назван: сколько кораблей атаковано, есть ли жертвы, повреждения – всё это остаётся неясным для американского общества. Положение усугубляется отсутствием информации о японских потерях. Следует признать, что часть выступления Рузвельта о потерях проработана не так качественно, как «политическая» часть, посвящённая доказательству «подлости» и «вероломности» японцев. Именно на этой теме попытались сконцентрировать внимание граждан военно-политические лидеры США.

---

<sup>678</sup> *Adey A. America at war // Current History. 1942. January. P. 390.* То же сказано в статье У. Уайта: *White W. On the Battle Fronts // Current History. 1942. January. P. 425.*

<sup>679</sup> Даже неделю спустя, американская пресса настойчиво повторяла эту фразу, иногда без всяких комментариев: *Time. Vol. XXXVIII. No. 24. 1941. 15 December.*

<sup>680</sup> *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. P. 125.*

Однако материалы прессы за 8 – 9 декабря показывают, что общество более всего нуждалось в информации о результатах атаки, а вина Японии для большинства американцев была очевидна. Возможно, подобное поведение администрации Рузвельта объяснимо шоком, о котором пишут многие историки<sup>681</sup>. Сам президент ссылается на недостаток точных данных<sup>682</sup>. Но так как отчёт адмирала Киммеля о повреждениях линкоров поступил вечером 7 декабря, то подобные заявления не оправданы.

Не внесло ясности в проблему потерь и следующее выступление Рузвельта – «Беседа у камина» 9 декабря. В ней президент высказал несколько вариантов оценки ущерба в Пёрл-Харборе, причём все опять без конкретных цифр. После краткого обзора агрессивных действий Японской Империи в 1930-е гг. Рузвельт сообщает: «Пока что новости явно плохие. Мы потерпели серьёзную неудачу на Гавайских островах»<sup>683</sup>. Эта информация соответствует сказанным ранее словам об «огромном ущербе». Она подтверждается в выступлении ещё несколько раз: «Список потерь первых дней, без сомнения, окажется длинным. Я глубоко сопереживаю всем родным наших солдат и офицеров, а также тем, чьи близкие живут в городах, подвергшихся бомбардировке»<sup>684</sup>. Однако, почти сразу президент США заявляет, что успех своей операции японцы преувеличивают и все их сообщения об американских потерях просто «фантастические»<sup>685</sup>. Это противоречит только что сказанным словам о «плохих новостях», «серьёзной неудаче»

---

<sup>681</sup> *Slackman M.* Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 271 – 273; Мировые войны XX века / Руководитель проекта О.А. Ржешевский: В 4 кн. Кн. 3. М., 2002. С. 469; *Иванян Э.А.* От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый Дом и пресса. М., 1991. С. 141; *Лан В.И.* США в военные и послевоенные годы. М., 1978. С. 51; Очерки новой и новейшей истории США: В 2 т. Т. 2 / Ред. Г.Н. Севостьянов. М., 1960. С. 272; *Иванов Р.Ф., Петрова Н.К.* Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995. С. 83 – 87.

<sup>682</sup> *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt.* Washington, 1942. P. 125.

<sup>683</sup> *Рузвельт Ф.* Беседы у камина. М., 2003. С. 245. *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt.* Washington, 1942. P. 127.

<sup>684</sup> *Рузвельт Ф.* Беседы у камина. М., 2003. С. 245 – 246. *Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt.* Washington, 1942. P. 127.

<sup>685</sup> Там же. С. 246; *Ibid.* P. 127.

и «длинном списке» жертв. Кроме того, позже, по ходу выступления, президент снова подтвердит победные заявления японцев: «Нужно признать, что свой коварный налёт враги исполнили блестяще – превосходно спланировали и с большим искусством провели операцию»<sup>686</sup>. После таких слов не могли не появиться в прессе слухи о ликвидации Тихоокеанского флота США, о сокрытии правительством правды, о будущих катастрофах и поражениях<sup>687</sup>.

Первая более точная информация о том, сколько линкоров погибло или было повреждено в Пёрл-Харборе, стала доступна американскому обществу только 15 декабря 1941, т.е. через неделю после нападения. Основной целью расследования военно-морского министра было – лично ознакомиться с масштабами потерь и опросить ключевых офицеров<sup>688</sup> была окончена «инспекторская поездка» военно-морского министра Нокса, и её итоги стали достоянием прессы; кроме того, Нокс сделал специальный доклад Рузвельту. Сведения о потерях в данных источниках сильно разнятся. Реальные потери Тихоокеанского флота США – одна из главных тем секретного доклада военно-морского министра президенту. Нокс заявил о потере пяти линейных кораблей. Однако, совершенно иная оценка поврежденных кораблей и понесённых потерь присутствует в «Кратком отчёте...» для прессы, где Нокс признаёт гибель только одного линкора – «Аризоны». Такой существенный разброс обусловлен употребляемыми военно-морским министром терминами: президенту он сообщал о *потопленных* линкорах<sup>689</sup>, а широкой общественности 15 декабря – об *уничтоженных* кораблях<sup>690</sup>, причём в обоих случаях оказался прав. Цель подобного изме-

---

<sup>686</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 250 – 251.

<sup>687</sup> Time. Vol. XXXVIII. No. 24. 15 December. 1941; Los Angeles Times. 1941. 8 December. P. 2.

<sup>688</sup> Anderson C.R. Day of Lightning, Years of Scorn: Walter C. Short and the Attack on Pearl Harbor. Annapolis, 2005. P. 108.

<sup>689</sup> Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

<sup>690</sup> Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3.

нения используемых терминов вполне ясна – для большинства людей разница в словах «потопленный линкор» и «уничтоженный корабль» не слишком велика, но заявление о 5 потопленных линейных кораблях подтвердит самые опасные слухи, которые распространились за неделю, а также сообщения японцев о своих успехах, поэтому в государственных интересах более приемлемым является употребление термина «уничтоженный корабль». Это сильно изменяет цифровые показатели потерь, не искажая исторических фактов.

Но ни один из представленных Ноксом вариантов не подходил для Ф. Рузвельта, который, ведя очередную «Беседу у камина» 23 февраля 1942 г.<sup>691</sup>, сообщил: «Число офицеров и солдат, убитых во время нападения на Пёрл-Харбор 7 декабря, составило 2340, раненых 946. Из всех боевых кораблей, базировавшихся в Пёрл-Харборе, – линкоров, тяжёлых и лёгких крейсеров, авианосцев<sup>692</sup>, эсминцев и подводных лодок – только три были навсегда выведены из строя»<sup>693</sup>. Такие существенные различия в предоставляемых сведениях о потерях Тихоокеанского флота США вызваны, скорее всего, спецификой аудитории, на которую был рассчитан каждый из докладов: в последнем случае, выступление Ф. Рузвельта адресовывалось всей стране<sup>694</sup>, следовательно, собственные потери оценивались как минимальные.

Таким образом, можно предположить, что грамотное уменьшение потерь за счёт оперирования другими терминами

---

<sup>691</sup> То есть после завершения расследования не только Нокса, но и Робертса (18 декабря 1941 – 23 января 1942 гг.). См.: Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List. Washington, 1995. P. I – 4.

<sup>692</sup> Достаточно странное заявление, т.к. общеизвестно, что во время атаки в Пёрл-Харборе не было ни одного американского авианосца, хотя в составе Тихоокеанского флота их было три. См.: Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 1177; Admiral Kimmel's Story by Husband E. Kimmel. Chicago, 1955. P. 226; The University of New Mexico, University Libraries, Center for Southwest Research. Japanese War Crime Tribunal Documents, 1946-1948. Box 21. Folder 40. Inventory of the Japanese War Crime Tribunal Documents, 1946-1948. Comparative Table of Naval Vessels Between the USA and Japan as of Dec. 7, 1941.

<sup>693</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 262.

<sup>694</sup> По данным, которые приводит А.И. Уткин, речь 23 февраля 1942 г. слушали более 80% взрослого населения США: Уткин А.И. Рузвельт. М., 2000. С. 299.

в вопросе о Пёрл-Харборе, впервые применил военно-морской министр Нокс, чтобы не шокировать общество и не давать поводов для паники и пессимистических настроений. Заложённую практику продолжил Рузвельт.

В один день с выступлением Ф. Нокса вышел номер журнала «Тайм», где в статье «Трагедия в Гонолулу» обсуждался вопрос об американских потерях во время атаки. Публикация примечательна тем, что в ней представлены два взгляда на проблему: американский и японский. Сначала сообщается, что «в Вашингтоне военно-морские потери оценивают как серьёзные. Один старый линкор и эсминец потоплены, ещё несколько кораблей повреждены»<sup>695</sup>. Эти заявления никак не комментируются, но в противовес им приводятся японские данные: «Затонули два линкора, ещё два крупных корабля и четыре больших крейсера сильно повреждены. В составе американского Тихоокеанского флота осталось два линкора, шесть крейсеров и только один авианосец»<sup>696</sup>. Важно то, что и данные японцев «Тайм» не критикует, а лишь констатирует, несмотря на призыв Рузвельта «гнать от себя слухи» и не верить пропаганде противника. В журнале акцентируется внимание на другой проблеме, связанной с потерями. «Возможно, что гибель запасов топлива более важная проблема, чем повреждения и потери кораблей»<sup>697</sup>. На фоне всеобщего обсуждения количества потопленных линкоров «Тайм» ставит новый вопрос, который для остальных изданий остался незамеченным. Но здесь сказала недостаточная осведомлённость журналистов, т.к. поводов к беспокойству не было – склады нефти не были ни атакованы, ни повреждены<sup>698</sup>.

В результате можно констатировать, что в первые недели после атаки сложились две точки зрения на повреждения и потери флота в Пёрл-Харборе: первая – версия военных о пяти потерянных линкорах; вторая – версия политиков, уменьшаю-

---

<sup>695</sup> Time. Vol. XXXVIII. No. 24. 15 December. 1941.

<sup>696</sup> Ibid.

<sup>697</sup> Ibid.

<sup>698</sup> The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P. 15 – 17; The Washington Post. 1946. 18. January. P. 12.



щая ущерб, оценённый военными<sup>699</sup>. Дальнейшая их эволюция связана с началом широкой деятельности ведомственных комиссий и расследований японского нападения.

Однако, вместо продолжения развития заложенных ранее тенденций в оценке потерь ситуация резко стабилизировалась. Если для отчётов военных, составленных сразу после атаки, вопрос об оценке потерь был принципиально важным, то специальные расследования интересовались другими проблемами. Главная из них – поиск ответа на вопросы: «Почему японское нападение стало возможным?» и «Как оно проходило?». При этом нанесённый ущерб отходил на второй план.

Естественной представляется ситуация с расследованием Нокса: выше было показано, как сформировался «двойной стандарт» в изложении потерь флота и армии в Пёрл-Харборе. Несколько иной подход проявила комиссия Робертса. Именно в её документах фигурировал отчёт адмирала Киммеля от 21 декабря 1941 г., но в опубликованный итоговый доклад информация о потерях не вошла<sup>700</sup>. И это очевидно – она бы противоречила заявлению Нокса от 15 декабря. Кроме того, данные, полученные в ходе работы комиссии, могли быть неудобны президенту Рузвельту, который уже представил своё мнение по этому делу.

Масштабные морские сражения на Тихом океане весной – летом 1942 г. стали основной темой, обсуждающейся в США, и это отвлекло общество от Пёрл-Харбора и проблемы потерь. Интерес к воскресному нападению, как уже показано выше, снова появился к первой годовщине атаки. Но до обнародования официального заявления 6 декабря в оценке потерь преобладала версия о двух потопленных линкорах. Так, в издании «Чикаго Сан» 4 декабря 1942 г. сообщается, что во время неожиданного нападения линкор «Аризона» и эсминец «Шоу» взорвались, а «Оклахома» перевернулась. Кроме того, было потеряно более 3000 человеческих жизней<sup>701</sup>. Основное

---

<sup>699</sup> Количество погибших военнослужащих или иные материальные потери, за исключением кораблей, слабо интересовали прессу.

<sup>700</sup> Report of Roberts Commission // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 1 – 23. Первая публикация отчёта была в 1942 г.

<sup>701</sup> The Chicago Sun. 1942. 4 December. P.3.

внимание уделено, естественно, «Аризоне». Фотографии горящего и разрушенного линкора выделяются из всех остальных в издании. Несмотря на прошедший год, оценка повреждений кораблей Тихоокеанского флота в прессе не изменилась. Иной ситуация стала через два дня – 6 декабря 1942 г.

Именно в этот день была впервые представлена развёрнутая информация о повреждениях кораблей в Пёрл-Харборе. Военно-морское министерство опубликовало специальное сообщение для прессы под заглавием «Японское нападение на Пёрл-Харбор 7 декабря»<sup>702</sup>. Заявление начинается с важной и интересной фразы: «Каждый линкор был выведен из строя»<sup>703</sup>, а далее уточняется, что «в результате атаки 5 линкоров («Аризона», «Оклахома», «Калифорния», «Невада», «Вест Вирджиния»); 3 эсминца («Шоу», «Даунс»; третий – «Кэссин» – почему-то не указан – С.Б.); минный заградитель «Огла-ла»; корабль-мишень «Юта» и большой плавучий док затонули или получили повреждения, не позволяющие принимать участие в боевых действиях в течение некоторого времени»<sup>704</sup>.

Из этого перечня видно, что в Военно-морском министерстве и год спустя после атаки продолжала господствовать версия Киммеля о повреждениях кораблей, но с важным дополнением. Термин «потопленный корабль», употребляемый главнокомандующим в отношении пяти линкоров<sup>705</sup>, заменяется на более объёмное и расплывчатое определение: «Потопленный корабль или получивший повреждения, не позволяющие принимать участие в боевых действиях в течение некоторого времени». В результате для читателей США в 1942 – 1943 гг. оставалось неясным, какие из перечисленных кораблей (десять боевых, плюс плавучий док) были именно потоплены, а какие серьёзно (и насколько серьёзно) повреждены.

---

<sup>702</sup> Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 140 – 143.

<sup>703</sup> Ibid. P. 140.

<sup>704</sup> Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 140.

<sup>705</sup> Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601 – 1602.

Ещё больше запутывает повествование введение в текст нового термина, дополнительно к использованным ранее – «повреждённый корабль»<sup>706</sup>. Подразумевается, что нанесённый ущерб подобным кораблям не сказался на их боеспособности, т.к. нет фразы «получил повреждения, не позволяющие принимать участие в боевых действиях в течение некоторого времени». Таковыми признаны в сообщении три линкора («Пенсильвания», «Мерилэнд», «Теннеси»); три крейсера («Хелена», «Гонолулу», «Рейли»); плавбаза «Кёртис» и ремонтное судно «Вестал»<sup>707</sup>. Этим опровергается информация, представленная в начале сообщения, что «каждый линкор выбыл из строя», ведь здесь три линейных корабля указаны как «повреждённые», а между двумя данными терминами существует большая разница.

Однако на этом игра терминами, обозначающими состояние повреждённых в Пёрл-Харборе кораблей, не заканчивается. На следующей странице текста сообщается: «Из всех 19 потопленных или повреждённых кораблей только 26-летний линкор «Аризона» навсегда и полностью потерян»<sup>708</sup>.

Итак, наблюдается использование авторами заявления четырёх различных терминов для обозначения состояния кораблей Тихоокеанского флота: 1) «выведенный из строя»<sup>709</sup>; 2) «потопленный или получивший повреждения, не позволяющие принимать участие в боевых действиях в течение некоторого времени»<sup>710</sup>; 3) «повреждённый»<sup>711</sup>; 4) «навсегда и полностью потерянный корабль»<sup>712</sup>. Это чрезвычайно запутывает ситуацию с определением реальных повреждений и вызывает

---

<sup>706</sup> В сообщении используется слово «Damaged»: Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 140.

<sup>707</sup> Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 140.

<sup>708</sup> Ibid. P. 141.

<sup>709</sup> В оригинале – «disabled».

<sup>710</sup> В оригинале – «sunk or damaged so severely that ship would serve no military purposes for some time».

<sup>711</sup> В оригинале – «damaged».

<sup>712</sup> В оригинале – «permanently and totally lost». Этот термин, скорее всего, восходит к выступлению Рузвельта от 24 февраля 1942 г.

противоречия в тексте, описанные выше. А главное, в качестве итога говорится, что только один линкор был потерян. Остальные сокрыты за неясными, многообразными формулировками, дублирующими друг друга. Но такое заявление противоречит выступлению Рузвельта, сделанному восемью месяцами ранее, где чётко сказано: «навсегда потеряно три корабля»<sup>713</sup>. Это авторы сообщения никак не объясняют. В тексте комментируется лишь доклад военно-морского министра Ф. Нокса от 15 декабря 1941 года<sup>714</sup>, опубликованный в этом же сборнике<sup>715</sup>. Про него авторы пишут: «Военно-морской министр сообщил, что «Аризона», «Шоу», «Кэссин», «Даунс», «Юта» и «Оггала» – потеряны, а «Оклахома» – перевернулась. К счастью, итоги спасательных операций в Пёрл-Харборе превзошли все ожидания»<sup>716</sup>. Последней фразой авторы устраняют противоречия между данными Нокса (6 потерянных кораблей), Рузвельта (3 корабля) и своими (потеряна одна «Аризона»), оправдываясь более ранними сроками предыдущих заявлений, когда спасательные работы ещё шли.

Сообщение от 6 декабря 1942 г. не только ознакомило американское общество с двумя основными версиями оценок повреждений кораблей в Пёрл-Харборе, но предложило итоговый, конечный вариант. Информация, представленная в заявлении для прессы, оказалась полезной и для политической элиты США. Так, конгрессмен Уолш практически дословно использовал текст в первой главе своего доклада<sup>717</sup>. Были сохранены не только факты, но и термины, последовательность перечисления кораблей, стилистические особенности: «В результате японской атаки 5 линкоров («Аризона»,

---

<sup>713</sup> Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. С. 262.

<sup>714</sup> Напомним, что по итогам расследования Нокса было опубликовано два доклада: секретный для Президента и краткий для прессы. Естественно, в сообщении цитируется второй из них.

<sup>715</sup> Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 3 – 7.

<sup>716</sup> Ibid. P. 141. Подробно итоги спасательных операций рассмотрены в исследовании Г. Уоллина: Wallin H.N. Pearl Harbor: Why, How, Fleet Salvage and Final Appraisal. Washington, 1968. P. 188 – 204.

<sup>717</sup> Report on the Navy and the War. Washington, 1943. P. 1 – 3.

«Оклахома», «Калифорния», «Невада», «Вест Вирджиния»); 3 эсминца («Шоу», «Даунс», «Кэссин»); минный заградитель «Оглала»; корабль-мишень «Юта» и большой плавучий док затонули или получили повреждения, не позволяющие принимать участие в боевых действиях в течение некоторого времени»<sup>718</sup>. Описание повреждённых кораблей также практически дословное<sup>719</sup>.

Таким образом, можно предположить, что в этих источниках начинает исчезать резкое разделение мнения военных и политиков по вопросу о потерях в Пёрл-Харборе, свойственное для первого этапа развития проблемы. Разнообразие оценок уступает место одной, единой модели восприятия<sup>720</sup>. Это обстоятельство способствовало снижению интереса к данной проблеме, что чётко видно из деятельности последующих нескольких комиссий и расследований нападения 7 декабря.

Третье расследование Пёрл-Харбора (после расследования Нокса и комиссии Робертса), проведённое адмиралом Хартом, было не закончено и проблемы потерь не коснулось<sup>721</sup>. Из всех последующих комиссий и специальных расследований лишь три сообщили информацию о потерях в Пёрл-Харборе: комиссия адмирала Хьюитта, военно-морская и Объединённого следственного комитета. Во всех случаях сделано это очень схожим образом.

Адмирал Хьюитт в итоговом докладе по поводу повреждёний флота пишет: «Полная информация о потерях приведена в материалах военно-морской следственной комиссии. Все доклады сходятся на том, что людские потери составили 3963 человека,

---

<sup>718</sup> Ibid. P. 2.

<sup>719</sup> Это видно из сравнения данных двух источников: Report on the Navy and the War. Washington, 1943. P. 2; Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. P. 140.

<sup>720</sup> Необходимо сказать, что далеко не все американские военные, говоря о Пёрл-Харборе, рассматривали потери или даже каким-либо образом упоминали о них. Так, в Первом отчёте главкома ВМС США адмирала Э. Кинга от 27 марта 1944 налёт на Гавайи только назван – никаких характеристик, никакого анализа потерь. См.: U.S. Navy at War 1941 – 1945: Official Reports to The Secretary of the Navy by Fleet Admiral Ernest J. King. Washington, 1946. P. 38 – 39.

<sup>721</sup> Опубликованные материалы расследования обобщающей информации об этом не содержат: Hart Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 26. Washington, 1946.

из которых 896 ранено и 3067 убито, умерло от ран или пропало без вести. Флот потерял: линкоры «Аризона», «Калифорния», «Оклахома», «Вест Вирджиния» – затонули, «Невада» села на мель. Вспомогательные корабли «Юта» и «Оглала» также были потоплены. Остальные линкоры, находившиеся в гавани «Пенсильвания», «Мериленд», «Теннеси»; крейсера «Хелена», «Гонолулу» и «Рейли»; эсминцы «Шоу», «Кассин» и «Даунс»; а также вспомогательные корабли «Кёртис» и «Вестал» получили серьёзные повреждения<sup>722</sup>. Как видно, адмирал снова фактически воспроизвёл данные Киммеля, ссылаясь на предыдущую ведомственную комиссию. Тот же материал присутствует и в итоговом докладе последнего расследования нападения на Пёрл-Харбор<sup>723</sup>. Объединённый следственный комитет, как и другие расследования, сконцентрировал внимание на иных вопросах.

После детального анализа повреждений и потерь в 1941 – 1942 гг., американские военные в 1943 – 1946 гг. перешли к сообщению о лишь самых общих моментах – о состоянии кораблей после атаки. Это, во многом, объясняется тем, что вопрос о потерях перестал быть актуальным (но не в историографическом, а в политическом плане). Ситуация вокруг Пёрл-Харбора, как и любого крупного сражения, была чрезмерно политизирована, а публикация многих важнейших документов в 1946 г. стала катализатором дискуссии официальной и «ревизионистской» школ<sup>724</sup>. Главной темой обсуждения явилась иная проблема – почему атака была полной неожиданностью для американских вооружённых сил<sup>725</sup>. В этой полемике места вопросу о потерях не нашлось. Ситуация «двойного стандарта» в оценке потерь, характерная для 1941 – 1942 гг., исчезла в 1944 – 1946 гг. в ходе работ специальных расследований, перестав быть политической необходимостью.

---

<sup>722</sup> Report of Admiral H. Kent Hewitt to Secretary of Navy // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. P. 507 – 508.

<sup>723</sup> Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 64.

<sup>724</sup> Slackman M. Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 297.

<sup>725</sup> Обсуждение проблемы началось на новом уровне (после публикации документов в 1946 г.), в него включились не только сторонники двух противоборствующих историографических направлений, но и военно-политические деятели. См.: Saturday Evening Post. 1947. 24 May. P. 21.

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

Японское нападение на Пёрл-Харбор является одним из наиболее изученных сражений в военной истории. Его исследование началось ещё в декабре 1941 г., и уже в период Второй мировой войны наметились основные дискуссии, которые продолжаются по настоящее время. Современники нападения осознали особое значение 7 декабря не только как дня вступления США в войну, но и как дня начала нового периода в американской истории. Данному осознанию во многом способствовала целенаправленная политика американских лидеров по формированию надлежащего образа атаки.

Изучение оценок нападения на Пёрл-Харбор, сделанных военно-политическими деятелями США, позволило не только раскрыть механизм их выработки, эволюции и взаимодействия, но и способствовало выявлению специфического образа Пёрл-Харбора в американском общественном сознании, а также помогло проследить воздействие этого образа на историографию.

В ходе исследования было установлено, что непосредственно на оценки нападения оказали влияние предвоенные взгляды общественных и военно-политических деятелей США на предмет японской угрозы. После Первой мировой войны военно-политическим кругам США свойственны противоречивые оценки японской угрозы. С одной стороны, часть лидеров воспринимает Японию как основного противника, на что указывают не только особенности военного планирования, но и материалы прессы, публицистики. С другой стороны, некоторые военные и политики видят главную опасность со стороны Германии. А после 1939 г. второе мнение становится доминирующим и оказывает воздействие на военные планы «Радуга», где Япония оценивается как второстепенный противник. К началу

Тихоокеанской войны военно-политические круги США сохраняют надежду, что объектом японской атаки будет СССР.

Нападение на Пёрл-Харбор стало полной неожиданностью как для военных, так и для общественно-политических деятелей США. Источником первоначальной информации являются отчёты военных из Пёрл-Харбора. Однако, до общественности они доходят в переработанном виде – информацию интерпретируют, переделывают, изменяют сначала политические лидеры США, а затем пресса. Но, несмотря на обилие выступлений, заявлений и сообщений военно-политических деятелей, продолжал существовать изначально сложившийся дефицит информации о нападении. Политики не стремились раскрывать детали атаки и особенно масштабы потерь, делая упор на моральной стороне нападения, героизме моряков и решимости вести войну до победы.

Сразу после завершения атаки начинают формироваться три модели восприятия и оценки Пёрл-Харбора. Согласно первой, созданной американскими военными, основной упор делается на раскрытии особенностей налёта, выявлении его этапов, состава сил противника и точной оценке материальных и людских потерь. Политические аспекты нападения здесь отходят на второй план.

Создаваемые в рамках названной модели отчёты являются основным источником для формирования второй модели восприятия атаки – политиками. Американских лидеров заинтересовали не детальные периодизации атаки, а цифры потерь и обойдённый военными вопрос о виновных в поражении. В первую неделю после атаки Рузвельт называет единственного ответственного – Японию, но после начала расследований Пёрл-Харбора руководство США стремится переложить ответственность на командующих на Гавайях, при этом сокрытие потерь, свойственное периоду 1941 – 1942 гг., отходит на второй план.

Третья модель восприятия нападения формируется на базе первых двух и принадлежит общественности США, которая через средства массовой информации имела возмож-



ность ознакомиться как с оценками политиков, так и военных. Прессу интересовали и любые детали атаки (что свойственно военным), и вопрос об ответственных и потерях (что характерно для политиков). Испытывая на себе влияние военно-политических кругов, газеты путём создания слухов и выдвижения журналистских гипотез влияли на оценки политиков и военных. Именно пресса, интерпретируя результаты расследований Пёрл-Харбора, создала образ катастрофического поражения, который тщательно скрывался политическими лидерами, но признавался военными в секретных отчётах.

Каждая из обозначенных групп, исходя из собственных специфических интересов, формировала свой образ Пёрл-Харбора. Для всех оценок характерна тенденция дистанцироваться от других моделей восприятия атаки, но использовать их данные, перерабатывать информацию, включать её в новые оценки. Этими процессами определялись характерные черты феномена Пёрл-Харбора в американском общественном сознании.

Во-первых, представления о нападении на Пёрл-Харбор складывались у военно-политических деятелей США в годы войны и изменялись под воздействием широкого круга внутри- и внешнеполитических факторов. Непосредственный интерес к нападению на Пёрл-Харбор вызван несколькими причинами. 1. Неожиданная как по времени, так и по месту атака сразу привлекла к себе внимание большинства американских военных, которые незамедлительно начали анализировать её ход, особенности, выяснять результаты и последствия. Политическое руководство Соединённых Штатов также стремилось разобраться в вышеназванных деталях, но первоочередной задачей стало создание надлежащего информационного обеспечения атаки в американском обществе. Поэтому именно политические лидеры США создали первую общую оценку нападения на Гавайи. 2. Устойчивый интерес к нападению поддерживался стремлением Белого Дома возложить ответственность за Пёрл-Харбор на военных, которые отвечали тем же – перекладывали ответственность на политиков.

Позже это выльется в дискуссию между ревизионистским и официальным направлениями в историографии.

Во-вторых, в ходе исследования выявлены условия возникновения внутренних и внешних факторов формирования моделей восприятия и оценки нападения на Пёрл-Харбор военно-политическими кругами США. Каждая из сторон (и военные, и политики) была заинтересована в создании нужного в глазах общественности образа Пёрл-Харбора. В первую неделю после нападения руководство США оказалось в своеобразной зависимости от военных, т.к. доклады и сообщения офицеров из Пёрл-Харбора были единственным источником информации. Но после проведения первых расследований (военно-морского министра Ф. Нокса и комиссии Робертса) ситуация стала обратной. Теперь информация о Пёрл-Харборе добывалась политиками (или проправительственными военными), ими же перерабатывалась и сообщалась обществу. На каждом из этапов развития оценок нападения степень взаимовлияния военных и политических деятелей колебалась в ту или иную сторону. Кроме того, в развитии интереса общества и руководства США к Пёрл-Харбору наблюдается чёткая периодичность повышения и снижения интереса к событиям 7 декабря.

В-третьих, показано развитие оценок Пёрл-Харбора на протяжении военных лет; не только выявлены моменты повышенного интереса к сражению, но и объяснена специфика каждого из таких этапов. Первый всплеск интереса (7 – 15 декабря 1941) традиционно в историографии характеризуется шоковым состоянием как руководства страны, так и общества; информационным голодом для средств массовой информации; господством точки зрения Рузвельта. Однако, материалы прессы этого периода показывают, что Пёрл-Харбор не воспринимается большинством изданий как катастрофа. Благодаря скудной официальной информации общество знает только об одном потерянном в результате японского нападения линкоре и 350 убитых. Но это не шокирует, не пугает граждан США, а вызывает их гнев и возмущение вероломством Японии.

В прессе 7 – 8 декабря атака Пёрл-Харбора предстаёт как дерзкий налёт вражеских самолётов с одного авианосца, который был в этот же день уничтожен, т.е. американские вооруженные силы с потерями, но отбили нападение японцев.

Противоречивой является роль прессы в создании представлений об атаке. С одной стороны, периодические издания стремились следовать цензурным предписаниям, не сообщать непроверенной информации: основное внимание, как правило, уделялось официальным заявлениям. Но, с другой стороны, ввиду их недостатка и краткости, особенно в первую неделю после нападения, газеты активно интерпретировали официальные данные или дополняли материалами из других источников, создавая опасные слухи. Несмотря на это, задача военно-политического руководства США была выполнена: истинные масштабы поражения скрыты; виновными все признают «коварных» японцев; американская нация видит в Пёрл-Харборе символ борьбы, а не поражения.

В это время офицеры – участники событий 7 декабря на о. Оаху – начинают писать отчёты о нападении, адресованные главнокомандующему Тихоокеанским флотом США адмиралу Х. Киммелю, который подаёт своё донесение военно-морскому министру Ф. Ноксу 21 декабря 1941 г. В нём адмирал описывает ход атаки, основываясь на «Боевых донесениях», и, самое главное, оценивает потери флота в пять линейных кораблей. Эта цифра потерь стала основной для отчётов военных и позже закрепились в историографии. Вина за катастрофу полностью возлагается на японцев.

Политические деятели США в этот период сконцентрированы на переработке поступающих от офицеров сведений и подаче их прессе. В выступлениях Рузвельта закладываются основы первой официальной концепции нападения: Япония, несмотря на миролюбивую политику Соединённых Штатов, совершила неспровоцированный акт агрессии. В вопросе о последствиях нападения и потерях администрация и президент уклоняются от конкретных цифр, несмотря на исчерпывающие донесения военных.

Пресса, анализируя сообщения военно-политического руководства США, сконцентрирована именно на проблеме потерь, а отсутствие точных данных порождает массу слухов, на которые правительство вынужденно реагировать, но обнародования данных Киммеля, в целях национальной безопасности, так и не происходит. Параллельно в средствах массовой информации обсуждаются выступления Рузвельта – все издания следуют за его концепцией о Японии как единственном виновнике войны, т.к. неожиданная агрессия Империи для общества очевидна.

Второе заметное изменение отношения к Пёрл-Харбору и обусловленный этим интерес, появляются в ходе первых расследований нападения (15 декабря – 20-е числа января 1942), в процессе которых обнародованы итоги расследования Нокса; принято решение о создании специальной комиссии и отстранении Киммеля и Шорта; опубликованы результаты работы комиссии Робертса. Военные (офицеры в Пёрл-Харборе) в данный период создают большинство из «Боевых донесений», где описывают подробности нападения. Характерной чертой большинства донесений является стремление их авторов разделить налёт на этапы, создать его периодизацию. Рассмотрев основные периодизации и описания нападения на Пёрл-Харбор, представленные американскими военными в официальных докладах, мы в работе констатируем следующее. Первоначально сложившееся восприятие налёта зафиксировано у адмиралов Андерсона (19 декабря 1941 г.) и Киммеля (21 декабря 1941 г.). Выделенные ими хронологические рамки, этапы и их содержание легли в основу как последующих докладов по поводу специальных расследований (Нокса, Хьюитта, Объединённого следственного комитета), так и других, независимых отчётов. «Боевые донесения» и периодизации атаки оказали существенное влияние на ход и результаты последующих расследований Пёрл-Харбора, начиная с «инспекции Нокса». Характер атаки 7 декабря оценивается в официальных докладах как крайне ожесточённый. Военные стремятся показать, что японская операция тщательно планировалась в

течение долгого времени: пилоты противника были прекрасно осведомлены о расположении кораблей Тихоокеанского флота в гавани, о местонахождении главных аэродромов и стоянок «летающих лодок». Мы показали в работе, как посредством создания периодизации нападения военные пытались доказать, что наибольшие разрушения пришлось на первую фазу налёта (с 7.55 по 8.25), когда на стороне врага действовал фактор полной внезапности. Тем самым ответственность за поражение военных косвенно перекладывалась на политическое руководство страны. Одновременно всячески подчёркивалось, что в последующие фазы атаки уже не был причинён существенный ущерб, т.к. «героические действия военнослужащих» и «компетентное руководство офицеров» способствовало нанесению японским воздушным и подводным силам чувствительных потерь. Этот момент развивается и в докладе военно-морского министра Ф. Нокса.

Именно публикация итогов расследования Нокса вызвала шок в обществе: официально признавалось, что флот США потерпел самое сокрушительное поражение в своей истории. В ходе нашего исследования выяснено, что в прессе 15 – 16 декабря представлен совершенно иной образ Пёрл-Харбора, чем неделей ранее: масштабное нападение с шести авианосцев, причинившее серьёзный урон флоту; беспрецедентные человеческие жертвы; полная неспособность военных организовать сопротивление; потопленных кораблей противника нет. Так для общественности стало очевидно, что Пёрл-Харбор – это не одна из многих операций японцев 7 декабря, а центральная и достигшая наибольшего и трагического для США результата. Теперь общество было по-настоящему шокировано воскресными событиями. От военно-политического руководства Соединённых Штатов требовали срочного расследования и объяснения причин поражения.

18 декабря 1941 г. президент Рузвельт учредил комиссию под председательством заместителя верховного судьи О. Робертса, который сам определил её состав. Комиссия признала ответственными за поражение адмирала Киммеля и Шорта,

а за войну – Японию (в полном соответствии с мнением Рузвельта). Вопрос о потерях в итоговом докладе комиссии не получил должного освящения. Большинство периодических изданий не подвергло критике отчёт комиссии, лишь пересказало его содержание. Но в газете «Дэйли Уокер» и журнале «Каррент Хистори» был представлен иной взгляд, который, как показано в нашей работе, явился проявлением оппозиции официальной концепции Рузвельта и итогам проправительственного доклада Робертса: нападение на Пёрл-Харбор спровоцировано недальновидной политикой США.

Третий период (февраль – декабрь 1942) характеризуется продолжающимся снижением внимания к Пёрл-Харбору. Некоторое возобновление интереса к сражению как со стороны прессы, так и военно-политических лидеров США связано с первой годовщиной трагических событий в Пёрл-Харборе. Происходит, наконец, обнародование официальных данных о потерях в Пёрл-Харборе. Американское общество впервые с 7 декабря 1941 г. ознакомилось с информацией адмирала Киммеля о пяти потопленных в Пёрл-Харборе линкорах и оценкой произошедшего. Но информация не была воспринята должным образом (актуальны уже другие события). После годовщины Пёрл-Харбора наступило новое его забвение. Мы выявили, что в первый год после атаки наблюдается существенная разница между реальной значимостью произошедших событий и представлениями о них в США. Этот разрыв усиливается и различиями в оценке Пёрл-Харбора военными и политиками. В некоторых моментах (виновные в поражении, потери) они были противоположными. Изучая мнения тех и других, мы выяснили, что к первой годовщине нападения разница в оценках потерь начинает пропадать, а вопрос о виновных переходит в стадию сначала политической, а затем и историографической борьбы.

С 1943 по 1945 гг. атаку 7 декабря изучали 6 ведомственных комиссий в процессе специальных расследований, но их выводы оставались недоступными для средств массовой информации. Ситуация резко изменилась после победы над

Японией. 29 августа 1945 г. президент Г. Трумэн представил на пресс-конференции доклады армейской и военно-морской комиссий. Это явилось первым шагом на пути к созданию Объединённой следственной комиссии Конгресса – последнего расследования событий 7 декабря 1941 г. В работе нами проанализирована деятельность всех этих комиссий и результаты их расследований (прежде всего, по текстам отчётных докладов и материалам прессы). Проведённый в работе анализ документов, связанных с информацией о Пёрл-Харборе, позволил определить основные тенденции в восприятии атаки Пёрл-Харбора, сформировавшиеся у военно-политических деятелей США в течение первых месяцев после нападения. Это касается главных «проблемных мест»: ход операции, потери, виновные в катастрофе. Мы выяснили, что военных больше всего волновали первые две темы, а политиков – последняя. При этом каждое весомое мнение оказывало воздействие как на последующие расследования, так и на будущую историографию Пёрл-Харбора.

Разработка этих и других проблем позволит осуществить качественные изменения в изучении Второй мировой войны на Тихом океане.

---

## ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

---

- Аварин В.Я. 9  
Агава Х. 67  
Акира И. 13  
Акира Ф. 13  
Андерсон У. 51, 52, 53, 57,  
59, 60, 61, 62, 65, 68, 71, 86,  
88, 89, 90, 94, 95, 192  
Андреев В.И. 9  
Апальков Ю.В. 24, 34, 36,  
37, 138, 142  
Аракаи Л. 139  
Аутербридж У. 38, 39, 40, 72  
Байдак Л. 11  
Байс Х. 107  
Байуотер Г. 21, 109, 110,  
112, 113  
Балакин С.А. 24, 30, 43  
Банкли А. 77  
Баркер А. 4  
Баркли А. 17, 120  
Батлер Д. 27  
Батурин М. 165  
Башкин А.В. 12  
Беллингер П. 115  
Бернс Дж. 7, 115, 120, 130  
Бирд Ч. 7, 8, 112, 165  
Битти Т.Т. 86  
Блок К. 37, 38, 87, 112, 118  
Блон Ж. 66  
Болдуин Х. 106  
Болховитинов Н.Н. 10  
Больных А.Г. 67  
Борг Д. 98  
Браиловская Т.В. 12  
Брайн Д. 5  
Браун П. 5  
Будкевич С.Л. 12  
Бунич И.Л. 11, 33  
Буш Дж. 10, 116, 132, 177  
Бэдсэй С. 4, 6, 40, 42  
Бэмис С. 107  
Василик М.А. 72  
Васильев П.П. 24  
Вашингтон Дж. 10, 116,  
132, 177  
Виноградов С. 24  
Волков Ф. Д. 115  
Волштеттер Р. 4  
Гадминс Дж. 58  
Гери Ч. 30, 109, 110, 111,  
112, 113  
Гилсон С. 6  
Голод Л. 11  
Гольдберг Д.И. 9  
Гопкинс Г. 18, 24, 115, 116,  
117, 120, 121, 129  
Гоппинг Г. 48  
Горн С. 5  
Грайдер Д. 18  
Гранерт Г. 16  
Григораш И.В. 12  
Грэхэм Ф. 155



Грю Дж. 108  
 Далек Р. 6  
 Далл С. 33  
 Дашьян А.В. 30  
 Денлингер С. 30, 109, 110, 111, 112, 113  
 Джексон Р. 45, 48, 49, 58  
 Джонэс М. 6  
 Дональд Д. 47, 68, 122  
 Дорошкевич О.В. 47  
 Дэли Д. 117  
 Дюпюи Р. 33  
 Дюпюи Т. 33  
 Егоров А.А. 11  
 Егорова Н.А. 12  
 Журко С. 122  
 Замошкин Ю.А. 9  
 Захариас Э.М. 25, 29, 30, 31  
 Зубков С.Л. 11, 23, 28, 33, 37, 49, 65, 67, 110, 111, 115, 170  
 Иванов Р.Ф. 11, 108, 116, 132, 177  
 Иванян Э.А. 10, 116, 132, 177  
 Игоревский Л.А. 18  
 Икес Г.Л. 100  
 Икухито Х. 13  
 Иногути Р. 18  
 Иноземцев Н.Н. 101, 105  
 Кайдин М. 18, 43, 58, 60, 71, 84, 122, 142, 155  
 Капитанец И.М. 11  
 Кёрт Б. 105  
 Киммель Х.Э. 15, 19, 28, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 51, 52, 53, 54, 57, 59, 62, 63, 66, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 144, 145, 146, 148, 151, 157, 164, 165, 166, 167, 173, 174, 177, 181, 182, 186, 191, 192, 193, 194  
 Кинг Э. 185  
 Клавинг В.В. 11  
 Кларк Б. 16, 38  
 Клаузен К. 16, 38  
 Коваль В.С. 9, 25, 26, 27  
 Ковальченко И.Д. 14, 21  
 Кол У. 6  
 Костело Д. 6  
 Кофман В.Л. 24, 104  
 Крессман Р. 81  
 Кубору Д. 139  
 Кувахара Я. 18  
 Кузнец Ю.А. 9  
 Лан В.И. 10, 116, 132, 177  
 Лангер У. 6  
 Латышев И.А. 25  
 Линдли Дж. 5  
 Липецкер Б. 11  
 Ломакс А. 22, 128, 129  
 Лорд У.Л. 4, 33  
 Лоуренс Д. 106  
 Лучинский Ю.В. 117  
 Люс Г. 20  
 Макаров А.Р. 24, 43  
 Маккарти Ф. 122, 123  
 Маккой Ф. 156

Макнерни Дж. 156	43, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 66,
Мальков В.Л. 10, 11, 24, 100	71, 76, 79, 80, 83, 84, 85, 86,
Мандель А.В. 75, 76, 86	87, 88, 89, 90, 115, 116, 119,
Манькин А.С. 10	120, 131, 135, 136, 137, 138,
Маршал Дж. 16, 120	139, 140, 141, 142, 143, 144,
Масао Я. 18	145, 146, 147, 148, 149, 150,
Маслов М.С. 11, 23, 28, 33,	151, 152, 153, 154, 155, 157,
37, 49, 65, 67, 98, 110, 111,	161, 162, 164, 172, 174, 178,
115, 170	179, 180, 181, 184, 185, 190,
Мей О. 102	191, 192, 193
Менли Т. 102	Окумия М. 18, 43, 58, 59,
Мерфи У. 111	60, 63, 67, 68, 69, 70, 71, 76,
Мёрфин О. 16	84, 86, 122, 142, 155
Мельников Ю.М. 24	Оллред Г.Т. 18
Миллер Д.Д. 86	Офсти Р. 17, 59
Михайлов А. 11	Павленко Н.Г. 69, 70, 71
Можейко И.В. 11	Пай У. 44, 46, 93
Морисон С.Э. 4, 5, 6, 17, 23,	Переслегин С.Б. 11
27, 28, 33, 36, 37, 49, 65, 66,	Переслегина Е.Б. 11
67, 69, 76, 77, 78, 79, 80, 81,	Петрова Н.К. 11, 108, 116,
82, 83, 85, 102, 104, 105, 106,	132, 177
115, 138, 142, 169, 170	Питкин У. 109, 113
Морозов М.Э. 24, 30, 43	Полмар Н. 5, 6, 67
Мэтлофф М. 23, 26, 170	Полуян В. 75
Нагумо Т. 36, 42, 138, 142	Поттер Э. 170
Наджафов Д.Г. 9, 10, 12, 98,	Прандж Г. 7, 58, 103, 133
101, 105, 107	Рай У. 87
Найдёнов В.В. 122	Райнберн С. 120
Накадзима Т. 18	Ржешевский О.А. 33, 116,
Накамура К. 84	132, 177
Нимиц Ч. 39, 40, 41, 42, 43,	Ривс Д. 156
44, 50, 51, 52, 53, 57, 59, 60,	Ричардсон Дж. 27
61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 70,	Ричардсон К. 8
71, 72, 73, 76, 88, 95, 96, 97,	Робертс О. 15, 36, 37, 74,
157, 170, 172	135, 155, 156, 157, 158, 161,
Нокс Ф. 14, 15, 27, 35, 36,	162, 164, 165, 166, 167, 171,

173, 179, 181, 185, 190, 192,  
 193, 194  
 Родов Б. 105, 107  
 Розенбер Э. 8  
 Роско Т. 33, 37, 41, 66  
 Рузвельт Ф.Д. 5, 7, 8, 10, 11,  
 12, 14, 18, 21, 24, 25, 27, 83,  
 88, 101, 102, 104, 108, 109,  
 112, 115, 116, 117, 119, 120,  
 121, 128, 129, 130, 131, 132,  
 133, 134, 135, 139, 145, 146,  
 148, 149, 151, 153, 155, 157,  
 158, 159, 160, 161, 162, 163,  
 164, 165, 166, 167, 168, 169,  
 170, 171, 172, 174, 176, 177,  
 178, 179, 180, 181, 183, 184,  
 188, 190, 191, 192, 193, 194  
 Савин А.С. 9  
 Сакаи С. 18  
 Самсонов А.М. 106, 107  
 Севостьянов Г.Н. 9, 10, 12,  
 100, 107, 116, 132, 177  
 Сейдзиро У. 13  
 Сильверстоун П. 5  
 Симадзаки С. 60, 70, 141  
 Симс Л. 18  
 Скопцов В.В. 75, 76, 86  
 Слэкмэн М. 5, 158  
 Смит Г. 165  
 Смит П. 68  
 Снелл Э. 23, 26, 170  
 Солонцов З.М. 9, 33, 37, 67  
 Сотников И.В. 18  
 Спектор Р. 98  
 Старк Г. 27, 43, 87, 111, 116,  
 117, 119, 120  
 Стаффорд Э. 34  
 Стендли В. 156  
 Стеттиниус Э. 106, 107  
 Стефан Дж. 4, 5, 175  
 Стимсон Г.А. 16, 18, 98, 120  
 Стиннетт Р. 8  
 Сулига С.В. 31, 67, 69, 77, 79  
 Таунсэнд П. 3  
 Тейлор А. 133  
 Тернер Р. 31  
 Толанд Д. 8  
 Трумэн Г. 173, 195  
 Трэйнг Г. 44, 45, 46, 48  
 Уайт У. 158, 176  
 Угаки М. 116  
 Уоллин Г. 6, 44, 46, 90, 93,  
 94, 95, 184  
 Уолш Д. 58, 184  
 Усами С. 13  
 Уткин А.И. 11, 109, 112,  
 133, 179  
 Уэлч Д. 150  
 Фарлонг У. 46, 48  
 Фис Г. 6  
 Форрестол Д. 16  
 Фрисов А. 30  
 Франкис В. 102  
 Фулленвиндер Э. 38, 39,  
 40, 42  
 Фуллер Д. 80  
 Футида М. 57, 58, 60, 63, 67,  
 68, 69, 70, 71, 76, 84, 86, 142  
 Харт Т. 15, 16, 31, 34, 37, 185  
 Хасимото М. 36, 138  
 Хаттори Т. 13, 23, 33  
 Хепберн А. 102, 103

Хорикоши Д. 18, 43, 58, 59,  
 60, 71, 84, 122, 142, 155  
 Хорн С. 175  
 Хорнер Д. 80  
 Хоукис Дж. 163  
 Хьюитт Х. 16, 38, 39, 41, 56,  
 59, 61, 71, 185, 192  
 Хэлл К. 106, 107, 120, 165  
 Циганкова С.П. 12  
 Черчилль У. 18, 122  
 Чихиро Х. 13  
 Шервуд Р. 18, 24, 115, 116,  
 117, 120  
 Шерман Ф. 11, 18, 29, 31,  
 67, 70, 82  
 Широкоград А.Б. 47  
 Шмидт С.О. 14  
 Шорт У. 15, 28, 29, 38, 71,  
 87, 136, 137, 138, 139, 143,  
 144, 146, 148, 151, 164, 165,  
 166, 167, 173, 192, 193  
 Элиот Дж. 112  
 Эрли С. 117, 118, 119, 120,  
 121, 128, 129, 166  
 Юнгблюд В.Т. 12  
 Яковлев Н.Н. 9, 10, 17, 23,  
 24, 33, 37, 49, 67, 115, 120,  
 135, 155, 156, 159, 162  
 Ямамото И. 67  
 Янг С.  
 Янг Х. 47, 48

Adey A. 176  
 Aiken D. 37  
 Akira F. 165

Akira I. 13, 130  
 Alden D. 82  
 Anderson C.R. 178  
 Arakai L. 42, 124, 139, 143  
 Armknecht R. 160  
 Arnold H. 17  
 Asada S. 31  
 Bachrach D. 41, 130  
 Badsay S. 4, 6, 40, 41, 42, 115,  
 137  
 Baldwin H.W. 20, 106, 160  
 Barker A.J. 4, 67  
 Beach E.L. 28, 165  
 Beard Ch. 7, 20, 112, 164  
 Belote J.H. 5  
 Belote W.M. 5  
 Bemis S. 107  
 Bloch K. 112  
 Borg D. 98  
 Bradley J.H. 34  
 Brown P. 5  
 Bryan J. 5  
 Buell T.B. 34  
 Bueshel R. 30  
 Bywater H. 20, 21, 109, 113  
 Chihiro H. 13  
 Churchill W.G. 6, 130  
 Clark B. 16, 20, 38  
 Clausen C. 38  
 Cole W. 6  
 Costello J. 6  
 Cowman I. 103  
 Cressman R.J. 81  
 Cunningham W. S. 17  
 Dallek R. 6, 101  
 Denkhaus R. 34

Denlinger S. 20, 109, 110  
 Devereux J.P. 17  
 Dice J.W. 34  
 Dickinson C.E. 160  
 Dillon. K.V. 7, 28, 31, 34, 103, 133  
 Dulin R.O. 75  
 Dyer G. 18, 27  
 Eliot G. 113  
 Fiedman N. 75  
 Fies H. 6, 23, 101, 130  
 Fletcher F. 115  
 Fuchida M. 18  
 Furlong W.R. 45, 46, 58  
 Furnas W.J. 160  
 Gardner L. 7  
 Gary Ch.B. 20, 109, 110  
 Garzke W.H. 75  
 Gleason S. 6, 130  
 Goldstein D.M. 7, 28, 31, 34, 103, 133  
 Griess T.E. 34  
 Groom W. 71  
 Gudmens J.J. 35, 39, 58, 76, 83  
 Hara T. 18  
 Hart T. 34, 38  
 Hashimoto M. 18  
 Heiterman R. 65  
 Hewitt H.K. 16, 39, 43, 49, 54, 55, 56, 59, 64, 65, 186  
 Honan W. 109  
 Hook A. 37  
 Horn S. 5, 175  
 Horner D. 80  
 Hough F.O. 65  
 Hough R. 5  
 Ickes H.L. 18, 100  
 Ienaga S. 130  
 Ikuhito H. 13  
 Itani J. 34, 35  
 Jack R. 104  
 Jackson R.H. 45, 48, 49, 54, 87, 144  
 Johnson D.E. 156  
 Jonas M. 6  
 Kager W. 34  
 Karpicky G. 115  
 Kelly W. 34  
 Kimmel H.E. 17, 19, 28, 29, 32, 34, 35, 39, 41, 42, 43, 52, 55, 59, 62, 65, 66, 74, 75, 76, 77, 87, 94, 136, 140, 141, 144, 161, 179  
 King E.J. 19, 185  
 Kuboru J. 42, 124, 139, 143  
 Kusaka R. 18  
 Langer W. 6, 130  
 Laurier J. 37  
 Lawrence D. 18, 106  
 Levine A. J. 28, 170  
 Lindley J.M. 5  
 Lockwood C.A. 17  
 Lord W. 4  
 Lundstrom J. 115  
 Marshall G.C. 27  
 Masaru I. 132, 165  
 Matloff M. 23, 25, 170  
 Mill E. 158, 160  
 Miller E. 23  
 Miller N. 71  
 Miller J.D. 68, 76, 86

Morgenstern G. 7  
 Morison S. 169  
 Morton L. 23, 24, 25, 27, 99, 111, 170  
 Neal A.G. 132  
 Nelson D.M. 160  
 Offner A. 24  
 Okumiya M. 18  
 Pitkin W. 20, 109  
 Polmar N. 5, 43  
 Potter J. 42  
 Potter E. 48  
 Prange G.W. 7, 28, 31, 34, 58, 103, 133  
 Progue F. 27  
 Rauch B. 130, 168  
 Reynolds G. 5  
 Richardson K. 8  
 Richardson J.D. 18  
 Roberts O. 37, 55, 156, 161, 162, 163, 164, 181  
 Roosevelt F.D. 6, 18, 75, 101, 127, 130, 131, 133, 134, 159, 162, 167, 168, 169, 176, 177  
 Rosenberg E. 8  
 Sakaida H. 47  
 Sakamaki K. 18  
 Sanborn F. 7  
 Santella A. 34  
 Sasso C.R. 28  
 Schom A. 33  
 Short W.C. 28, 29, 87, 140, 144, 178, 179  
 Sherman F.C. 17  
 Sherman W. 20  
 Silverstone P. 5  
 Slackman M. 5, 116, 135, 156, 158, 165, 177, 186  
 Smith C. 37  
 Smith G. 165  
 Snell E. 23, 25, 170  
 Sparkes B. 160  
 Spector R.H. 6, 24, 98, 100, 101  
 Stafford E. 34  
 Stalin I. 6, 130  
 Stephan J. 4, 34, 175  
 Stillwell P. 75  
 Stinnett R. 8, 34  
 Tansill C. 133  
 Taylor A.J.P. 133  
 Toland J. 7  
 Townsend P. 3  
 Train H.C. 44, 47  
 Ugaki M. 18, 116  
 Verle E.L. 65  
 Villard O. 156  
 Wallin H.N. 6, 68, 76, 86, 184  
 White W. 158, 176  
 Whitley M. 24  
 Wilhelm D. 160  
 Williams W. 7  
 Wohlstetter R. 4  
 Zacharias E.M. 18

---

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

---

### Архивы

**The University of New Mexico, University Libraries, Center for Southwest Research.**

Japanese War Crime Tribunal Documents, 1946-1948.

**American Heritage Center (University of Wyoming).**

Husband E. Kimmel Papers.

**The Franklin Delano Roosevelt Library.**

Schuler Jr, Frank A. Papers.

Butow Robert J.C. Papers.

Toland, John. Papers.

**Marine Corps Oral History Collection.**

A. Shapley interview.

**National Archives and Records Administration.**

College Park. Modern Military Records. Records of the Bureau of Ships. Record Group 19.

College Park. Office of CNO, NSG Central Depository Finding Aid.

College Park. Motion Picture, Sound, and Video Records LICON. Record Group 428.

Pacific Region (San Bruno, CA). Record Group 21. Naval photograph documenting the Japanese at tack on Pearl Harbor.

Northeast Region (Boston). Records of naval Districts and Shore Establishments 1784 – 1981. Record Group 181.

National Security Agency. Record Group 457. SRH-149, A Brief History of Communications Intelligence in the United States.

**Naval Historical Centre**

Operational Archives, World War II Action Reports.

Official U.S. Navy Photograph.

**Library of Congress.**

American Folklife Center. «Man-on-the-Street» Interviews.

Ballentine John J. Papers.

## Опубликованные документы

1. 76<sup>th</sup> Congress, 2<sup>nd</sup> Session, Doc. Ser. 10862. № 202.
2. 78<sup>th</sup> Congress, 2<sup>nd</sup> Session, House Document № 541. Chorological history of certain major international events leaning up to and during World War II with the ostensible reasons advanced for their occurrence 1931 – 1944. Washington, 1944.
3. Addresses and Messages of Franklin D. Roosevelt. Washington, 1942. 150 pp.
4. Army Pearl Harbor Board Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 27 – 31. Washington, 1946.
5. Clarke Investigation Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 34. Washington, 1946.
6. Clausen Investigation Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 35. Washington, 1946.
7. Congressional Record. Vol. 83. Washington, 1938.
8. Foreign Relations of the United States. Washington, 1958. Ch. II, Japan.
9. Guide to Japanese Monographs and Japanese Studies on Manchuria 1945 – 1960. Washington, 1960.
10. Hart Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 26. Washington, 1946.
11. Hewitt Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 36 – 38. Washington, 1946.
12. Japanese Monograph No. 144 – 152. Political Strategy prior to outbreak of war. Pt. 5. Washington, 1945.
13. Japanese Monograph No. 97. Pearl Harbor operation: General Outline of Orders and Plans Washington, 1945.
14. Naval Losses of All Nations. Office of Naval Intelligence Statistical Section. Washington, 1946.
15. Naval Messages Intercepted between 6 September and 4 December 1941 // *Parker F.* Pearl Harbor Revisited: United States Navy Communications Intelligence. Washington, 1994.
16. Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32 – 33. Washington, 1946.



17. Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943.
18. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. Japan 1931 – 1941. Vol. 1. Washington, 1943.
19. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States: 1922. Vol. 1. Washington, 1943.
20. Peace and War: United States Foreign Policy 1931 – 1941. Washington, 1983.
21. Report by Secretary of the Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946.
22. Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946.
23. Report on the Navy and the War. Washington, 1943.
24. Roberts Commission Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 22 – 25. Washington, 1946.
25. The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. 395 pp.
26. U.S. Bureau of Ships. An Administrative History of the Bureau of Ships During World War II. Washington: 1952. 4 vols.
27. U.S. Department of States. Press Releases. June 1938. Washington, 1938.
28. U.S. Naval History Division. United States Naval Chronology, World War II. Washington, 1955. 214 pp.
29. U.S. Navy at War 1941 – 1945: Official Reports to The Secretary of the Navy by Fleet Admiral Ernest J. King. Washington, 1946, p. 305.
30. United States Strategic Bombing Survey [Pacific]: Interrogations of Japanese Officials. Washington, 1946.
31. Кампании войны на Тихом океане. М., 1949. 556 с.
32. Пакт о нейтралитете между Японией и Советским Союзом // Кошкин А.А. Японский фронт маршала Сталина. М., 2004.
33. Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 2003. 408 с.
34. Что произошло в Пирл-Харборе: Документы о нападении на Пирл-Харбор 7 декабря 1941 года / Пер. с англ. / Под ред. Н.Г. Павленко. М., 1961. 412 с.

## **Периодическая печать**

35. Albuquerque Journal. 1941 – 1942.
36. Amarillo Globe. 1941. 1941 – 1942.
37. American Federationist. 1942.
38. American Legion Magazine. 1942.
39. Bismarck Tribune. 1941 – 1942.
40. Brownsville Herald. 1941 – 1942.
41. Charleston Daily Mail. 1941 – 1942.
42. Chicago Daily News. 1937.
43. Chicago Daily Tribune. 1937 – 1942.
44. Christian Science Monitor Magazine. 1937 - 1942.
45. Collier's. 1942 – 1943.
46. Colorado Springs Evening Telegram. 1941 – 1942.
47. Cumberland Times. 1941 – 1942.
48. Current History. 1942.
49. Daily News. 1941 – 1942.
50. Daily Worker. 1941 – 1942.
51. Edwardsville Intelligencer. 1941 – 1942.
52. El Paso Herald-Post. 1942.
53. Evening Huronite. 1941 – 1942.
54. Fitchburg Sentinel. 1941 – 1942.
55. Foreign Policy Association. 1941 – 1942.
56. Galveston Daily News. 1941 – 1942.
57. Gettysburg Times. 1941.
58. Ironwood Daily Globe. 1941.
59. Kingsport Times. 1941.
60. Las-Cruces Sun-News. 1941.
61. Leatherneck. 1945.
62. Life. 1943 – 1945.
63. Lima News. 1941 – 1942.
64. Look. 1942.
65. Los Angeles Times. 1931 – 1945.
66. Mansfield News Journal. 1941 – 1942.
67. Marine Corps Gazette. 1943.
68. Maryville Daily Forum. 1941 – 1942.

69. Moberly Monitor-Index. 1941 – 1942.
70. Modesto Bee and News-Herald. 1941 – 1942.
71. Navy reader. 1943.
72. Nevada State Journal. 1941 – 1942.
73. New Statesman and Nation. 1943.
74. New York Herald Tribune. 1941.
75. New York Times. 1931 – 1945.
76. Newsweek. 1942 – 1945.
77. Northwest Arkansas Times. 1941 – 1942.
78. Oakland Tribune. 1941 – 1942.
79. Olean Times Herald. 1941 – 1942.
80. Pacific Affairs. 1941 – 1942.
81. Pacific Islands Monthly. 1941 – 1943.
82. Paradise of the Pacific. 1942.
83. Reader's Digest. 1942.
84. Reno Evening Gazette. 1941 – 1942.
85. Salamanca Republican-Press. 1942.
86. San Antonio Express. 1942.
87. San Francisco Examiner. 1931.
88. Saturday Evening Post 1942 – 1947.
89. Scholastic. 1942.
90. Spectator. 1943.
91. Star Bulletin. 2001.
92. Syracuse Herald Journal. 1942.
93. The Frederick Post. 1942.
94. The Anniston Star. 1941 – 1942.
95. The Capital Times. 1941 – 1942.
96. The Chicago Sun. 1941 – 1942.
97. The Chronicle Telegram. 1942.
98. The Clearfield Progress. 1941 – 1942.
99. The Fresno Bee Republican. 1941 – 1942.
100. The Greeley Daily Tribune. 1941 – 1942.
101. The Helena Independent. 1941 – 1942.
102. The Lawton Constitution. 1941 – 1942.
103. The Lethbridge Herald. 1941 – 1942.
104. The Lowell Sun. 1941 – 1942.

105. The Morning Herald. 1942..
106. The Newark Advocate. 1942.
107. The News-Palladium. 1941.
108. The Oil City Blizzard. 1941.
109. The Piqua Daily Call. 1941 – 1942.
110. The Port Arthur News. 1941 – 1942.
111. The Portsmouth Times. 1941 – 1942.
112. The Searchlight. 1941.
113. The Times (California). 1941 – 1942.
114. The Titusville Herald. 1942.
115. The Washington Post. 1931 – 1945.
116. The Kokomo Tribune. 1941 – 1942.
117. The La Crosse Tribune and Leader Press. 1941 – 1942..
118. Time. 1941 – 1942.
119. Van Wert Times-Bulletin. 1941. 7 December.
120. Virginia Quarterly Review. 1942 – 1943.
121. Waterloo Daily Courier. 1942.
122. Winnipeg Free Press. 1942.
123. Wisconsin Rapids Daily Tribune. 1942.
124. Yuma Daily Sun. 1941 – 1942.
125. Zanesville Signal. 1941 – 1942.
126. Комсомольская правда. 1927.

### **Мемуары**

127. *Arnold H.* Global Mission. New York, 1949.
128. *Cunningham W.S.* Wake Island Command. Boston, 1961.  
300 p.
129. *Devereux J.P.* The Story of Wake Island. Washington, 1947.  
252 p.
130. *Dyer G.* On the Treadmill to Pearl Harbor: The Memoirs of Admiral J.D. Richardson. Washington, 1973. 558 pp.
131. *Fuchida M., Okumiya M.* Midway: The Battle That Doomed Japan The Japanese Story. Annapolis, 1955. 266 pp.
132. *Hara T.* Japanese Destroyer Captain. New York, 1961.

133. *Hashimoto M.* Sunk: The Story of the Japanese Submarine Fleet 1942 – 1945. London, 1954. 218 pp.
134. *Ickes H. L.* The Secret diary of Harold L. Ickes. Vol. 1 – 3. Vol. 2. New York, 1954.
135. *Kimmel H.E.* Admiral Kimmel's Story by Husband E. Kimmel. Chicago, 1955. 206 pp.
136. *Kusaka R.* The Combined Fleet: Memories of Former Chief of Staff Kusaka. Tokyo, 1952.
137. *Lawrence D.* Diary of a Washington Correspondent. New York, 1942.
138. *Layton E., Pineau R., Costello J.* And I Was There. New York, 1985.
139. *Lockwood C.A.* Sink'em All: Submarine Warfare in the Pacific. New-York, 1951. 416 pp.
140. *Sakamaki K.* I attacked Pearl Harbor. New York, 1949. 133 pp.
141. *Sherman F.C.* Combat Command: The American Aircraft Carriers in the Pacific war. New-York, 1950. 427 pp.
142. *Ugaki M.* Fading victory: The dairy of Admiral Ugaki 1941 – 1945. Pittsburg, 1991. 731 pp.
143. *Zacharias E.M.* Secret Missions. The Story of an Intelligence Officer. New York, 1946. 380 pp.
144. Вторая мировая война в воспоминаниях. М., 1990. 557 с.
145. *Грайдер Д., Симс Л.* Боевая рыбка / Пер. с англ. М., 2004. 302 с.
146. *Захариас Э. М.* Секретные миссии. М., 1959. 472 с.
147. *Иванов М.И.* Япония в годы войны: Записки очевидца / Отв. ред. Д.В. Петров. М., 1978. 253 с.
148. *Иногути Р., Накадзима Т.* Божественный ветер: Жизнь и смерть японских камикадзе 1944 – 1945 / Пер. с англ. Л.А. Игоревского. М., 2004. 303 с.
149. *Кувахара Я. Олфред Г.Т.* Камикадзе / Пер. с англ. И.В. Сотникова. М., 2004. 269 с.
150. *Локвуд Ч.* Топи их всех // Подводная война на Тихом океане. М., 2001.
151. *Масао Я.* Парашютисты японского флота // Воздушные десанты Второй Мировой войны. М., 2003. С. 227-390.

152. Сакаи С. Самурай! // Божественный ветер. М., 2005. С. 271-628.
153. Стеттиниус Э. Ленд-лиз – оружие победы. М., 2000. 416 с.
154. Стимсон Г.А. Дальневосточный кризис: Воспоминания и наблюдения. М., 1938.
155. Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. М.; СПб., 2001. 701 с.
156. Хара Т. Одиссея самурая // [militera.lib.ru/memo/other/hara/index.html](http://militera.lib.ru/memo/other/hara/index.html)
157. Хасимото М. Потопленные // Подводная война на Тихом океане. М., 2001. С. 424 – 620.
158. Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М. «Зеро!»: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999. 464 с.
159. Черчилль У. Вторая мировая война. Минск, 2003. 640 с.
160. Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца. В 2 т. М., 1958.
161. Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. 560 с.

### Публицистика и военно-теоретические работы современников

162. Baldwin H. United we Stand: Defense of the Western Hemisphere. New York, 1941. 364 pp.
163. Beard Ch. A Foreign Policy for America. New York, London, 1940.
164. Bywater H. Sea Power in the Pacific. New York, 1921. 334 pp.
165. Bywater H. The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931–1933. London, 1925.
166. Clark B. Remember Pearl Harbor. New York, 1942. 127 pp.
167. Denlinger S., Gary Ch.B. War in the Pacific: A Study of Navies, Peoples, and Other Battle Problems. New York, 1936. 338 p.
168. Pitkin W. Must we fight Japan? New York, 1921. 536 p.
169. Sherman W. Air Warfare. Maxwell Air Force Base, 2002. 295 pp.
170. Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л., 1939. 218 с.

## Исторические исследования. Монографии

171. A Book of Facts Concerning the Army of the United States, Washington, 1950.

172. Adamczyk R.D., MacGregor M. J. United states Army in World War II: Reader's Guide. Washington, 1992.

173. Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List. Washington, 1995. 48 pp.

174. Akira I. Origins of the Second World War. London, New York, 1987. 202 pp.

175. American Military History 1607 – 1958. Washington, 1989. 700 pp.

176. Anderson C.R. Day of Lightning, Years of Scorn: Walter C. Short and the Attack on Pearl Harbor. Annapolis, 2005.

177. Andrieu d'Albas E.M. Death of a Navy: Japanese Naval Action in World War II. New York, 1957. 362 pp.

178. Arakai L., Kuboru J. 7 December 1941: The air force story. Honolulu, 1991. 214 pp.

179. Asada S. From Mahan to Pearl Harbor: the Imperial Japanese Navy and the United States. Annapolis, 2006. 385 pp.

180. Bachrach D. Pearl Harbor. San Diego, 1989. 112 pp.

181. Badsay S. Pearl Harbor. New York, 1991. 111 pp.

182. Barker A.J. Pearl Harbor. London, 1969. 160 pp.

183. Bartlett B. Cover-up: the politics of Pearl Harbor: 1941-1946. New Rochelle, N.Y., 1978. 189 pp

184. Beach E.L. *Scapegoats: A Defense of Kimmel and Short at Pearl Harbor* Annapolis, 1995. 212 pp.

185. Beard C. American Foreign Policy in the making 1932 – 1940. New Heaven, 1946.

186. Beard C. President Roosevelt and the Coming of the war 1941. New Haven, 1948.

187. Belote J.H., Belote W.M. Titans of the Seas: The Development and Operations of Japanese and American Carrier Task Forces During World War II. New York, 1975. 336 pp.

188. Bemis S. A Diplomatic History of the United States. New York, 1942.

189. *Borg D.* The United States and The Far Eastern Crisis of 1933 – 1938. Cambridge (Mass.), 1964.
190. *Bradley J.H., Griess T.E., Buell T.B., Dice J.W.* The Second World War: Asia and the Pacific. New York, 2003. 344 pp.
191. *Brown D.* Carrier Operations in World War II. Annapolis, 1974.
192. *Clifford J., Spencer S.* The first peacetime draft. 1986, 320 pp.
193. *Coffey T.M.* Imperial Tragedy: Japan in World War II. New York, 1970. 531 pp.
194. *Cole W.* Roosevelt and Isolationists: 1932 – 1945. Lincoln, 1983. 484 pp.
195. *Collier R.* 1924 – 1941: Armageddon. London, 1981. 310 pp.
196. *Costello J.* The Pacific War. New York, 1981. 742 pp.
197. *Cowman I.* Dominion Or Decline: Anglo-American Naval Relations on the Pacific: 1937–1941. Oxford, 1996. 327 pp.
198. *Cressman R.J.* The Official Chronology of the U.S. Navy in World War II // <http://www.ibiblio.org/hyperwar/USN/USN-Chron/USN-Chron-1941.html>
199. *Cressman R.J.* A Magnificent Fight: Marines in the Battle for Wake Island . Washington, 1992, 36 pp.
200. *Dallek R. Fr.D.* Roosevelt and American Foreign Policy 1932 – 1945. New York, 1979.
201. *Dower J.* War Without Mercy: Race and Power in the Pacific War. New York: Pantheon Books, 1986.
202. *Dull P.S.* A battle history of the Imperial Japanese Navy, 1941–1945. Annapolis MD: Naval Institute Press, 1978. 402 pp.
203. *Fies H.* Churchill, Roosevelt, Stalin. Princeton, 1957.
204. *Fies H.* The Road to Pearl Harbor. Princeton, 1950.
205. *Fitzgerald S.* Pearl Harbor: Day of Infamy. Bloomington, 2006. 96 pp.
206. *Fukui S.* Japanese Naval Vessels Illustrated 1869-1945, vol. 1 – 3. Annapolis, 1974 –1982.
207. *Gailey H.A.* The war in the Pacific: from Pearl Harbor to Tokyo Bay. Novato, 1995. 534 p.
208. *Gardner L.* Architects of Illusion: Man and Ideas in American Foreign Policy 1941 – 1949. Chicago, 1970.



209. *Gardner L.* Covenant with Power: America and World Older from Wilson to Reagan. London, 1984.
210. *Groom W.* 1942: The Year That Tried Men's Souls. New York, 2006. 480 pp.
211. *Gudmens J.J.* Staff Ride Handbook For The Attack On Pearl Harbor, 7 December 1941: A Study Of Defending America. Fort Leavenworth, 2005.
212. *Heinl R.D.* The Defense of Wake. Historical Section, Division of Public Information Headquarters, U.S. Marine Corps, 1947. 61 pp.
213. *Heiterman R.* U.S. Navy in World War II. London, 1978. 191 pp.
214. *Honan W.* Visions of Infamy: The Untold Story of How Journalist Hector C. Bywater Devised the Plans that Led to Pearl Harbor. New York, 1991. 347 p.
215. *Horn S.* The Second Attack on Pearl Harbor. Annapolis, 2005. 347 pp.
216. *Horner D.* The Second World War: The Pacific. Oxford, 2002. 95 p.
217. *Hough F.O., Ludwg V.E., Shaw H.I.* History of U.S. Marine Corps Operations in World War II. Washington, D.C.1958.
218. *Humble R.* Japanese High Seas fleet. New York, 1973.
219. *Ienaga S.* Japan's Last War: World War II and Japanese 1931 – 1945. Oxford, 1978. 316 pp.
220. *Ito M.* The End of the Imperial Japanese Navy. New York, 1962. 240 pp.
221. *Jack R.* Power at the Pentagon. New York, 1964.
222. *Johnson D.E.* Fast Tanks and Heavy Bombers: Innovation in the U.S. Army, 1917-1945. Ithaca, 2003. 304 pp.
223. *Jonas M.* Isolationism in America 1935 – 1941. New York, 1966.
224. *Kager W., Kelly W.* From Pearl Harbor to Coral Sea. New York, 1944.
225. *Kephart R.* Wake, war and waiting. New York, 1950. 84 p.
226. *Kinsella W.* Leadership in Isolation: F.D. Roosevelt and Origins of the Second World War. Cambridge, 1978.
227. *Kolko G.* The Politics of War: The World and the United States Foreign Policy. New York, 1968.

228. *Langer W., Gleason S.* Challenge to Isolation 1937 – 1940. New York, 1952.
229. *Langer W., Gleason S.* The Undeclared War 1940 – 1941. New York, 1953.
230. *Lenihan D.* USS «Arisona». Santa Fe, 1989. 124 pp.
231. *Levine A. J.* Japanese Naval Operations. Westport, 1995. 192 pp.
232. *Lindley J. M.* Carrier Victory: The Air War in the Pacific. New York, 1978. 184 pp.
233. *Lord W.* Day of Infamy. New York, 1957. 243 pp.
234. *Lundstrom J.* Black Shoe Carrier Admiral: Frank Jack Fletcher at Coral Sea, Midway, and Guadalcanal. Annapolis, 2006. 638 pp.
235. *Marston D.* The Pacific War Companion: From Pearl Harbor to Hiroshima. London, 2005. 272 pp.
236. *Matloff M., Snell E.* Strategic Planning for Coalition Warfare 1941 – 1942. Washington, 1990.
237. *Miller E.* War Plan Orange: The U.S. Strategy to Defeat Japan 1897 – 1945. Annapolis, 1991.
238. *Miller N.* War at Sea: A Naval History of World War II. Oxford, 1997. 608 pp.
239. *Mintz F.* Revisionism and the origins of Pearl Harbor. Lanham, 1985. 145 pp.
240. *Morgenstern G.* Pearl Harbor. The Story of the Secret War. New York, 1947.
241. *Morison S.* The Two-Ocean War: A Short History of the U.S. Navy in the Second World War. Boston–Toronto, 1963.
242. *Morton L.* United States Army in World War II: The War in the Pacific: The Fall of the Philippines. Hanower, 1960.
243. *Morton L.* United States Army in World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years. Washington, 1973.
244. *Neal A.G.* National Trauma and Collective Memory: Extraordinary Events in the American Experience. New York, 2005. 240 pp.
245. *Offner A.* American Appeasement: United States Foreign Policy and Germany. New York, 1976.

246. *Parker F.* Pearl Harbor Revisited: United States Navy Communications Intelligence. Washington, 1994.
247. Perpetual War for Perpetual Peace. Caldwell, 1953. 679 pp.
248. *Polmar N.* Aircraft Carriers. New York, 1969.
249. *Potter E.* Bull Halsey. Annapolis, 2003. 440 pp.
250. *Potter J.* Yamamoto: the man who menaced America. New York, 1965. 332 pp.
251. *Prange G.* God's Samurai. Washington, 1990. 349 pp.
252. *Prange G.W., Goldstein D. M., Dillon K.V.* At Dawn We Slept: The Untold Story of Pearl Harbor. New York, 1981. 873 pp.
253. *Prange G.W., Goldstein D. M., Dillon K.V.* Pearl Harbor: The Verdict of History. New York, 1991. 699 pp.
254. *Progue F.* George C. Marshall: Ordeal and Hope 1939 – 1942. New York, 1960.
255. *Rauch B.* Roosevelt: from Munich to Pearl Harbor. New York, 1967.
256. *Richardson K.* Reflections of Pearl Harbor: An Oral History of December 7, 1941. Greenwood, 2005. 174 pp.
257. *Rosenberg E.* A Date Which Will Live: Pearl Harbor in American Memory. Durham, 2003. 236 pp.
258. *Rottman G.L.* US Marine Corps 1941– 1945. London, 1995.
259. *Rusbridger J.* Betrayal at Pearl Harbor: how Churchill lured Roosevelt into World War II. New York, 1991. 302 pp.
260. *Sakaida H.* Imperial Japanese Navy aces, 1937 – 45. Oxford 1998.
261. *Sanborn F.* Design for war: A Study of Secret Power Politics 1937 – 1941. New York, 1951.
262. *Santella A.* Pearl Harbor. New York, 2004. 48 pp.
263. *Schneider J.* World War II. New York, 2003.
264. *Schom A.* The Eagle and the Rising Sun: The Japanese-American war 1941–1943: Pearl Harbor through Guadalcanal. New York, 2004.
265. *Schultz D.P.* Wake Island, the heroic gallant fight. New York, 1978.
266. *Shaw H.I.* Opening Moves: Marines Gear Up for War. Washington, 1991. 24. pp

267. *Slackman M.* Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. 354 pp.
268. *Smith C., Aiken D., Laurier J., Hook A.* Pearl Harbor 1941: The Day of Infamy. Oxford, 2001. 96 pp.
269. *Spector R.H.* Eagle Against the Sun: The American War With Japan. New York, 1984. 589 pp.
270. *Stafford E.* The Big E: The Story of the USS Enterprise. New York, 1962.
271. *Stephan J.* Hawaii Under the Rising Sun. Honolulu, 1989. 228 pp.
272. *Stillwell P.* Battleship Arizona : an illustrated history. Annapolis, 1991. 404 pp.
273. *Stinnett R.* Day of deceipt: the truth about FDR and Pearl Harbor. New York, 2001.
274. *Tansill C.* Back Door to War. Chicago, 1952.
275. *Taylor A.J.P.* The Second World War. Hamish Hamilton. London, 1975.
276. *The First Team: Pacific Naval Air Combat From Pearl Harbor to Midway.* Annapolis, 1984. 547 p.
277. *The Japanese Navy in World War II.* With an introduction and commentary by Raymond G. O'Connor. Annapolis, 1969. 147 pp.
278. *The Rising Sun: The Decline and Fall of the Japanese Empire, 1936–1945.* New York, 1970. 954 pp.
279. *The Second World War: A Complete History.* Rev. ed. New York, 1991. 846 pp.
280. *The War in the Far East, 1941–1945: A Military History.* New York, 1969. 530 pp.
281. *Toland J.* But not in Shame: The Six Months After Pearl Harbor. New York, 1961. 427 pp.
282. *Toland J.* Infamy: Pearl Harbor and its aftermath. New York, 1982. 366 pp.
283. *Total War: Causes and Courses of the Second World.* London, 1972. 959 pp.
284. *U.S. Marine Corps Aviation: 1912 to the Present.* Annapolis, 1987. 318 pp.
285. *Van der Vat D.* The Pacific Campaign: World War II, the U.S. – Japanese Naval War, 1941–1945. New York, 1991. 430 pp.

286. *Wallin H. N.* Pearl Harbor: Why, How, Fleet Salvage and Final Appraisal. Washington, 1968.
287. *War at Sea: Pearl Harbor to Midway.* New York, 184 p.
288. *Weinberg G.L.* A Global History of World War II. Oxford, 1994. 1197 p.
289. *Whitley M.* Battleships of World War Tow. London, 1998.
290. *Williams W.* American-Russian Relation: 1781 – 1947. New York, 1952.
291. *Аварин В.Я.* Борьба за Тихий океан. М., 1952. 671 с.
292. *Авиация Второй мировой войны / Пер. с англ. В.В. Найдёнова.* Смоленск, 2001. 127 с.
293. *Авиация Японии во второй мировой войне / Сост. А. Фирсов. М., 1997.*
294. *Агава Х.* Адмирал Ямамото / Пер. с англ. М., 2003. 428 с.
295. *Актуальные проблемы внешней и внутренней политики Японии / Ред.: В.И. Акимов и др. М., 1981. 205 с.*
296. *Американская цивилизация как исторический феномен: Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли. М., 2001. 495 с.*
297. *Американские военные самолёты Второй Мировой войны / Под ред. Д. Дональда. М., 2002. 256 с.*
298. *Американские крейсера Второй мировой войны. Екатеринбург, 1999. 60 с.*
299. *Ананова Е.В.* Новейшая история США: 1919 – 1939. М., 1962. 304 с.
300. *Андреев В.И.* Борьба на океанских коммуникациях. М., 1961. 374 с.
301. *Апальков Ю.В.* Боевые корабли японского флота: Крейсера. СПб., 1997. 156 с.
302. *Апальков Ю.В.* Боевые корабли японского флота: Подводные лодки. СПб., 1999. 230 с.
303. *Апальков Ю.В., Васильев П.П.* Боевые корабли японского флота: Эсминцы и миноносцы: В 2 ч. СПб., 2002. С. 152, 256.
304. *Батлер Д.* Большая стратегия: сентябрь 1939 – июнь 1941 г. М., 1959.
305. *Батурин М.* США и Мюнхен. М., 1961. 208 с.

306. *Бедняк И.Я.* Японская агрессия в Китае и позиция США 1937 – 1939. М., 1957. 175 с.
307. *Березный Л.А.* Политика США в Китае в период революции 1924 – 1927 гг. Л., 1956. 144 с.
308. *Бернс Дж.* Франклин Рузвельт: Человек и политик. М., 2004. 623 с.
309. *Бикс Г.* Хирохито и создание современной Японии. М., 2002. 576 с.
310. *Блон Ж.* Война в океанах 1939 – 1945. М. 2000. 576 с.
311. Боевое использование авианосцев: Тематический сборник. М., 1973. 384 с.
312. *Болховитинов Н.Н.* США: проблемы истории и современная историография. М., 1980. 405 с.
313. Большая ложь о войне: Критика новейшей буржуазной историографии Второй мировой войны / Под ред. В.Н. Секистова. М., 1971. 368 с.
314. *Борковский М.* Мидуэй 1942 / Пер. с польского. М., 2002. 176 с.
315. *Бунич И.Л.* Влекомые роком. СПб., 1999. 637 с.
316. Буржуазная историография Второй Мировой войны: анализ современных тенденций / Под ред. О.А. Ржешевского. М., 1985. 424 с.
317. *Ванштейн Г.И.* Американские рабочие: сдвиги в общественном сознании. М., 1977.
318. *Вильсон Х.В.* Броненосцы в бою: 1855 – 1895. М., 2003. 784 с.
319. *Вильямс В.* Трагедия американской дипломатии. М., 1960. 208 с.
320. *Волков Ф. Д.* За кулисами второй мировой войны. М., 1985. 304 с.
321. *Воронцов В.Б.* Тихоокеанская политика США 1941 – 1950 гг. М., 1967.
322. *Герман К.К.* Правда истории против лжи о войне. М., 1986. 223 с.
323. *Гольдберг Д.И.* Внешняя политика Японии 1941 – 1945. М., 1962. 384 с.

324. Гольдберг Д.И. Внешняя политика Японии. М., 1959. 303 с.
325. Горбунов Е.А. Схватка с Черным Драконом. Тайная война на Дальнем Востоке. М., 2002. 512 с.
326. Дадашев Г.А. Война на Тихом океане. Баку, 1942. 40 с.
327. Далл С. Боевой путь Императорского японского флота. Екатеринбург, 1997 // <http://militera.lib.ru/h/dull/index.html>
328. Дубинский А. Война на Тихом океане. Саратов, 1942. 80 с.
329. Дюнюи Р., Дюнюи Т. Всемирная история войн. В 4-х кн. Кн. 4. СПб., М., 2000.
330. Ермашев И. Война на Тихом океане. М., 1942. 78 с.
331. Жилин П.А. Критика основных концепций буржуазной историографии. М., 1983. 384 с.
332. Журко С. Бомбардировщик-торпедоносец «Мицубиси» G4M «Бэтти»: Специальный выпуск журнала «История Авиации» №1, 2000.
333. Зубок Л.И., Яковлев Н.Н. Новейшая история США: 1917 – 1968. М., 1972. 367 с.
334. Иванов В.В. Японские эсминцы 1920 – 1945 гг. Владивосток, 1996.
335. Иванов Л.Н. Морская политика и дипломатия империалистических держав. М., 1964. 443 с.
336. Иванов Л.Н. Очерки международных отношений в период Второй мировой войны: 1939 – 1945 гг. М., 1958. 276 с.
337. Иванов Р.Ф., Петрова Н.К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995. 384 с.
338. Иванов С.В. Авианосец «Акаги». [Б.м., б.г.]
339. Иванян Э.А. От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый Дом и пресса. М., 1991. 367 с.
340. Игнатущенко С.К. Япония и США: партнеры и конкуренты / Отв. ред. Я.А. Певзнер. М., 1970. 307 с.
341. Иноземцев Н.Н. Внешняя политика США в эпоху империализма. М., 1960. 760 с.
342. Исаков И.С. Операция японцев против Циндао в 1914 г. / Изд. 2. СПб., 2002. 173 с.
343. История войн. В 3т. Т 3 / Сост. А.А. Егоров. Ростов-на-Дону. 1997. 672 с.

344. История войны на Тихом океане: В 5 т. / Ред. Усами Сэйдзиро. М., 1958.
345. История Второй мировой войны. В 12 т. М., 1975.
346. История США: В 4-т. / Ред. Г.Н. Севостьянов. М., 1983.
347. *Капитанец И.М.* Война на море 1939 – 1945. М., 2005. 347 с.
348. *Клавинг В.В.* Япония в войне 1931 – 1945. СПб., 2000. 351 с.
349. *Коваль В.С.* Политика и стратегия США во второй мировой войне. Киев, 1986. 336 с.
350. *Козенко Б.Д., Севостьянов Г.Н.* История США. Самара, 1994. 479 с.
351. *Короткин И.М.* Боевые повреждения надводных кораблей. Л., 1960. 302 с.
352. *Кофман В.Л.* Японские линкоры Второй мировой: «Ямато» и «Мусаси». М., 2006. 128 с.
353. *Кошкин А.А.* Крах стратегии «спелой хурмы». М., 1989. 271 с.
354. *Кошкин А.А.* Японский фронт маршала Сталина. М., 2004. 480 с.
355. Кризис и война: Международные отношения в центре и на периферии мировой системы в 30–40-х годах. М., 1998. 352 с.
356. Критика современных буржуазных исторических концепций / Под ред. А.Н. Мерцалова. Горький, 1976. 95 с.
357. *Кузнец Ю.А.* Вступление США во вторую мировую войну. М., 1969. 298 с.
358. *Кузнец Ю.А.* От Пёрл-Харбора до Потсдама. М., 1970. 351 с.
359. *Кульков Е.Н.* Правда и ложь о второй мировой войне. М., 1988. 294 с.
360. *Лан В.И.* США в военные и послевоенные годы. М., 1978. 686 с.
361. *Лобов В.Н.* Военная хитрость. М., 2001. 472 с.
362. *Лорд У. Л.* День позора. СПб., 1999. С. 163–399.
363. *Лучинский Ю. В.* Очерки истории зарубежной журналистики. Краснодар, 1996. 140 с.



364. *Мазуров И.В.* Японский фашизм: Теоретический анализ политической жизни в Японии накануне Тихоокеанской войны. М., 1996. 156 с.
365. *Мальков В.Л.* «Новый курс» в США: Социальные движения и социальная политика. М., 1973. 380 с.
366. *Мальков В.Л.* Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004. 604 с.
367. *Мальков В.Л.* Франклин Рузвельт: Проблемы внутренней политики и дипломатии. М., 1988. 350 с.
368. *Мальков В.Л., Наджафов Д.Г.* Америка на перепутье: 1929 – 1938. М., 1967. 228 с.
369. *Мандель А.В., Скопцов В.В.* Линейные корабли Соединённых Штатов Америки. Ч. 2. СПб., 2004. 168 с.
370. *Манькин А.С.* «Эра демократов»: партийная перегруппировка в США 1933 – 1952. М., 1990. 262 с.
371. *Маслов М.С., Зубков С.Л.* Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. 448 с.
372. *Матвеев В.М.* Дипломатическая служба США. М., 1987. 191 с.
373. Международные коалиции и договоры накануне и во время второй мировой войны. М., 1990. 193 с.
374. Международные отношения на Дальнем Востоке: 1840 — 1949 гг. М., 1956. 783 с.
375. *Мельников Ю.М.* США и гитлеровская Германия. М., 1959. 352 с.
376. Мировые войны XX века / Руководитель О.А. Ржешевский. В 4-х т. М., 2002.
377. *Можейко И.В.* Западный ветер – ясная погода. М., 2001. 541 с.
378. *Морисон С.Э.* Американский флот во Второй Мировой войне. В 2 кн. Екатеринбург, 1998. Кн. 1. 264 с. Кн. 2. 256 с.
379. *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941–апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. 640 с.
380. *Мэтлофф М., Снелл Э.* Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941 – 1942. М., 1955. 496 с.

381. *Наджафов Д.Г.* Народ США против войны и фашизма 1933 – 1939. М., 1969. 156 с.
382. *Наджафов Д.Г.* Нейтралитет США 1935 – 1941. М., 1990. 216 с.
383. *Нарочницкий А.Л.* Внешняя политика капиталистических держав на Дальнем Востоке. М., 1960.
384. *Ниязов Н.С.* Основные стратегические концепции и вооруженные силы ведущих стран мира межвоенного периода. СПб., 2005. 128 с.
385. Общественное сознание и внешняя политика США / Отв. ред. Ю.А. Замошкин. М., 1987. 280 с.
386. *Овинников Р.С.* За кулисами политики невмешательства. М., 1959. 326 с.
387. *Орлов А.С., Новосёлов Б.Н.* Факты против мифов: Подлинная и истинная история второй мировой войны. М., 1986. 239 с.
388. Очерки новой и новейшей истории США: В 2 т. / Ред. Г.Н. Севостьянов. М., 1960. Т. 1. 632 с. Т. 2. 726 с.
389. *Переслегин С.Б.* Вторая мировая война: между реальностями. М., 2006. 538 с.
390. *Переслегин С.Б., Переслегина Е.Б.* Тихоокеанская премьера. М.; СПб., 2001. 704 с.
391. *Печуконис Н.И.* Линейный корабль «Yamato». СПб., 1994.
392. *Полмар Н.* Авианосцы: В 2 т. Т. 1 / Пер. с англ. А.Г. Больных. М., 2001. 698 с.
393. *Поттер Э.* Адмирал Нимиц. СПб., М., 2003. 794 с.
394. *Ржешевский О.А.* Война и история: Буржуазная историография США о второй мировой войне. М., 1984. 333 с.
395. *Родов Б.* Роль США и Японии в подготовке и развязывании войны на Тихом океане в 1938 – 1941 гг. М., 1951. 200 с.
396. *Роско Т.* Сильнее «божественного ветра»: Эсминцы США: война на Тихом океане / Пер. с англ. М., 2005. 763 с.
397. *Рубанов О.А.* Линейные корабли типа «Нагато». СПб., 2005. 44 с.
398. *Рубанов О.А.* Линейные крейсера Японии. СПб., 2005. 90 с.

399. *Савин А.С.* Вооруженные силы Японии: История и современность: К 40-летию разгрома милитарист. Японии во второй мировой войне. М., 1985. 326 с.

400. *Савин А.С.* Японский милитаризм в период второй мировой войны 1939 – 1945. М., 1979. 230 с.

401. *Самсонов А.М.* Крах фашистской агрессии 1939 – 1945. М., 1975. 648 с.

402. *Сапожников Б.Г.* Японско-китайская война и колониальная политика Японии в Китае: 1937–1941. М., 1970. 226 с.

403. *Севдов Н.* Война на Тихом океане. Алма-Ата, 1942. 42 с.

404. *Севостьянов Г.Н.* Активная роль США в образовании очага войны на Дальнем Востоке 1931 – 1933. М., 1953. 248 с.

405. *Севостьянов Г.Н.* Дипломатическая история войны на Тихом океане. М., 1969. 648 с.

406. *Севостьянов Г.Н.* Подготовка войны на Тихом океане: сентябрь 1939 – декабрь 1941. М., 1962. 592 с.

407. *Сиполс В.Я.* Дипломатическая борьба накануне второй мировой войны. М., 1979. 320 с.

408. *Славинский Б.Н.* Пакт о нейтралитете между СССР и Японией: дипломатическая история 1941 – 1945. М., 1995. 335 с.

409. *Смит П.* Закат владыки морей / Пер. с англ. А.Г. Больных. М., 2003. 764 с.

410. *Смит П.* Пикирующие бомбардировщики / Пер. с англ. М., 2003. 620 с.

411. *Солонцов З.М.* Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003. 212 с.

412. *Солонцов З.М.* Дипломатическая борьба США за господство на море и противоборство империалистических держав: 1918 – 1945 гг. М., 1962. 416 с.

413. *Спик М.* Асы союзников. Смоленск, 2000. 464 с.

414. *Спик М.* Истребители: Асы XX века. М., 2001. 320 с.

415. *Сулига С.В.* Авианосцы типа «Лексингтон». М., 1995. 32 с.

416. *Сулига С.В.* Большая Пятёрка. М., 1997. 56 с.

417. *Сулига С.В.* Японские авианосцы «Сёкаку» и «Дзуйкаку». М., 1995.

418. Сулига С.В. Японские тяжёлые крейсера. СПб., 1997.
419. Тейлор А. Вторая мировая война // Вторая мировая война: Два взгляда. М.: Мысль, 1995.
420. Тихоокеанский фронт Второй мировой войны. Саратов, 1943. 60 с.
421. Тюрк Г. Тора-тора-тора! М., 1969 // <http://militera.lib.ru/research/turk/index.html>
422. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., 1978. 272 с.
423. Уинслоу У. Забытый богами флот // Потоплены и забыты. М. 2005. С. 13 – 127.
424. Уткин А.И. Вторая мировая война. М., 2002. 859 с.
425. Уткин А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск, 1990. 544 с.
426. Уткин А.И. Рузвельт. М., 2000. 544 с.
427. Уткин А.И. Тихоокеанская ось. М., 1988. 159 с.
428. Фуллер Д. Вторая мировая война 1939-1945 гг. Стратегический и тактический обзор. Смоленск, 2004. 544 с.
429. Хаттори Т. Япония в войне 1941 – 1945. СПб., 2000. 880 с.
430. Широкопад А.Б. История авиационного вооружения. Минск, 1999. 560 с.
431. Эйдус Х. Япония и США в войне на Тихом океане. Ташкент, 1943. 73 с.
432. Юнкер Д. Франклин Рузвельт. Ростов-на-Дону, 1998. 349 с.
433. Яковлев Н.Н. 3 сентября 1945. М., 2003. 416 с.
434. Яковлев Н.Н. Загадка Пёрл-Харбоа. М., 1968. 192 с.
435. Яковлев Н.Н. Перл-Харбор: Быль и небыль. М., 1988. 402 с.
436. Яковлев Н.Н. Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 2003. 592 с.

### **Диссертационные исследования**

437. Башкин А.В. Образование «оси» Берлин-Рим-Токио и позиция СССР: 1936 – 1941: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.

438. Браиловская Т.В. Особенности формирования внешнеполитической стратегии США в годы Второй мировой войны 1939 – 1945 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.

439. Будкевич С.Л. Развитие японо-американских противоречий на Дальнем Востоке 1931 – 1941 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1953.

440. Буранок С.О. Пёрл-Харбор в оценке военно-политических деятелей США (1941–1945): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2008.

441. Григораши И.В. Эволюция механизма формирования внешнеполитического курса США в 1937 – 1941 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2004. 24 с.

442. Егорова Н.А. Изоляционизм и европейская политика США 1933 – 1941 гг.: Автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. М., 1996.

443. Латышев И.А. Установление военно-фашистского режима в Японии накануне войны на Тихом океане 1940 – 1941 гг. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1952. 52 с.

444. Маныкин А.С. Американский изоляционизм и борьба по вопросам выработки внешнеполитического курса США 1923 – 1929 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1975.

445. Наджафов Д.Г. Внутриполитическая борьба по вопросам внешней политики США: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1955.

446. Наумов А.О. Нарастание кризисных тенденций Версальской системы международных отношений 1936–1938 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.

447. Потапов С.А. Уинстон Черчилль и Франклин Рузвельт во Второй мировой войне: Эволюция стратегического мышления и планирования вооружённой борьбы: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2002.

448. Севостьянов Г.Н. Политика империалистических держав на Дальнем Востоке: июль 1937 – декабрь 1941 гг. Автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. М., 1959. 48 с.

449. Циганкова С.П. Дальневосточная политика США в связи с агрессией Японии: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1974.

450. Черепанов К.В. Японо-советское соперничество на Дальнем Востоке в 1925–1941 гг.: Автореф. дис.... канд. ист. наук. Омск, 2005.

451. Юнгблуд В.Т. Внешнеполитическая мысль США 1933 – 1941 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1990.

452. Юнгблуд В.Т. Внешнеполитическая мысль США 1939 – 1945 гг.: Автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. СПб., 1997.

### Статьи

453. Aiken D. Torpedoing Pearl Harbor // *Military History magazine*. December 2001. P. 46 – 61.

454. Akira F. The Road to Pearl Harbor // *Pearl Harbor Reexamined*. Honolulu, 1990. P. 151 – 161.

455. Akira I. U.S. Policy toward Japan before World War II // *Pearl Harbor Reexamined*. Honolulu, 1990. P. 17 – 25.

456. Alden D. Up From Ashes: The Saga of «Cassin» and «Downes» // *United States Naval Institute Proceedings*. January. 1961.

457. Beach L. Who's to Blame // *United States Naval Institute Proceedings*. December 1991. P. 32 – 40.

458. Beatty F. E. Another Version of What Started War with Japan // *US News and World Report*. May 28, 1954. P. 48 – 50.

459. Bell H.H. Review of: J.P.S. Devereux, The story of Wake Island. Philadelphia, New York: Lippincott Co. 1947 // *United States Naval Institute Proceeding*. 1947. P. 1112 – 1113.

460. Burroughs J.R. Siege of Wake Island // *American Heritage* 10, June 1959. P. 65-76.

461. Chihiro H. Miscalculations in Deferent Policy: U.S. – Japanese Relations 1938 – 1941 // *Pearl Harbor Reexamined*. Honolulu, 1990. P. 51 – 63.

462. Coox A. D. Repulsing the Pearl Harbor Revisionists: The State of Present Literature on the Debacle // *Military Affairs* № 50, Jan 1986. P. 29 – 31.

463. Denkhaus R. Japan's Knockout Punch at Pearl Harbor // <http://www.historynet.com/wwii/blknockoutpunch>

464. *Dierdorff R.A.* Pioneer party - Wake Island // Proceedings of the U.S. Naval Institute 69 (482), 1943. P. 499 – 508.
465. *Fagan G. F.D.R. and Naval Limitations* // United States Naval Institute Proceeding. April. 1955.
466. *Fies H.* War Came at Pearl Harbor: Suspicions Considered // Yale Review. Spring 1956. P. 379 – 390.
467. *Fukodome S.* Hawaii Operation // United States Naval Institute Press. December 1955.
468. *Graves P.* The Pearl Harbor Investigations // Perpetual War for Perpetual Peace. Caxton, 1953.
469. *Graybar L. J.* Pearl Harbor «Scapegoat» // Louisville Courier-Journal. December 3. 1978. P. 11.
470. *Harrington D.* A Careless Hope: American Air Power and Japan, 1941 // Pacific Historical Review. May 1979. P. 217 – 238.
471. *Hawkins M.F.* Nakajima B5N «Kate» // Aircraft profile. № 141. 1969.
472. *Ikuhito H.* The Road to the Pacific War // Pearl Harbor Reexamined. Honolulu, 1990. P. 64 – 74.
473. *Itani J.* Japanese midget submarines: Kohyoteki Types A to C // Warship 1993. P. 113–129.
474. *Karpicky G.* Pearl Harbor – «No, sir – This is Pearl» // <http://www.militaryhistoryonline.com/wwii/pearlharbor>
475. *Manion D.* An Interview with Admiral Kimmel // The Journal of Historical Review. Winter 1991. P. 495 – 499.
476. *Masaru I.* Examples of Mismanagement in U.S. Policy forward Japan before World War II // Pearl Harbor: reexamined. Honolulu, 1990. P. 34 – 50.
477. *Melosi M. V.* The Triumph of Revisionism: The Pearl Harbor Controversy: 1941 – 1942 // Public History, № 5 1983. P. 87 – 103.
478. *Morton L.* American and Allied Strategy in the far East // Military Review, XXIX. December 1949. P. 22 – 40.
479. Pearl Harbor: documents // Foreign affairs. New York, 1991–1992. Vol. 70, N 5. P. 153 – 165.
480. *Perloff J.* Pearl Harbor: Hawaii was Surprised, Washington Was Not // New American. December 8. 1986. P. 25 – 36.

481. *Prange G.* Tora, Tora, Tora // Reader's Digest. October and November. 1963.
482. *Sasso C. R.* Scapegoats or Culprits: Kimmel and Short at Pearl Harbor // Military Review. Dec. 1983. P. 28–47.
483. *Sherwood R.E.* Preface to J.P.S. Devereux, The story of Wake Island. Philadelphia. New York, 1947.
484. *Spennemann D. H.R.* Send us more Japs // Ministry of Foreign Affairs, 1990.
485. *Spennemann D. H.R.* To hell and back: Wake during World War II // Ministry of Foreign Affairs, 1990.
486. The Attack on Pearl Harbor: The White House Reacts, 1941 // [www.eyewitnesstohistory.com](http://www.eyewitnesstohistory.com)
487. *Ullman J.R.* Wake, the forlorn island. Holiday 28 (5) 1960, 149–151.
488. *Votaw H.C.* Wake Island // U.S. Naval Institute Proceedings 67, 1941, pp. 52–55.
489. *Weaver B.* Kentuckian Under Fire: Admiral Kimmel and the Pearl Harbor Controversy // The Filson Club History Quarterly. April. 1983. P. 151 –174.
490. *Байдак Л.* Загадки Пирл-Харбора // <http://macbion.narod.ru/war/pearl2.html>
491. *Виноградов С.* Восточная легенда // Наваль № 2. 1992. С. 64–71.
492. *Голод Л., Переслегин С.* Тихоокеанская война: мифы и рифы // *Шерман Ф.* Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 453 – 471.
493. *Доценко В.Д.* Предисловие // *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1931 – апрель 1942 / Пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 7–30.
494. *Кошкин А.А.* Дипломатическая прелюдия войны на Тихом океане // Вопросы истории. 2002. № 2.
495. *Кошкин А.А.* Японская дилемма // Война и политика, 1939 – 1941. М., 2000.
496. *Липецкер Б.* Заклание Пирл-Харбора // <http://macbion.narod.ru/war/pearl1.html>
497. *Медведь А.* Удар по Жемчужной гавани // Крылья Родины. №1. 1992.



498. Михайлов А. Операция, которую приказали забыть: нападение на Пёрл-Харбор было спланировано на Лубянке // Совершенно секретно. 1994. № 7.

499. Пёрл-Харбор // Война в воздухе. № 44. 2001.

500. Петрович А.И, Сырков Б.Ю. Тайная война в эфире: Американская самоуверенность обернулась трагедией Перл-Харбора // Военно-исторический журнал: № 6. М., 1995. С. 31– 37.

501. Полуян В. Линейные корабли США // Морской исторический сборник: Вып. 4. СПб., 1992.

502. Сайринг Э. Объявление Гитлером войны Америке 11 декабря 1941 г. // Вторая мировая война: Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований / Пер. с нем. – М., 1997.

503. Ударные самолёты японского флота // Война в воздухе. 2000. № 25.

504. Уилмотт Г.П. Исороку Ямамото: Алиби флота // Великие адмиралы / Сост. Д. Свитмэн. М., 2002.

### **Теоретико-методологические работы**

505. Волковский Н.Л. История информационных войн: В 2 ч. Ч. 2. СПб., 2003. 729 с.

506. Гуревич А.Я. О кризисе современной исторической науки // Вопросы истории. 1991. № 2 – 3.

507. Искандеров А.А. Историческая наука на пороге XXI века // Вопросы истории. 1996. № 4. С. 3 – 31.

508. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987. 435 с.

509. Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете учения об информации: К постановке проблемы // История СССР. 1982. № 3.

510. Логунов А.П. Кризис исторической науки // Советская историография. М., 1996. С. 447 – 487.

511. Логунов А.П. Отечественная историографическая культура: современное состояние и тенденции трансформации // Образы историографии. М., 2001. С. 7 – 58.

512. Лукьянов Д.В. Теоретические и методологические аспекты историографической ситуации конца 1980-х – начала 1990-х гг. // Образы историографии. М., 2001. С. 235 – 256.

513. Нарочницкий А.Л. О преподавании историографии в высшей школе // Вопросы истории. 1973. № 6.

514. Основы теории коммуникации / Под ред. проф. М.А. Василика. М., 2006. 615 с.

515. Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М., 2004. С. 34 – 35.

516. Шмидт С.О. Архивный документ как историографический источник // Путь историка: Избранные труды по источниковедению и историографии. М., 1997. С. 177 – 208.

517. Шмидт С.О. Некоторые вопросы источниковедения историографии // Проблемы истории общественной мысли и историографии. М., 1976. С. 264 – 274.

518. Шмидт С.О. О классификации исторических источников // Путь историка: Избранные труды по источниковедению и историографии. М., 1997. С. 73 – 91.

519. Шмидт С.О. Современные проблемы источниковедения // Путь историка: Избранные труды по источниковедению и историографии. М., 1997. С. 21 – 63.

### **Библиографические указатели**

520. Berlin R. Military classics: Historical bibliography №. 8. Fort Leavenworth, 1988. 46 pp.

521. Mawdsley D. Cruise Books of the United States Navy in World War II: A Bibliography. Washington, 1992.

522. Pearl Harbor, 7 December 1941: A Selected Bibliography of MHI Sources. Washington, 1993. 10 pp.

523. Smith M.J. Pearl Harbor, 1941: A bibliography. New York, 1991. 197 pp.

524. The Attack on Pearl Harbor. Washington, 1991. 13 pp.

525. United States Naval History: A Bibliography Seventh Edition / Revised by Lynch B.A., Vajda J. E. Washington, 1993.

526. Вторая мировая война: Указатель книг и статей на русском языке опубликованных в 1987 – 1994 / Сост. Т.Я. Брискман. М., 1995. 90 с.

### Справочная литература

527. *Bueshel R.* Mitsubishi A6M: Zero-Sen in Imperila Japan / Aircam Aviation. 1970. № 16. 20 p.

528. Chronology of International Events: March 1938 – December 1941. Washington, 1941. 590 pp.

529. *Dunnigan J.F.* The Pacific war encyclopedia. New York: Facts On File. 2 vol. 1998.

530. Glossary of the U.S. Navy Code Words: Navexos P-474. Washington, 1948. 184 pp.

531. *Swanborough G.* United States Navy Aircraft since 1911. Annapolis, 1976.

532. *Tucker S.* Who's who in Twentieth Century Warfare. Routledge, 2001. 371 pp.

533. Балакин С.А. и др. Линкоры Второй мировой: Ударная сила флота. М., 2006. 256 с.

534. Балакин С.А., Морозов М.Э. Авианосцы мира 1917 – 1939. Морской исторический альманах № 1. 2000.

535. Балакин С.А., Морозов М.Э. Авианосцы мира 1939 – 1945: В 2 ч. Морской исторический альманах № 2, 3. 2000.

536. Боевые корабли мира / Под ред. А.Р. Макарова. СПб., 1995. 576 с.

537. Бомбардировщики Второй мировой войны 1939–1945. Вып. 4: СССР. США. Франция. Япония. Б.м., 1994. 52 с.

538. Военный энциклопедический словарь. М., 2002. 918 с.

539. Дашьян А.В. Корабли Второй мировой войны: ВМС Японии: В 2 ч. Ч. 1. / Морская коллекция № 6, 2004. 32 с.

540. Дорошкевич О.В. Самолёты Японии Второй мировой войны. Минск, 2004. 706 с.

541. Истребители Второй мировой войны, 1939-1945. Вып. 2: США, Финляндия, Франция, Чехословакия, Югославия, Япония. Б.м., 1994. 52 с.

542. *Кофман В.Л.* ВМС США 1914 – 1918 гг. // Морская коллекция: Специальный выпуск. 1996. №5.
543. Легкие крейсера Японии // Война на море. Вып. № 25. 2005. 64 с.
544. Линейные корабли и авианосцы: Энциклопедия военной техники / Пер. с англ. С. Ангелова. М., 2000. 352 с.
545. *Михайлов А.А.* Лёгкие крейсера Японии. СПб., 2005. 84 с.
546. *Никольский В.И.* Боевые корабли мира. М., 2005. 320 с.
547. Палубные самолёты Второй мировой войны 1939 – 1945. М., 1995. 60 с.
548. *Патянин С.В.* Эскадренные миноносцы и миноносцы Японии. СПб., 1998. 112 с.
549. Полная энциклопедия мировой авиации / Под ред. Д. Дональда. Самара, 1997. 928 с.
550. Российский энциклопедический словарь / Под ред. А.М. Прохорова. В 2 кн. Кн. 2. М., 2001. 1167 с.
551. Советская историческая энциклопедия / Под ред. Е.М. Жукова: В 16 т. Т. 11. М., 1968. 1024 столб.
552. Эсминцы и эскортные корабли: Энциклопедия военной техники. М., 2001. 352 с.
553. *Чаусов В.Н.* Линкоры типа «Саут Дакота» // Морская коллекция. Специальный выпуск № 1. 2005.

### **Список работ автора по теме монографии**

1. *Буранок С.О.* Расследование Нокса: восприятие атаки на Пёрл-Харбор военно-морским министром США // Известия Самарского научного центра РАН: Актуальные проблемы гуманитарных наук. 2006. № 3. Самара, 2006. С. 255–263.
2. *Буранок С.О., Курочкин М.В.* Японские комбинированные штурмовые операции: декабрь 1941 г. // Известия Самарского научного центра РАН: Актуальные проблемы гуманитарных наук. 2006. № 4. Самара, 2006. С. 257–261.
3. *Буранок С.О.* Первое расследование нападения на Пёрл-Харбор: оценка и последствия // Известия Самарского научного центра РАН. 2008. Самара, 2008. Т. 10. № 1. С. 156–164.

4. Буранок С.О. Третий этап Гавайской операции: план и итог // Актуальные проблемы современной науки: Гуманитарные науки. Тезисы докладов. Самара, 2001. С. 103.

5. Буранок С.О. Военная традиция Сунь-цзы и Гавайская операция // День науки: Сб. статей преподавателей и студентов – участников V студенч. науч. конф. СФ МГПУ. Самара, 2004. С. 53–60.

6. Буранок С.О. К вопросу об источниках планирования Гавайской операции // Клио и Победа: К 60-летию победоносного окончания Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Матер. областной студенч. науч. конф. Самара, 2005. С. 43–45.

7. Буранок С.О. К критике классической периодизации Гавайской операции // Третьи Ознобишинские чтения: Сб. матер. Междунар. научно-практич. конф. (14 – 15 мая 2004 г., Инза). Инза; Самара, 2006. Т. 1. С. 82–87.

8. Буранок С.О. Потери в Пёрл-Харбор: оценки американских военных // Историко-археологические изыскания: Сб. науч. тр. молодых ученых. Самара, 2006. Вып. 8. С. 135–144.

9. Буранок С.О. Обзор американской историографии нападения на Пёрл-Харбор (1941 – 1980-е гг.) // Четвертые Ознобишинские чтения: Сб. матер. Междунар. научно-практич. конф. (14–15 мая 2006 г., Инза). Инза; Самара, 2006. С. 21–27.

10. Буранок С.О. Проблема стиля боевых донесений о нападении на Пёрл-Харбор // Историк и его эпоха: Матер. Всеросс. научно-практич. конф. (24 – 25 апреля 2007, Тюмень) / Отв. ред. С.В. Кондратьев. Тюмень, 2007. С. 30–32.

11. Буранок С.О. Слухи о нападении на Перл-Харбор как показатель информированности американской прессы // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2007. С. 180–183.

12. Буранок С.О. Восприятие американцами нападения на Пёрл-Харбор: период работы комиссии Робертса 18 декабря 1941 – 23 января 1942 гг. // Наука. Творчество: матер. межвуз. науч. конф.: В 3 т. / Самарск. муницип. университет Наяновой. Самара, 2007. Т. 3. С. 11–16.

13. Буранок С.О. К вопросу о факторе военной традиции Сунь-цзы в разработке стратегических планов японского командования в декабре 1941 г. // О вы, которых ожидает Отечество...: Сб. науч. работ молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов. Самара, 2002. Вып. 3. С. 106–115.

14. Буранок С.О. Третий этап Гавайской операции // Телескоп: Научный альманах. Самара, 2003. Вып. 3. С. 185–194.

15. Буранок С.О. К вопросу о количестве этапов Гавайской операции // Инновации молодых: Тезисы науч. работ участников Всеросс. конкурса научно-технич. и инновац. работ по гуманитар. наукам среди студентов высших учебных заведений. Иваново, 2003. С. 7–8.

16. Буранок С.О. Проблема периодизации Гавайской операции в историографии // Телескоп: Научный альманах. Самара, 2005. Вып. 10. С. 265–282.

17. Буранок С.О. Периодизация Гавайской операции в источниках // Вестник СФ МГУП: Гуманит. науки. Самара, М., 2005. Вып. 5. С. 51–54.

18. Буранок С.О. Источники создания классической периодизации нападения на Пёрл-Харбор // О вы, которых ожидает Отечество...: Сб. науч. работ молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов. Самара, 2005. Вып. 6. С. 30–32.

19. Буранок С.О. Периодизация Гавайской операции в американских источниках // Телескоп: Научный альманах. Самара, 2005. Вып. 11. С. 263–279.

20. Буранок С.О. Сравнительный анализ первого налёта японской авиации на Уэйк и Филиппины // Научные изыскания: Сб. науч. ст. Самара, 2005. С. 290–297.

21. Буранок С.О. Восприятие потерь в Пёрл-Харборе американскими военными / С.О. Буранок // О вы, которых ожидает Отечество...: Сб. науч. работ молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов. Самара, 2006. Вып. 7. С. 42–45.

22. Буранок С.О. Действия японских подводных лодок в Пёрл-Харборе: оценки американских военных // Научный молодёжный ежегодник. Самара, 2007. Вып. 2. Ч. 2. С. 12–17.

23. Буранок С.О. Специфика оценки потерь в Пёрл-Харборе американскими военными // Телескоп: Научный альманах. Самара, 2007. Вып. 17. С. 24–49.

24. Буранок С.О. Нападение на Пёрл-Харбор в оценках американских общественно-политических деятелей: в период 7–9 декабря 1941 г. // О вы, которых ожидает Отечество....: Сб. науч. работ молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов. Самара, 2007. Вып. 8. С. 283–290.

25. Буранок С.О. Отчет адмирала Х. Киммеля о повреждениях кораблей в Пёрл-Харборе как исторический источник // Телескоп: Научный альманах. Самара, 2007. Вып. 18. С. 24–41.

26. Буранок С. О. Влияние отчета Киммеля о нападении на Пёрл-Харбор на доклады американских военных 1941–1942 годов: тезаурусный анализ // Тезаурусный анализ мировой культуры: Сб. науч. тр. / Под общ. ред. В.А. Лукова. М., 2007. Вып. 12. С. 54–71.

27. Буранок С.О. Проблема тематики документального текста (на примере доклада контр-адмирала Х. Киммеля о нападении на Пёрл-Харбор) // Документ как текст культуры: Межвуз. сб. науч. тр. Тула, 2008. С. 63–68.

28. Буранок С.О. Перл-Харбор: Влияние отчёта Х. Киммеля на доклады военных США // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 1. М., 2008. С. 220 - 224.

29. Буранок С.О. Оценка прессой первого расследования нападения на Пёрл-Харбор // Каразінські читання (історичні науки): Тези доповідей 61-ї Міжнародної наукової конференції молодих вчених (ХНУ імені В.Н. Каразіна, 25 квітня 2008 р.). Харків, 2008. С. 50 – 58.

30. Буранок С.О. Пресс-конференция С. Эрли на страницах американских газет 7 декабря 1941 г. // История идей и история общества: Материалы Всероссийской конференции (Нижевартовск 17 – 18 апреля 2008 г.) / Отв. ред. В.Н. Ерохин. Ч. 1. Нижевартовск, 2008. С. 61 – 63.

31. Буранок С.О. Пёрл-Харбор в зеркале американской прессы // Мир в Новое время: Сборник материалов Десятой всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и

молодых учёных по проблемам мировой истории XVI – XXI вв. СПб., 2008. С. 67 – 70.

32. Буранок С.О. Оценка Пёрл-Харбра Ф.Д. Рузвельтом в выступлении перед Конгрессом 6 января 1942 г. // Фундаментальные исследования в системе образования: Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции (заочной). Т. 1: Общественные науки. / Отв. ред. Н.Н. Болдырев. Тамбов, 2008. С. 32 – 34.

33. Буранок С.О. Потери в Пёрл-Харбор: взгляд американских политиков // Пятые Ознобишинские чтения: Сборник материалов Международной научно-практической конференции г. Инза; Самара, 2008. С. 30 – 34.

34. Буранок С.О. «Доклад о действиях 7 декабря 1941 г.» контр-адмирала Х. Киммеля: Проблема научного перевода // Россия и Запад: Источники и методы их изучения: Тезисы научной конференции, Москва, 26 – 28 ноября 2008 г. / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М., 2008. С. 38 – 40.

35. Буранок С.О. Образ Перл-Харбора в американской провинциальной прессе (первый день войны) // Актуальные проблемы исторической науки: Международный сборник научных трудов молодых учёных / Под ред. О.В. Ягова. Вып. 5. Пенза, 2008. С. 7 – 14.

36. Буранок С.О. Модели восприятия атаки Пёрл-Харбора военно-политическими лидерами США 1941 – 1945 гг. // Уроки истории. Вторая мировая война и история России и мира 20-21 веков: сборник трудов Второй международной научно-практической конференции: «Уроки истории. Вторая мировая война и история России и мира 20–21 веков»/ 11–13 декабря 2008 г., Санкт-Петербург, Россия / Под ред. А.П. Кудинова. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. С. 37 – 39.



---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

---

---

Введение.....	3
Глава I. Восприятие американскими военными нападения на Пёрл-Харбор.....	23
I.1. Японо-американские отношения 1930-х гг. в представлениях американских военных.....	23
I.2. Действия японских ударных сил в оценках американских военных.....	33
I.3. Потери в Пёрл-Харборе: по оценкам американских военных (1941–1945).....	73
Глава II. Влияние оценок военных на восприятие политическими кругами США нападения на Пёрл-Харбор.....	98
II.1. Японо-американские отношения 1930-х гг. в восприятии американских политиков.....	98
II.2. Восприятие нападения на Пёрл-Харбор общественно-политическими кругами США....	115
II.3. Потери в Пёрл-Харборе: специфика зависимости мнений политиков и общественности от оценок военных.....	174
Заключение.....	187
Именной указатель.....	196
Список источников и литературы.....	203
Список работ автора по теме монографии.....	232

Научное издание

**Сергей Олегович Буранок**

**Пёрл-Харбор в оценке военно-политических  
деятелей США (1941 – 1945)**

Монография

Издается в авторской редакции и на средства автора

Верстка *Е. П. Питропова*  
Дизайн обложки *Е. П. Питропова*

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.  
Печать оперативная. Подписано в печать 16.11.2009  
Усл. п.л. 14,9. Усл. изд. л. 15,5  
Тираж 500 экз. Заказ № 6526  
Гарнитура Minion Pro

ООО «Издательство АсГард»  
член Ассоциации книгоиздателей России  
443023, г. Самара, ул. Промышленности, 278  
Тел./факс (846) 246-97-01, e-mail: as\_gard@mail.ru

Отпечатано в ООО «Типография»  
443029, г. Самара, ул. Ново-Садовая, 246-33